

دكتور
عماد نجيب

الإنسان

في ظل الآدميين

المعتقدات والآديان القديمة



الناشر
المكتبة التوفيقية

أمام الباب للأفصر (سبيلنا الحسنة)

دكتور
عمارة نجيب

الإنسان في ظل الأديان

المعتقدات والأديان القديمة

حقوق الطبع محفوظة للمؤلف

١٩٧٧ - ١٩٧٦

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

الحمد لله العليم الخبير ، وأشهد أن لا إله إلا الخالق المحييط المبدع جل شأنه ،
وتعالت قدرته ، وأشهد أن محمدا عبده ورسوله بلغ علما لا يتطرق إليه أدنى
شك ، وأوصل بيانا مدعما بالأدلة والبراهين لا ينكروا وضوحه ، إلا مجادل
بالباطل ، أو جاهل بمنطق العلم ، أو مزيف لحاجة في نفسه ، صلى الله على محمد وعلى
آله وأصحابه ، ومن اتبع هداه ، وسار على دربه إلى يوم الدين .

أما بعد :

فقد وجدت دراسة الأديان من المهام الأساسية التي تشا ط
بعلماء الأزهر وفقهاء الإسلام ، أو هكذا يجب أن تكون ، خصوصا في
هذا العصر الذي تتطاحن فيه الأفكار ، وتذهب مذاهب شتى تعبر عن قلق
الفكر الإنساني ، وعن حرج الشباب وعجزهم أمام التساؤلات العديدة التي
يطرحها عصر العلم على عقولهم فلا تجد لديها جوابا أو حتى تعليلا ينحى
الفكرة أو التساؤلات بشأنها ، ولو إلى حين ، لأن الإلحاد يطل سريعا
كبديل مدعم بزيف يلبس ثوب العلم ، كما تعبر عن تخرج الشيوخ إن لم يكن
عن عجزهم عن عرض الجواب الشافي ، لأسباب عديدة أكثرها طاريء لم
يسبق للشيوخ إدراكها ومعرفة أسرارها .

ولما كنت أحد الذين عاشوا الطرفين معا ، ظرف الشباب القلق بحكم سني
وظرف الشيوخ المتخرج أو العاجز بحكم مسؤوليتي كداعية ، ذهبت مذهب الشباب
في طرح التساؤلات بلا حرج ، وذهبت مذهب الشيوخ في البحث عن الإجابة

الشفافية لكل هذه التساؤلات وساعدني هذا الإزدواج في نفسي على الوصول إلى شيء إن أسميه قبل أن أعرضه مفصلاً من أجل الشباب والشيوخ معا . لكنني أؤثر عرض منهجي الذي أوصلي إلى ذلك الشيء خلال تمهيد يسبق دراستي أملا في أن نلتقي في طريق واحد وعلى كلمة سرء تجمع الإنسانية على منطق الحق والله هو الحق وهو الهادي إلى صراط مستقيم .

المؤلف

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

حاجة الإنسانية إلى دراسة الأديان

وكيفية هذه الدراسة

بدهى أن الأديان والمذاهب موضوع يهم الإنسانية كلها سواء من يعتقد بدين ومن لا يعتقد .

وحاجة الإنسانية إلى دراسة هذا الموضوع ترتبط بحاجة كل إنسان . خاصة المثقف - إلى الإطمئنان ، إلى سلامة تفكيره ، وسلوكه ، أو اعتقاده وتصرفاته . خصوصاً في هذا العصر بالذات ، ونحن نقرب من نهاية القرن العشرين ، وكل شيء يعلن أو يكاد يعلن ، أننا نعيش عصر استطلاع العلم فيه أن يقتحم المجهول وأوكر الخوف ، التي فرضتها الطبيعة على الإنسانية أزماناً طويلة . فانتصر العلم عليها أيما انتصار ، وقرب المسافات بين القرى والمدن والأمصار ، لتتقارب العلوم والأفكار والأعمال ، وتتشابه المشكلات الفكرية والمادية ، ويصبح العلم مدعواً إلى كل مائدة تدرس هذه المشكلات ، كأنه الملجأ والملاذ وحده ولا شيء سواه .. وصار العالم المتمنن يستفتيه في كل صغيرة وكبيرة مدعياً - إن صدقا وإن كذبا - أن العلم قادر على كل شيء ، مهما دق أو استعصى .

بل ذهب بعض هذا العالم إلى الظن بأن ما لا يخضع للعلم فيدخل في إطار تجاربه وأبحاثه أو يقع في دائرة ملاحظاته وتأملاته ، فهو عدم ولا يصح

القول بوجوده . أو الإيمان به ، أو حتى افتراض وجوده .

وكان طبعياً أن تتبادر الأسئلة المرتبطة بالعقائد والأديان إلى الأذهان ، وأن يقال : ما هو موقف المؤمنين بالأديان ؟ وهل هم قادرون على إخضاع الأديان والمعتقدات لهذا المنهج العلمي ، وما هي الكيفية التي تدرس بها الأديان دراسة يعرف بها صحيحها من باطلها ، وكاذبها من صادقها ؟ وكان لا بد أن نسأل :

أولاً : بأن أشد الأسئلة إلحاحاً على الفكر الإنساني في هذا العصر ما يتعلق بحاجة الإنسان إلى أن يطمئن إلى سلامة تفكيره وسلوكه واتجاهاته ومذهبه ومصيره .

ثانياً : بأن العلم المنتصر العملاق أصبح مطمح الآمال في هذا الوقت بالذات كي يجب الإنسان على كل التساؤلات التي تصدر عن العقل الإنساني ، خصوصاً وقد مجح العلم في التوصل إلى النتائج الحاسمة ، والقوانين العلمية المسلمة ، أو العامة في كل ميادين الحياة المادية .

ثالثاً : بأن لا بد أن يحدد العلماء المؤمنون بدين أو بأديان موقفهم من الأسئلة المرتبة بالعقائد وخاصة هذا السؤال :

هل يمكن أن تخضع دراسة الأديان للمنهج العلمي ؟

موقف العلماء :

فطن الإنسان منذ عصور سحيقة في القدم إلى خضوع الكواكب والنجوم في حركتها العامة لقوانين ثابتة مطردة وسنن كونية لا تبدل ، هدته إلى ذلك مشاهداته اليومية وملاحظاته لا طراد النظام الذي تسير عليه هذه الأجرام . وعلى هذه المشاهدات أسس علم من أقدم العلوم التي عرفها بنو الإنسان وهو علم الفلك .

ومع إرتقاء الفكر الإنساني أخذ الاعتقاد بخضوع الظواهر الطبيعية لقوانين

ثابتة يتسع نطاقه شيئاً فشيئاً حتى شمل جميع نواحي الطبيعة والكيمياء والجغرافيا وعلم الحياة (البيولوجيا) . وعلم الحيوان وعلم النبات وعلم وظائف الأعضاء (الفزيولوجيا) وما إلى ذلك من البحوث التي لم تغادر ظاهراً من الظواهر الطبيعية ولا ناحية من نواحي النمو إلا كشفت عما يسيطر عليها من قوانين .

وفي أثناء ذلك ، بل من قبل ذلك ، فطن الانسان إلى قوانين الكم ، فانشئت علوم الرياضة .

وهكذا لم يمض على ذلك وقت طويل حتى تمكن العلماء من الوقوف على (ماسموه) القوانين التي تخضع لها الظواهر النفسية الفردية في بني الانسان كظواهر التخيل وتداعي المعاني والتذكر والافعال . . إلخ على هذا الاساس أنشئ علم النفس (السيكولوجيا) .

أما الظواهر الاجتماعية — أي القواعد والاتجاهات العامة التي يتخذها أفراد مجتمع ما أساساً لتنظيم شؤونهم الجمية وتنسيق العلاقات التي تربطهم بعضهم مع بعض والتي تربطهم بغيرهم (ومنها القواعد الخلقية والدينية) فقد ذهب إلى القول بخضوعها لقوانين ثابتة مطردة كالقوانين التي تخضع لها ظواهر الطبيعة والرياضة ، بعض العلماء كابن خلدون ، وكنت ، ودر كايم ، وغيرهم ممن عنوا بالكشف عن هذه القوانين ^(١) .

إلا أن الذي يلفت نظر الباحث هو اختلاف علماء النفس بعضهم مع بعض . وكذلك علماء الاجتماع ، وعدم اتفاقهم على قوانين عامة ، تقدم للإنسانية إجابة شافية يمكن الاطمئنان إليها وتعميمها والتسليم بها ، كقوانين الطبيعيات ، والرياضيات ، الأمر الذي حدا ببعض العلماء إلى القول بعدم خضوع هذه الميادين

(١) راجع عبد الرحمن بن خلدون الدكتور على عبد الواحد وافي

قوانين ، ولا يصح بالتالى خضوعها للمنهج العلمى خاصة ما يتصل بالعقائد والاديان - كظواهر اجتماعية ، وظواهر نفسية عامة .

ومن ثم اتبع اندارسون للظواهر الاجتماعية — بما فيها ظاهرة التدين — قبل ابن خلدون بوجه عام ، وبعض ممن بعده ، منهجاً يختلف تماماً عن المنهج العلمى ، اعتقاداً بعدم خضوعها لقوانين .

فاكتفوا بالطريقة الوصفية للظواهر ، ويان ما كانت عليه فى الماضى وما هى عليه فى الحاضر ، كما فعل ابن حزم فى دراسته للمل والنحل ، وكما فعل الفقهاء فى دراساتهم للشرائع إلخ .

أودعوا إلى مبادئ تؤيدها الظواهر الاجتماعية وقرها معتقدات الامة وذلك ببيان محاسنها وترغيب الناس فيها كابن مسكويه والغزالي والماوردي وغيرهم .

أو ارتأوا ما ينبغى أن تكون عليه هذه الظواهر كافلاطون وأرسطو والفارابى (١) .

وبقى الوجه العلمى : أهم هذه الوجوه وأحقها بالبحث .

وكانت محاولات ابن خلدون ومن سار على دربه بداية هذا الاتجاه ، لكن ما هو المقصود بالمنهج العلمى بالضبط ؟

المنهج العلمى :

يذهب العالم التجريبى إلى معمله ومعه :

أولاً : عينات من : المواد والعناصر التى سيجرى عليها تجربته .

ثانياً : معارفه ومعلوماته عن هذه العناصر والمواد .

ثالثاً : افتراضه العلمى بشأن التجربة أو آماله التى يرغب فى وقوعها .

رابعاً : دقة الملاحظة : التي لا تتوفر إلا لعالم خير يحيط بموضوع البحث والدراسة .

أما عينات المواد والعناصر ففي أماكن أي أحد أن يستحضرها ، ويبقى بعد ذلك معارف ومعلومات ضرورية ، لا تتوفر إلا لخاصة الناس ولا تصل إليهم إلا إذا سبقهم إليها علماء يجربون أعطوا نتائج تجاربهم لهم أو وضعوها في إمكانهم ، أو على الأقل عرفت لهم ، وكانت صادقة تماماً ، وفي هذا الميدان لا يغنيهم عن قديم هذه التجارب ما حصلوه من حديثها ، بل لابد من جميع المعارف المتصلة بموضوع البحث من ألفها إلى يائها ، لتبدأ التجربة من علم وتنتهي الملاحظة الدقيقة إلى عطاء علمي مفيد .

ولذلك يجب أن تكون هذه المعارف والمعلومات السابقة صادقة في مجملها ، بعكس ما إذا جهل المجرب خصائص عناصر التجربة وموادها ، أو كانت معارفه بشأنها كاذبة ، أو لم يكن دقيقاً في ملاحظاته ، فالنتيجة في كل حال سواء وهي فشل التجربة نهائياً ، أو إعطاؤها نتيجة مخالفة للافتراض العلمي المسبق بشأن التجربة ، أو كذب الدعوى وبطلان التقنيات .

فماذا يمكن أن يتوفر من ذلك لعالم الاجتماع أو الباحث الديني ؟

اعتمد المؤمنون بضرورة المنهج العلمي ، كطريق يوصل إلى التعرف على القوانين التي تخضع لها الظواهر الاجتماعية ، بما فيها ظاهرة الدين وفي مقدمتهم ابن خلدون . اعتمد هؤلاء في بحوثهم على ملاحظة ظواهر الاجتماع في عينات من الشعوب والقبائل والأقوام التي تيسر لهم الاتصال بها ، والحياة معها في وقت ما ، إلى جانب دراسة هذه الظواهر في تاريخ هذه الشعوب نفسها في العصور التي تسبق وقت الملاحظة ، وكذلك تتبع أشباه ونظائر هذه الظواهر في تاريخ شعوب أخرى لم تيسر للدارس الاحتكاك بها ، ولا التعرف على أهلها ، ليوازن بين الظواهر هنا وهناك ، وليتأمل في مختلف مشئونها ، للوصول إلى معرفة الطباع ، والصفات ، والأعراض ، والعلاقات ، وما يمكن أن يؤديه ذلك

كله من وظائف في حياة الشعب ترقيا أو تفككا وانحلالا أو تماسكا وعصبية،
ليخرج من ذلك بالقوانين التي تخضع لها هذه الظواهر في جميع أحوالها .

فهم بهذا يحاولون أن يستحضروا مواد البحث وعناصره الأولية ، متمثلة
في تجاربهم وملاحظاتهم ، بالإضافة إلى المعارف الضرورية اللازمة عن هذه
المواد والعناصر ، سواء من دراسة التاريخ أو من تتبع أشباه ونظائر مواد
البحث ليصلوا إلى الكشف عما يحكم هذه الظواهر الاجتماعية من قوانين .

ولا ريب أن الدراسة على هذا النحو هي أقرب الدراسات إلى المنهج
العلمي المستقيم ، وعليه فقد اختار علماء الاجتماع عينات تجاربهم شأنهم شأن عالم
المادة ووضعوا هذه العينات تحت الملاحظة الدقيقة ، فمنهم من اختار نماذج
بشرية تتمثل في الشعوب والقبائل التي تيسر لهم العيش فيها والاطلاع على
أخلاقها وتصرفاتها وعقائدها وسلوكها وانفعالاتها وعواطفها إلى آخره .

وكانوا من قبل قد تتبعوا تاريخ هذه الشعوب والقبائل في سابق العصور .
كما تتبعوا أشباهها ومشيلاتها بالدراسة في تاريخها القديم والمعاصر ، ووازنوا
بين الظواهر الاجتماعية المتماثلة والمتباينة جميعها ، ملاحظين ذلك كله في مختلف
شئون هذه الظواهر ، ليقفوا على عناصرها ، وصفاتها ، وطبائعها ، الذاتية
والعرضية ، وما تؤديه من وظائف في حياة هذه الشعوب والقبائل ، بل ذهبت
بهم دقة الملاحظة ، إلى حد ، إدراك العلاقات التي تربط الظواهر ببعضها ،
وتجعلها تتأثر وتتوثر في بعضها البعض ، ليس فقط ، بل إلى حد إدراك
العلاقات التي تربط الظواهر الاجتماعية بما عداها من الظواهر الطبيعية
والبيئية ، وعوامل تطورها واختلافها باختلاف الأمم والشعوب ،
وباختلاف الأزمان والعصور ، ملاحظين ذلك كله ، محاولين أن يكشفوا
القوانين التي تحكم الظواهر الاجتماعية . بما فيها ظواهر النفس والدين .

ومنهم من اختار عينات من الحيوانات التي ادعى أنها أقرب شها بالإنسان ، كالقردة والذسانيس ، واستخدموا معها كل الظروف التي يمكن أن تشابه مع ظروف الإنسان ، لينتهوا هم أيضا إلى قوانين يرونها كافية لترقية حياة الإنسان أو انحطاطها .

ومع ذلك كله فكل العينات وحقول التجارب والملاحظات الدقيقة ، والعلمية التي أضفيت على هذه المحاولات ، خرجت بالتقنيات الخاطئة ، بل أوجدت خلافات واسعة الشقة بين علماء هذا الميدان ، وكل منهم يدعى أنه الأكثر صدقا ، وبقي الإنسان حاراً بل أصبح أكثر حيرة من ذي قبل .

فأى الاتجاهات يختار ، وأى المذاهب يذهب ؟

المنهج العلمى وهذه المشكلة :

الحق أننا إذا أردنا أن نصل إلى حل ، فلا بد لنا من الاعتقاد بخضوع الظواهر الاجتماعية بما فيها الظواهر الخلقية والدينية لقوانين عامة ، وهو ما يعنى إمكان التوصل إلى هذه القوانين عن طريق البحث العلمى ، واتباع المنهج العلمى ، ذلك لأن رفض المنهج العلمى فى هذا الميدان ، خاصة ما يتصل بدراسة الأديان ، يعنى إعلان العجز التام عن مقاومة تيار العصر وهو اتباع العلمية فى كل شىء ، فى الجدل . وفى الحوار ، وفى الإجابة الشافية للنفس القلقة فى هذا العصر .

فإذا لم يجد الشاب المثقف ثقافة علمية إجابة علمية ، على كل ما يعرض على عقله من تساؤلات ، خاصة ما يرتبط بالعقيدة ، والمذهب ، والدين ، والفكر والسلوك والأخلاق ، ذهبت نفسه شتاتاً بين القلق والاضطراب والتعقد ، أو اختيار الفوضوية والإسلبية والانحراف ، وهو ما قد بدأ يحدث فعلاً فى العالم كله تقريباً ، فلم تعد الدراسات الوصفية مجردة ولم تعد الدعوة إلى ما يجب أن يكون

حتى لو كان مبادئ مقررة ، وقواعد تؤيدها الظواهر الاجتماعية - بقادرة على مراجعة تيار العلمية في العصر الحديث .

وإذا كانت المشكلة حتى الآن هي عجز المنهج العلمي - أو ما سمي منهجاً علمياً - عن الوصول إلى قوانين حاسمة ، فإن هذا لا يعنى أبداً فشل المنهج العلمي تماماً أو عجزه الأبدى ، بل لابد من البحث عن سبب لهذا العجز . خارج عن المنهج العلمي المستقيم .

فهل يكون السبب هو المنهج الذى أتبع ؟ أم يكون الوسائل ؟ أم أى شئ ؟

حقيقة المشكلة فقدان العالم الحقيقى المحيط إحاطة كاملة بموضوع البحث . إلخ

فى كل ماجرى من دراسات قام بها المؤمنون بخضوع الظواهر الاجتماعية لقوانين ، لإمكانية التوصل إلى هذه القوانين عن طريق المنهج العلمى ، كان أساس منهجهم فى بحوثهم إبتداء من ابن خلدون إلى الوقت الحاضر يحتاز مرحلتين : تتمثل أولاهما فى جمع المواد الأولية لموضوع البحث عن طريق المشاهدات والملاحظات الحسية ومن بطون التاريخ ، وتتمثل الأخرى فى عمليات عقلية يجريها على هذه المواد الأولية ، ويصل بفضلها إلى الغرض الذى قصد إليه من هذا العلم ، وهو التوصل إلى القوانين التى تحكم الظواهر الاجتماعية .

وهذا أساس المنهج الذى لا يزال ينبع إلى الوقت الحاضر .

(وقد ذهب ابن خلدون مثلاً - وهو يعرض ما انتهت بحوثه إلى طريقة تشبه فى وجوه كثيرة الطريقة التى يسير عليها المحدثون من علماء الهندسة فى عرض نظرياتهم) ^(١) .

(١) ابن خلدون : د. على عبد الواحد وافي .

كما عهد أوجست كنت في القرن التاسع عشر ، أى بعد عصر ابن خلدون بخمسة قرون ، إلى نقص المنهج ، ونهج في علاج موضوعاته نهجا علميا ، أو ادعى ذلك ، لكن الذى أخذ على العالمين ومن جاء بعدهما بوجه عام الانحراف عن هذا المنهج العلمى للأسباب التالية :

١ - خضوعهم لأفكارهم وأهوائهم الخاصة ومبالغتهم في القول بآثار أشياء دون أشياء .

٢ - عجزهم عن الإحاطة أو الشمول النظري لموضوع البحث وما يتصل به من ملايين الأشياء والأدوات والعوامل التاريخية المتغيرة، وشرط صحة المنهج العلمى إحاطة العالم بموضوع البحث إحاطة شاملة كاملة خاصة في ميادين الاجتماع حتى تجيء النتيجة صادقة لا تحتمل الشك ومن هنا كانت القوانين والقواعد التى اتهموا إليها لا تكاد تصدق الا على الامم التى احتكوا بها ، ولا تتفق مع مراحل تاريخ هذه الامم ذاتها وانما تتفق مع مرحلة خاصة ، ولا يمكن أن تسمى هذه قوانين علمية .

٣ - العجز عن استقرار الظواهر في كل الامم والشعوب، وإذا تم هذا جدلا فإن استقرار التاريخ يحتمل الصدق والكذب ، الا من جانب من يملك علما محيطا بهذا التاريخ من بدايته الى نهايته ، ودراسة الاديان لمعرفة أصلها وتطورها تحتاج أيضا الى هذا العالم الذى يتمكن من الإحاطة بتاريخ الإنسان وبيئاته كلها وما يتصل بها من الأشياء والأدوات .

فالمشكلة اذن فقدان العالم من البشر يحيط بأسرار التاريخ الانسانى، لا يحكمه هواه ولا يخضع لفكر غيره ، قادر على استقرار المجتمعات قديمها وحديثها ، استقرار كاملا متصلا بدراسة عن النفس الإنسانية ، وملكاتنا ، وقدراتنا اليقن، القوانين العلمية الحاسمة والعامة والصادقة من كل وجه كأساس لمعرفة الصحيح من الخاطئ ، والحقيقة من الادعاء في كل ما يتصل بالظواهر الاجتماعية وإذا

كان الدين كظاهرة موضوع بحثنا ، فانه لا يصح أن تقطع صلته بكافة الظواهر الاجتماعية الأخرى . لارتباط الظواهر وتداخلها وتأثيرها وتأثرها بعضها في بعض وبيعض فأين نجد هذا العالم المحيط الخير الذي يملك هذه القدرة ؟ .

العالم موجود والقرآن يدل عليه :

القرآن كتاب محسوس ، مشاهد من وجهة النظر المادية البحتة ، كل ما ورد فيه يدل على أن صاحبه عليم محيط قادر ، ولا يحتاج هذا الكتاب من العلماء إلا إلى بعض الجهود التي تبذل في النقد والتحليل ، لمعرفة صدق هذا الكتاب ودلالته على صاحبه ، وهو الكتاب الذي يمكن أن يجتمع العلماء في كل فن ومن كل مكان في العالم ، ليدرسوا قوانينه ويمتحنوا صدقها من خلال منهج علمي مستقيم . والمؤتمرات الدولية التي تنكون لدراسة مشكلة اجتماعية ، كالمراهقة ، أو متطلبات الطفولة العلمية ، مثلاً ، يمكن أن يتكون مثلها للنظر في الحلول التي يقدمها القرآن من خلال نظرة علمية تتمتع بالادراك العلمي وفهم المنهج العلمي المستقيم ، فعلى رأس المشكلات التي تمنع من تحقيق مثل هذه الفكرة ، البعد عن المنهج العلمي الحقيقي في دراسة هذه الموضوعات ، والدليل الأول الظاهر لكل ذي عين هو عجز العلماء عن إدراك شمولية النظرة القرآنية لكل الظواهر الاجتماعية وتقنينه لكل ظاهرة متصلة بالأخرى إيماناً بالتأثير والتأثير اللذان لم ولن يتوقفا بين الظواهر بعضها وبعض . كظاهرة التخلف الاقتصادي تتأثر بالنظام السياسي وظواهر الاجتماع الأخرى مثل ظاهرة التعلم والتوجيه والثقافة والتربية والقضاء ، والمعاملة ... إلخ .

حاجة القرآن إلى من يقدمه :

(العجز عن النظرة الشمولية) بيئة غلبت على كثير من العلماء حتى لم يعد يوجد بين علماء المسلمين انفسهم من يرجع علاجه لمشكلة من المشاكل

إلى أصلها أو قانونها العام . إلا قليل ، بل أصبح الخلط ظاهر بين أعراض الظواهر وذاتياتها ، بين القواعد والاستثناءات بين العموميات والخصوصيات .

فالذى يعالج ظاهرة الطلاق مثلا يفصلها عز ظاهرة الفقر والحاجة وعن ظاهرة الثقافة السائدة والرائجة ، وعن ظاهرة القيادة والمثل الأعلى للناس .. إلخ فيجىء علاجه لها داء لا دواء .

وقد استطاع ابن خلدون باتصاله بالقرآن ومحاولته تقنين الظواهر الاجتماعية أن يكون أول عالم في الدنيا يصنع قواعد تأسيس علم جديد هو علم الاجتماع ، ولم يستطع أحد أن يجاريه منذ القرن الرابع عشر حتى نهاية القرن التاسع عشر ، وإن ادعى الأوروبيون غير ذلك . ولعل مرجع هذا النجاح استناده إلى منهج القرآن في التقعيد والتقنين ، إلا أن فشله في الوصول إلى قوانين حاسمة كنتاج المعمل يرجع إلى أنه لم يصل لا هو ولا غيره من قبله ومن بعده إلى الاحاطة الواجبة بموضوع البحث ، فالمنهج موجود والعالم المحيط من البشر مفقود ، وبالتالي كان القرآن وحده وسيبقى الكتاب الوحيد السابق لابن خلدون وغيره والباقي أبد الدهر الذى وضع القوانين والقواعد العامة والحاسمة للظواهر الاجتماعية والتحضر الانسانى . فيكون لدى المسلمين كتاب له منهجه العلمى المسلم به لأنه من لدن العالم المحيط الخير بكل شئون الاجتماع الانسانى .

وحتى يسلم غير المسلمين بهذه القوانين والقواعد كتسليمهم لقوانين وقواعد المعمل التجريبي تبقى الحاجة الماسة للعالم الفاهم لهذه القوانين والقادر على تقديمها للانسانية بالأسلوب العلمى والمنطق العلمى منطق العصر .

فكيف نتقدم فى هذا الميدان :

إذا كان التقدم العلمى التجريبي رهن بمدى قدرة العلماء على إجراء التجارب ، وما يحصلونه من نتائج هذه التجارب فإن المحدثين من العلماء لا يستغنون عما

جربه السابقون ولا عما حصلوه من هذه التجارب بل لابد للعالم الحديث أن يستند إلى كل ما عرفه الاقدمون متصلاً بميدان بحثه تماماً كما لا يستغنى البالغ عن ألف باء اللغة التي تعلمها في طفولته حتى لو صار أرقى علماء عصره، وإنما يجيء الرقي على سلم التجارب ابتداء من الطفولة الانسانية حتى قمة مجدها، وتبقى الحاجة إلى درجات السلم كلها أساساً لهذا الرقي ودليلاً عليه .

أما إذا جهل المجرب المحدث أو العالم المحدث ألف باء التجارب أو العلوم فلا أمل البتة في وصوله لشيء أرقى مما هو عليه .

ومن هنا يكون الفرق واضحاً بين الأمم المتقدمة والأمم الأقل تقدماً أو المتأخرة، ويقاس هذا الفرق بمدى ملكية كل من هذه الأمم للتجارب ونتائجها التي يجريها العلماء جيلاً بعد جيل، ومدى الاستفادة من هذه النتائج وكما كثرت ملكية الأمة لهذه التجارب واستفادت منها زاد نصيبها في الترقى . وكما قلت ملكيتها لهذه التجارب أولم تستفد منها نصيبها في الترقى وزاد انحطاطها .

التجارب الاجتماعية وكيفية الاستفادة منها :

وإذا صح اعتماد المنهج العلمي التجريبي كأساس للتقدم العلمي المادي، فإن التجارب الاجتماعية - في اعتقادي - تساوي تجارب المعمل في كل شيء، ومادنيا الإنسان إلا المعمل المتكامل بكل وسائله، وعناصر التجربة هم بنو البشر في تجمعاتهم المختلفة شكلاً، ولونا، وبيئة، وفكراً وسلوكاً، فلا تحتاج هذه الدراسة إلا إلى العالم الذي يرصد فكر هذه التجمعات وسلوكاتها على اختلاف أشكالها وألوانها وبيئاتها وأفكارها وسلوكها في كل العصور . السابقة لينتهي إليها نتيجة هذه التجارب الاجتماعية وعائدها الثقافي فكرياً وسلوكاً وعائدها الحضاري تقدماً وتراجعاً، وعائدها النفسي على الفرد والمجتمع سعادة وشقاء، عندئذ يكون الفرق بين مجتمع يتقدم ومجتمع يتأخر في الميدان الاجتماعي هو الفرق بين من يستفيد من هذه التجارب

وعائداتها أو نتائجها وبين من لا يستفيد . فالذى يستفيد من تجارب الأجيال والأمم التي تتبعها القرآن ، ورصد نتائجها ، وقن القوانين الاجتماعية على صورتها . الذى يستفيد من ذلك يتقدم ويرقى ، والذى يهمل مثل ذلك يتخلف ويتراجع من وجهة نظر العلم التجريبي ، والواقع يؤكد ذلك كل يوم .

وإذا كانت الإنسانية قد سلت بحق التجربة العملية ونتائجها في صياغة وتطوير جوانب الحياة المادية ، ولم تسلم حتى الآن بحق التجربة الاجتماعية ونتائجها برغم خطورتها في صنائه وتطوير جوانب الحياة الاجتماعية . فما هو الحل لهذه المشكلة .

الحل :

لا ريب أن الحل يتمثل دائماً في قوة ومثل يستفيد من التجارب الاجتماعية الإنسانية السابقة ويقدم بنفسه مثلاً حياً لفائدة التجارب وعائداتها الحضارية فكراً وسلوكاً ، شكلاً ومعنى ، في كل جوانب الحياة ، وقد ذل التاريخ والواقع على أن الأمم والأفراد كل منهم ينظر إلى الأرقى والأعظم فيأخذ عنه الحق والباطل معاً ولا ينظر إلى الأقل شأنًا ولا يأخذ عنه وإن كان المأخوذ حقاً مطلقاً فالتقليد الأعمى لا يتأتى إلا من الأدنى يقلد الأرقى ، والأسفل يقلد الأعلى منه في اعتقاد المقلد ، ومن يمكن أن يقدم هذا الحل للإنسانية غير المجتمع المسلم الذى أعلن أن دينه الإسلام ودستوره القرآن ؟ ودينه ودستوره معاً ، قد حملا لنا رصيد التجارب الإنسانية منذ آدم حتى خاتم الأنبياء وقدمنا لنا نتائج هذه التجارب وما ترتب عليها من قوانين تفيد الفكر والسلوك . وعليه يتبين :

١ - ضرورة المنهج العلمى لدراسة الظواهر الاجتماعية وخاصة الأديان والمذاهب وما يتصل بهما .

٢ - ضرورة تحكيم نظرة الشمول أو الشمول النظري للقضايا الاجتماعية التى تطرح ، وضرورة ذلك تساوى ضرورة المنهج العلمى لارتباط صحة

المنهج العلمي في هذا الميدان بالشمول النظري لكل جوانب الموضوع وما يتصل به .

٣ - ضرورة وجود العالم القادر على الإحاطة بكل جوانب الاجتماع الإنساني واختلاف أشكاله وتطوراته وبيئاته وتاريخه وعوامل ترقيه أو إنجلاسه للوصول إلى القوانين الحاكمة التي لا تتحمل التبديل أو التغير أو الجدل . أو التشكيك في جدواها وصلاحيتها ، وهذا العالم هو الله وكتابه فاطق بهذه الحقيقة متضمن كل شيء بشأنها .

٤ - رصد التجارب الاجتماعية السابقة للإنسانية وعائدها الثقافية والنفسية وتقديمها للإنسانية بصدق دون تدخل الأهواء والأغراض . وهذا أمر أكده القرآن وحرص عليه لأنه من لدن العالم المحيط الخير بقضايا الاجتماع والنفس منذ آدم حتى قيام الساعة .

٥ - الاستفادة من هذه التجارب ومن عائدها كنتائج علمية ، وكقوانين عامة لا تتخلف ، فإذا فعلت الأمة الفلانية مثل ما فعل بنو إسرائيل مثلاً من إيمانهم ببعض الكتاب (الوحي) وكفرهم ببعضه ، استحققت الخزي في الدنيا كنتيجة محتمة تماماً كما حدث لبني إسرائيل .

٦ - أهمية وجود العلماء القادرين على فهم القرآن ونظرته الشاملة والموضوعية والقادرين أيضاً على تقديم قواعده وقوانينه من خلال المنهج العلمي والنظر الموضوعية كدليل على وجود العالم الأكبر الذي أنتج النتائج من تجارب الأجيال وهو الله .

٧ - أهمية المثل أو القدوة للتدليل على صدق العائد العلمي لنظرية القرآن الرائدة . وهو التقدم والفلاح في جميع مجالات الحياة الفردية والاجتماعية ، عند التطبيق الضيق ، فطالما بقي المسلمون أذياً لا خير

المسلمين كان هذا دليلاً على بعدهم عن تطبيق قواعد وقوانين قرآنهم .

دور الباحثين في الأديان والمذاهب :

لقد آن الأوان كي يعيد المفكرون والفلاسفة ، والباحثون في الأديان والمذاهب والدارسون وطلاب العلم . آن الأوان ليعيد الجميع النظر في منهج دراستهم وبحوثهم . بل آن الأوان لتقنين الحوار وإعادة النظر على مستوى العالم من خلال منهج علمي ودراسة موضوعية وإعادة النظر وتقنين الحوار وإعادة النظر من خلال منهج علمي ودراسة موضوعية يتطلب إستحضار الباحثين والدارسين والمجاورين تجارب الماضين ونتائج هذه التجارب إلى ميدان البحث والدراسات الدينية ، أو الاجتماعية بوجه عام ولا يأتي هذا على نحو صحيح إلا باعتماد القرآن دليلاً لهم .

أولاً : كأساس لصحة المنهج العلمي :

ثانياً : لصحة قياس هذا الدين أو المذهب .

فكذلك يجب أن يكون شأن العالم الديني أو الباحث المذهبي ، لأنه إذا جهل شيئاً من عناصر بحثه ، لا يمكنه أن يقيس مدى صحة دين أو مذهب ولا مدى خطئه .

وكذلك يجب أن يكون العالم الديني أو الباحث المذهبي أن يكون عارفاً بتجارب الآخرين وأثر هذا المذهب أو الدين على أفكار وحياة المؤمنين به مع ضرورة التفرقة بين دين يطبق حرفياً ودين يطبق جزئياً . ودين يفسر على تطبيقات تتصل به أو لا تتصل ، وكذلك المذهب ... إلخ .

والألا لا يمكن أن يقيس مدى الصحة أو الخطأ ، وبالتالي لا يصح أن نطعن إلى تعليقات أحد بهذا الشأن طالما كان جاهلاً بشيء من ذلك .

ويعنى عام يجب أن يتمتع الباحث الدينى أو المذهبي بشمولية النظرة ودقة الملاحظة .

وكذلك يجب أن يتجر له تماما من الهوى أو التحيز والتغصب لاي مذهب أو دين حتى لا يغلبه هواه وتسيطر عليه عواطفه .

الإنسان كعنصر أولى من عناصر البحث :

قام الإجماع بين كل الأديان والمذاهب على أن المطلب الأساسى للعلم وللدين والمذهب بل ولكل الأنشطة الانسانية الاجتماعية هو « إسعاد الانسان » .

فلتكن هذه بداية اتفاق لكل بحث أو حوار ، فنظر من خلالها إلى تقييم كل نشاط دينى أو مذهبي . هل سعد الإنسان فى ظلال هذا الدين أو المذهب ؟ وهل يمكن أن يسعد الإنسان فى ظلال هذا الدين أو هذا المذهب الآن وبعد الآن ، ولا ريب أن أهمية الاستفادة من التجارب الاجتماعية سوف تكون حجر الزاوية فى هذه الدراسة : فهى التى توصلنا إلى اكتشاف مجتمع سعيد ، سعيد فرده ، سعيدة مجتمعاته الصغيرة ، سعيد كله ، وباكتشاف القوانين والقواعد التى أسعدت هذا الانسان ، نستطيع أن نكتشف القوانين التى تسعد انسان الحاضر والمستقبل ، خاصة إذا كان الواقع أو التجربة قدمت هذا النموذج فى ظل هذا القانون ووجد من يلاحظ تجارب الأجيال ويرصدها بدقة وخبرة وإحكام وعلم ثم يسجلها بدقة العلماء وخبرة الحكماء وليقدمها خالصة صادقة منزهة عن كل هوى أو غرض (فهل ينبشك مثل خبير) .

الانسان فى ظل الأديان والمذاهب إذن :

الانسان فى ظل الأديان والمذاهب سيكون موضع الدراسة والبحث إذن ، ولا ريب إذا إكتملت هذه الدراسة من خلال المنهج العلمى ، ونوقشت بطريقة تحليلية موضوعية ، استطاعت أن تعطينا القوانين

والقواعد العامة لإنشاء الأديان وتطورها ، ومدى صحتها أو خطئها بلا تعصب
وبلا تزيف وهذا مبتغانا الذى نرجو تحقيقه وتقديمه لإنسان عصر العلم
عسى أن يجد فيه طمأنينة قلبه ، وراحة فؤاده . فبعد النظر فى سلوكه
وتصرفاته ليتبها للإنسانية التقدم الاجتماعى ويتواكب العلم والدين على
طريق تحقيق خير الإنسان وسعادته .

والله الموفق

المصطلح الأول

الانسان والدين

منى نشأ الدين ، وما مصدره ، وما الدافع لوجوده فى حياة البشر
قصة الإنسان الأول والوحى ، أصل الإنسان - حقيقة الإنسان البدائى . .

متى نشأ الدين وآراء العلماء في هذا الموضوع :

الدين كقوة روحية تصل الإنسان بقوة غيبية : الدين بهذا المعنى ارتبطت نشأته بوجود الإنسان . أول إنسان على ظهر الأرض ، فذهبت الكتب الدينية المقدسة اليهودية والمسيحية والإسلامية إلى أن آدم أبا البشرية سمع الوحي من ربه الذى أمره ألا يأكل من شجرة معينة ، فأكل منها مخالفاً هذا الأمر ، فأخرج من الجنة إلى الأرض لبدأ حياة البشرية على ظهرها وعسلته بربه وخالقه لم تنقطع .

وحتى الذين وضعوا مسائل العقائد والأديان أمام الاختبارات العلمية أو تناولوها بمنطق العقل المحض واتفقوا على أن العقائد من صنع الإنسان نفسه ، ولا صلة لها بوحي أو أية قوة وراء الطبيعة ذهب فريق كبير منهم إلى أن نشأة الدين لم تتأخر كثيراً بعد وجود الإنسان ، الذى أندفع كما يقولون - إلى خلق هذه القوة كي يطمئن إليها من خوفه مما حوله من مجاهل الأشياء والطبيعة .

وقليل من العلماء من قال بتأخر نشأة الدين عن وجود الإنسان على الأرض دكتورى برجسون ، الذى أرجع نشأة الدين إلى الفائدة الاجتماعية أو الغريزة الاجتماعية أو الخدس الاجتماعى على القول بان الإنسان مدنى بطبعه . ودكتور كايم ، الذى ذهب إلى أن المجتمع الإنسانى هو أول إله عبده بنو الإنسان وأن الطواطم تمثل أقدم ديانة إسلامية لا ارتباطها ببسط تكوين اجتماعى - فى نظره . - فتأخرت نشأة الأديان قليلاً حتى تكون مجتمع إنسانى شعر بحاجة إلى نظام ، وضرورة ارتباط هذا النظام بقوة عليا تلزم أفراد المجتمع بمصالح الجماعة فى السر والعلن وبما قاله برجسون : " قد نجد فى الماضى أو الحاضر مجتمعات بشرية لا تعرف العلم أو الفن أو الفلسفة ولكن ليس ثمة مجتمع بلا دين " (١) .

فالخلاف في نشأة الدين مع الإنسان الأول - الفرد - أو المجتمع -
ضائق دائرته كثير أجدا في هذا العصر ، حتى كاد أن يصبح شكليا ، ولهذا
نرجى مناقشته إلى مكان آخر

مصدر الدين وبواعثه :

تختلف الآراء كثيرا وتشعب في هذا الموضوع ويمكننا تحديد هذه
الخلافات في اتجاهين أحدهما : الذي يذهب إلى أن الدين مصدره الوحي
الإلهي من القوة العليا الخالقة لهذا الكون ، أما باعث الإنسان على التدين
حينئذ فدافع فطري يحرك الإحساس بالصلة بين وجود قوة عليا تستحق
العبادة . وبينه كمخلوق محتاج إلى الخالق وإلى الارتباط به وأفراده
بالعبودية .

وثانيهما : الاتجاه الذي يذهب إلى أن الدين مصدره فكر الإنسان .
والباعث عليه نفس الإنسان وفكره وحاجته وظروفه الطبيعية وبيئته . إلخ
أما الاتجاه الأول : وهو القائل بأن الدين أصله الوحي الإلهي من القوة
العليا الخالقة لهذا الكون والمسيطرة عليه وسبعت تدين الإنسان فطرة دافعة
للإنسان إلى التطلع نحو قوة عليا وشعور الإنسان بضرورة هذه الصلة بينه
وبين هذه القوة فيعتنقه المؤمنون بالأديان السماوية الثلاثة اليهودية والمسيحية
والإسلام بالإضافة إلى الديانة الزرادشتية التي يعتقد أصحابها أنها منزلة من
السما على زرادشت على شاطئ نهر ديتي في مقاطعة أذربيجان ببلاد فارس .
وهي ديانة قديمة أوشك أتباعها في إيران على الانقراض ولم يبق من أتباعها
إلا نفر قليل هاجر بعضهم إلى بلاد الهند ويرجع تاريخها إلى القرن السابع
قبل الميلاد ، وكذلك الديانة البرهمية التي يرجع تاريخها إلى عصر أبعد ، يراه
بعض المؤرخين نحو القرن الخامس قبل الميلاد ، ويعتقها الآن معظم سكان
الهند وبعض سكان باكستان .

ولا دليل لأصحاب الديانات الأربع السابقة للإسلام على أنها من وحي

عليا وراء المخلوقات إلا ما يجدونه في أسفارها وما ورثوه عن الآباء والأجداد يشير إلى هذه القوة ويدعو الناس إلى عبادة صاحبها .

أما أدلة أصحاب الديانة الإسلامية . فكثير منها على سبيل المثال :

١ - القرآن ذاته المتحدى به الانس والجن أن يأتوا بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا ، وبقاء هذا التحدى قديماً وحديثاً ومستقبلاً .

٢ - ما يقدمه القرآن من قوانين اجتماعية وقواعد نفسية ، وأسس حضارية لا يملك الوصول إليها إلا عالم محيط بخير بأسرار الكون وخفايا النفس وتاريخ الماضي والحاضر والمستقبل .

٣ - صدق صاحب الرسالة محمد بن عبد الله قبل البعثة فلم يجرب عليه كذب قط .

٤ - عدم انقطاع الصلة بين فترة تلقى القرآن وبين حفظه في الصدور وكتابته وتواتره من غير تحريف أو تبديل بعكس كتب الديانات الأخرى .

وأما الاتجاه الثانى : وهو الاتجاه الذى يذهب إلى أن الدين مصدره فكر الإنسان ومبعثه من نفس الإنسان وحاجته وظروفه وبيئته ، فيعتنقه كثير من الذين يؤمنون بضرورة خضوع كل شئ للمنهج العلمى مدعين أن منهجهم العلمى - فى نظريهم - لم يوصلهم إلى شئ وراء الطبيعة ، وما لم يصل العلم إلى إثباته يعد - فى نظريهم أيضا - عدما وباطلا ولذلك راحوا يتلمسون علة ظهور الأديان فى كل المجتمعات الإنسانية تقريبا فى شئ غير الوحي وما وراء الطبيعة ، ولم يكن أمامهم إلا الطبيعة نفسها بما فيها الإنسان ، ومن هنا تفرعت الآراء وتعددت وكان البحث عن أصل الإنسان مقدمة لهذه الآراء ولهذا سنضطر إلى التعرض لأصل الإنسان استطرادا لنوفى بحشنا .
حقه ثم نود إلى الموضوع الأصلى مرة أخرى .

أصل الإنسان :

من وجهة نظر القائلين ، بأن الدين مصدره الفكر الإنساني - يعد الإنسان في نظرهم تطورا طبيعيا لمادة أو خلية وجدت بالصدفة في مكان رطب يساعد على التعفن وتفاعل المادة أو الخلية تفاعلا كيمياويا - هذا المكان الرطب قد يكون الماء ذاته أو البرك والمستنقعات أو شواطئ البحار والأنهار على اختلاف الآراء - انتهى هذا التفاعل الكيماوى إلى إيجاد الخلية الحية التى تطورت إلى خلايا عديدة ثم إلى مخلوقات تحركت فى اتجاهات وأماكن وبيئات وظروف تفاعلت مع هذا المخلوق أو ذاك لتصنعه على نحو يتوافق مع البيئة والظروف التى تحيط به ، وظل التطور والتفاعل يتناولان المخلوقات بالتغير والتواءم تبعاً لمدى التفاعل وإمكانياته وطبيعة المخلوق والبيئة التى وجد فيها فكانت الأحياء المائية والبرية والجوية وخلال ذلك انتخبت الطبيعة ما يستحق البقاء وأفنت ما يستحق الفناء ، وكان الإنسان من بين المخلوقات التى تطورت من الخلية الأولى إلى مخلوقات أولية ثم إلى مخلوقات مركبة ، ثم إلى حيوانات فكان الإنسان تطورا طبيعيا لكائنات مرت بمراحل عدة حتى كان حيوانا يمشى على أربع ، وظل بفعل هذا التطور ينتقل من صورته تلك إلى صورته القويمة الحالية بعد زمان طويل ومحاولات أطول للتكيف والتواءم .

إلى آخر ما تصوره النظريات الطبيعية وعلى رأسها نظرية التطور التى اقترنت باسم دارون ووضع أسسها العالم الفرنسى لامارك .

فكان لامارك يعتقد أن البيئة هى الدافع الأساسى للتطور ولها المقام الأول وهى المسئولة عن تشكيل الجسم والأعضاء والصفات كما كان يعتقد بوجود قوة كامنة فى الكائن الحى هى المسئولة عن تطور الأعضاء وفقاً لما تقتضيه البيئة ، فالزرافة مثلاً عالت رقبتها لوجودها فى بيئة تتطلب منها ممد رقبتها كثيراً

للحصول على حاجتها الغذائية . والرياضى تتواءم عضلاته مع الثمين ،
والسكسول تلين عضلاته مع السكسل .

ويختلف دوازون مع لامارك فى تفسير التطور فدارون يعتقد بالصدفة
والانتخاب الطبيعى ، بينما يرجع لامارك كل شىء إلى البيئة ومقتضياتها .
ورسالة داروين عن أصل الأنواع لم تتعرض لأصل الإنسان لكنها ألححت
إلى إمكانية الكشف عن أصل الإنسان وتاريخه من خلال نظريته التى تنتهى
إلى أن الكائنات تنازعت البقاء وتواءمت مع حاجات هذا التنازع حتى بقى
الأصلح وهو الذى استطاع أن يوائم نفسه للمقاومة ، مقاومة الطبيعة
والمخلوقات الأخرى ، وفقى غيره ، وهو الذى لم يستطع المقاومة وهكذا
علل دارون نشوء الأنواع الجديدة من السلالات والمخلوقات بالتطور من
الأنواع القديمة .

وهذا ما جعل هاكسلى يرجع أصل الإنسان إلى سلالة القروء ، ويؤيد
هذا الاستنتاج كتاب دارون « أصل الأنواع والانتخاب بالنسبة للجنس »
إذ ينتهى دارون إلى أن الإنسان تطور من نوع سابق له من الكائنات ،
فاستدل هاكسلى على أن ذلك النوع هو القروء بمشابهة الهيكل العظمى
للإنسان لياكل الحيوانات الأخرى ، وغير ذلك من أدلة على الصلة بين
الإنسان والحيوان .

وتبنى هذه النظرية وتحمس لها كثير من العلماء والفلاسفة ، وأضافوا
إليها وطوروها ، واستخدموها فى التدليل على عدم وجود شىء وراء الطبيعة
وأسندت عملية الخلق والتطور إلى الطبيعة ذاتها ، وكان «ماركس» أحد الذين
استفادوا من هذا الاستنتاج ووضع فلسفته المادية الحادية انطلاقاً من هذا
المبدأ . ووسع مضمونها فى التطور حتى طبقه على النظام الاجتماعى الإنسانى

وتاريخ الإنسان السياسي . مكونا فلسفته الماركسية التي اشتهرت بالشيوعية أو بالاشتراكية العلمية .

ومن هنا كان الانسان في نظرهم هو مصدر الدين ، فهو صانع الدين وخالقه ومبتدعه وهو الذى تدين بتصرفه وفكره دون أن يكون هناك قوى خارجة عن بيئة الانسان والانسانية ، أو بمعنى آخر دون أى تأثير بقوى خارج الطبيعة ، الطبيعة التي أعطيت في نظرهم كل قدرة على الخلق والابداع والتدبير . حتى يقول قائلهم : (ما أسرع ما تصلح الطبيعة ما يحدث الإنسان فيها من عطب . إن جذ الإنسان شجرة وخلفها جذعا داميا . سارعت الطبيعة بنجدتها بكل ما لها من فنون الكيمياء لتستر ذلك الجذع الابتر . في رفق بثوب جديد ، وما تزال بها تضيف إليها اللقائف الخضراء حتى تعود آية تفتن عشاق الطبيعة من جديد . ويقول : (هذه الارض التي أطؤها بأقدامى ليست كتلة من جسد موات ، إنها جسد وروح ، إنها كائن حي ، إن للطبيعة أمعائها ، إنها أم الانسانية . أبذر فيها البذور وترعرع نباتا . إن الطبيعة تبذل جهدها لتطعم الإنسان . . إنها تطعم العقل والجسم جميعاً ، فتغذو الخيال كما تغذوا الجسد . . إنها ليست جميلة في عين الشاعر وحده وليس الرائع من آياتها غروب الشمس ، وقوس قزح وكفى ، بل لأنها تطعم وتلبس الثياب ، وتأوى إلى ماواك ، وتصطلي بدفء الدفأة ، كل ذلك آيات روائع ، وبواعث على الإلهام ، منك نشأت مفاصل وعظامي . . أنا لك أيتها الشمس أخ شقيق ، وإلى هذا التراب سيعود جسدى جذلاً فرحاً . سيعود إلى حيث بدأ . إتي منك نشأت وإليك أعود (١) .

وهكذا يرفض أصحاب هذا الاتجاه ، صلة الانسان بقوة أعلى من

(١) قضية الألوهية بين الفلاسفة والدين ص ١٨٩ نقلاً عن حياة الفكر في العالم الجديد ص ٩٣ .

الطبيعة أو البيئة الطبيعية التي تدره بكل الاخيلة والأفكار والمعتقدات .
ويرون أن كل الأديان صنعها الإنسان وصاغها تبعاً لحاجته وظروفه وبيئته
يقول هنرى برجسون : « والواقع أن الطبيعة وقد وهبت الإنسان ملكة
خاصة تشبه الخيال من بعض الوجوه . . تلك هي الوظيفة الاسطورية
أو الملكة الخرافية التي بمقتضاها يستطيع الإنسان أن يخترع شخصيات خيالية
وهذه الشخصيات قد تكون « أرواحاً ، بادية الأبر ، ثم تتحول إلى
آلهة . . فيما بعد » .

ومن هنا يذهب أصحاب هذا الاتجاه مذهب شتى في تفسير الباعث على
تدين هذا الإنسان والدفع له على اللجوء إلى دين :

ويمكننا إرجاع هذه المذاهب العديدة في تفسير وتعليل الباعث على
تدين الإنسان ولجوه إلى دين ، إلى الاتجاهات التالية .

١ - اتجاه يذهب إلى تفسير الباعث بـ « خوف الإنسان وقلقه » .

٢ - اتجاه يذهب إلى تفسير الباعث بـ « الغريزة » بوجه عام .

٣ - اتجاه يذهب إلى تفسير الباعث بـ « العقل أو التفكير » .

٤ - اتجاه يذهب إلى تفسير الباعث بـ « ملكة خاعة » .

٥ - اتجاه يذهب إلى تفسير الباعث بـ « الحاجة الاجتماعية » .

وهذه الاتجاهات قد تتداخل وقد تجتمع بعضها مع بعض في رأى
واحد وقد تختلط حتى تبدو وكأنها اتجاه جديد .

وسنحاول جاهدين أن نكشف ذلك كله خلال تفصيل كل اتجاه من
هذه الاتجاهات .

خوف الانسان وقلقه :

يعمل الاكثرون من ناقدى الاديان ظهور المعتقدات الدينية بخوف الانسان وقلقه ، نظراً لضعفه بين مظاهر الطبيعة وكائناتها .

حين تنهت حواس الانسان وقواه الفكرية فى هذا الوجود ، وكان فى ذلك الزمن البعيد كالطفل يجهل كل شيء حوله ، ولا يكاد يطمئن إلى شيء حتى يفزع من غيره ، فهو بطفولته هذه لا يرى الماء إلا هولا مفزعاً ، ولا يعرف عن الشجر إلا أنه مارد مخيف ، فكيف به إذا وجد السحاب يتحرك من فوقه ، والمطر يتساقط على رأسه ، والبرق يلعب ويختفى ، والرعد يصوت فيمز بصوته الحبال ، والشمس تختفى أمام سحابة سوداء ، وتظهر فتد أشعتها إلى كل الأرجاء ، والقمر ينوب عنها فى أوقات دون أوقات .

وناهيك بالوحوش والحيوانات المختلفة الاشكال والالوان إذا تجاوزنا الحشرات والهوام .

كل هذه المخلوقات جعلت حركة الانسان فى طفولته الانسانية الأولى - فى اعتقاد القائلين بأن الانسان مصدر الدين وصانعه - حركة الخائف القلق المضطرب الخدر . يتلمس فى كل خطوة خطراً ، وتوقع فى كل لحظة شراً .

وحين يجد هذا المخلوق نفسه وسط هذا الخصم الممتلئ بالاعطال ، ماذا يفعل ؟ وهو الضعيف البادى الضعف لا يملك من الاسلحة المادية شيئاً على الاطلاق .

لم يكن أمام هذا المخلوق إلا أن يعود إلى نفسه يعتمر قواها ، ويستنهض ملكاتها ، عليها تنقذه من همه وفزعه - هكذا يقولون - .

ولم تزد نفسه إلا هما على همه وفزعا على فزعه . فخرج بنفسه وذهب يطلب النجاة والأمن من قوة أعظم من قوته ، وأقدر على تحقيق الطمأنينة له .

ومن هنا وتحت تأثير الخوف والرغبة من مظاهر الطبيعة وكائناتها إذن ، انبعث ولاه الانسان لقوى أو كائنات خافها أو ظنها قادرة على دفع الخوف والرغبة من نفسه فحرص على التقرب لها ليتقى شرها ويضمن نفعها ، ويستدر عطفها عليه فأصبحت جميع قوى الطبيعة وكائناتها آلهة تعبد ، ماينفع عبده الانسان البدائي ليضمن نفعه ، وما يؤذى عبده ليأمن أذاه ويتقى شره وهذا ما يقرره الأكثرون من ناقدى الأديان^(١) ومنهم جيفونس Jevons^(٢) وكيرك جورد الذى يقول : إذا حذقتهم القلق من ضمير الانسانية تستطيعون أن تغلقوا الكنائس وتجعلوها قاعات رقص^(٣)

« الغريزة »

كذلك يحلل بعض المحللين والناقدين للأديان ظهور المعتقدات الدينية فى حياة الانسان منذ بداية وجوده على الأرض ، بالغريزة بوجه عام ، فيدخلون الخوف كغريزة ويعبرونه إلى انقول بغريزة أخرى هى الباعث الحقيقى على التدين وهى نفسها تسمى غريزة « التدين » باعتبارها من الغرائز الأولى المتمكنة فى كل نفس إنسانية حتى الملاحدة يدافعون عن إلحادهم كما لو كان الإلحاد ديناً متمكناً يسيطر على عقولهم وقلوبهم يتعبدون من خلاله الطبيعة ويرونها الإله المعصوم ، والخالق المبدع .

(١) العقاد فى مؤلفه « الله » ١٢ كتاب الهلال .

(٢) الطوطمية على عبد الواحد ص ١٠٠ للعارف .

(٣) الصراع فى الوجود بولس سلامة ص ١٧٢ .

وَعَن هَذِهِ الْغَرِيزَةِ كَانَ «الدِّين» ظَاهِرَةً عَامَّةً فِي الْمَجْتَمَعَاتِ الْبَشَرِيَّةِ طَوَالَ
التَّارِيخِ الْإِنْسَانِي . يَدْفَعُ الْفَرْدُ إِلَى الْبَحْثِ عَنِ الْقُوَّةِ الْعَالِيَا الْمُدَبِّرَةِ لِهَذَا الْكَوْنِ
وَعِبَادَتَهَا مَبَاشَرَةً أَوْ بِالْوَسِطَةِ .
أَيُّ أَنَّ الْفِطْرَةَ تَهْتَدِي بِنَفْسِهَا وَخَلَقَتْهَا الطَّبِيعَةُ إِلَى دِينٍ ، وَأَنَّ الدِّينَ
يَتَوَافَقُ مَعَ الطَّبَائِعِ الْإِنْسَانِيَّةِ وَيَرْضِيهَا .

وَمَعَ أَنَّ هَذَا الْإِتِّجَاهَ فِي تَفْسِيرِ الْبَاعِثِ عَلَى الدِّينِ وَالتَّدِينِ لَا يَتَضَحُّ فِي
كَثِيرٍ مِنْ آرَاءِ الْمُحَلِّلِينَ وَالنَّقَادِ إِلَّا أَنَّهُ يَوْجَدُ مَا يُشِيرُ إِلَيْهِ كَقَوْلِ بَرَجِسُونِ
(يَدَّ أَنْ الطَّبِيعَةُ هِيَ الَّتِي أَرَادَتْ الْعَقْلَ الَّذِي مِنْ شَأْنِهِ أَنْ يَعْمَلَ لِصَلَاحَةِ
الْفَرْدِ ، كَمَا أَرَادَتْ الْغَرِيزَةُ الَّتِي مِنْ شَأْنِهَا أَنْ تَتَدَبَّجَ فِي الْجَمَاعَةِ) (يَرَى بَرَجِسُونُ
أَنَّ الْإِنْسَانَ مَدْنِيَّ بِطَبْعِهِ) قَدْ تَكَفَّلَتْ مِنْ تَلْقَاءِ نَفْسِهَا بِإِعَادَةِ ذَلِكَ النِّظَامِ
الطَّبِيعِيِّ الَّذِي قَدْ يَخْلُ بِهَ الْعَقْلُ بِزَعْتِهِ الْفَرْدِيَّةِ ، وَسَيَلِهَا أَيُّ الْغَرِيزَةِ —
هُوَ تِلْكَ الْخُرَافَاتُ وَالْأَسَاطِيرُ الَّتِي يَتَمَيَّزُ بِهَا الدِّينُ ،^(١) وَرَأَى فِرَوِيدُ الَّذِي
يَخْلُطُ الدِّينَ بِالْغَرِيزَةِ الْجِنْسِيَّةِ ، وَيُفَسِّرُ حُبَّ الْإِلَهِ بِحَالَةِ التَّسَامَى فِي الْحُبِّ
الْجِنْسِيِّ مُعْتَمِدًا فِي تَفْسِيرِهِ عَلَى حَالَاتٍ مَرْضِيَّةٍ لَا تَصْلُحُ لِلتَّعْمِيمِ .

وَهَذَا الْإِتِّجَاهُ يَقِلُّ أَنْصَارُهُ ، لِأَنَّ تَفْسِيرَ التَّدِينِ بِهِ يَحْتَاجُ إِلَى تَفْسِيرٍ .
فَاعْتِمَادُ الْغَرَائِزِ كَدَوَافِعِ السُّلُوكِ الْإِنْسَانِيِّ بِوَجْهِ عَامٍ لَا يَزَالُ مُحَلِّ جَدَلٍ كَبِيرٍ ،
وَلَا يُمْكِنُ اعْتِمَادُهَا — أَيُّ الْغَرَائِزِ — دَوَافِعَ لِلْسُّلُوكِ الدِّينِيِّ بِوَجْهِ خَاصٍّ وَهِيَ
عَلَى هَذَا الْحَالِ مِنَ الْغَمُوضِ .

«الْعَقْلُ الْإِنْسَانِيُّ» :

وَكَمَا يَحُلُّ الْبَاعِثَ عَلَى الدِّينِ وَالتَّدِينِ بِالْخَوْفِ أَوْ بِغَرِيزَةِ التَّدِينِ ، أَوْ

(٢) قَضِيَّةُ الْإِلَوهِيَّةِ بَيْنَ الْفَلَسَفَةِ وَالدِّينِ عَبْدُ الْكَرِيمِ الْخَطِيبُ ص ١٣

نَقْلًا عَنْ بَرَجِسُونِ ص ٢٠٠

بالغريزة الاجتماعية - على القول بأن الإنسان مدنى بطبعه - أو بالغريزة الجنسية فهناك اتجاه يخرج من حيز الغرائز تماماً إلى حيز الغريزة الأساسية التي يتميز بها الإنسان عن كافة الكائنات الأخرى وهى « العقل » .

يقول العقاد فى كتابه « الله » ، (ومن يسمع لهم رأى راجح فى مباحث العقيدة إمام علماء اللغات المحدثين « ماكس مولر » ، صاحب رأى المعداد فى اشتقاق اللغات ومعانى الأساطير وعلاقتها بالعقائد والعبادات ، فهو يؤمن بأن « البصيرة » أى البوعى أو العقل ومواهبه هبة عريضة فى الإنسان وأنا - كما قال فى كلامه على مقارنة الأساطير - « مهما نرجع بخطوات الإنسان إلى الوراء لن يفوتنا أن تبين أن منحة العقل السليم المستفيق كانت من خصائصه منذ أوائل عهده » ، وأن القول بإنسانية متسلسلة على التدرج من أعماق البهيمية ، إنما هو قول لن يقوم عليه دليل » .

ومصادقاً لهذا رأى - كما يقول العقاد - يرجح « مولر » أن الإنسان قد تدين منذ أوائل عهده لأنه أحس بروعة المجهول وجلال الأبد الذى ليس له انتهاء ، وأنه مثل هذه الروعة بأعظم ما يراه فى الكون ، وهو الشمس التى تملأ الفضاء بالنضياء ، فهى محور الأساطير والعقائد كما ثبت له من المقابلة بين اللغات واللهجات (١) .

فالعقل فى عرف هذا الاتجاه هو الذى أخذ صاحبه بعد حيرة شديدة وتخيّل أشد إلى خيالات ماوراء الحس ، وأوهام ماوراء الطبيعة ، ومن هذه الأوهام والخيالات أقام عالماً من الأساطير والعقائد كانت بداية التدين وبعثاً له فى حياة البشر ، وقد اضطر العقل إلى ذلك ، فى وقت لم يكن الإنسان فيه إلا طفلاً يبحث عن شىء يعوضه عن جهله بحقائق الأشياء حوله .

وهذا الوجود الذى كان كل شيء فيه عند الأولين محملاً بالأشباح والأرواح التى أثارت عقل الإنسان وفكره ، وجعلت هذا العقل يأوى إلى هذه الأشباح والأرواح ، هذا الوجود ظل يتجلى للعقل الإنسانى ويظهر له شيئاً فشيئاً ومع كل مرحلة من مراحل هذا التجلى والظهور كان العقل يغير ويطور عبادته ومعبداته ، حتى لم تعد مهمة العقل أمام هذا الوجود استرضاء الكائنات وتعبدتها ، وإنما تحولت هذه المهمة إلى محاولة لفهم هذا الوجود والكشف عن القوانين التى تحكم جزئياته ووكلياته والوظائف التى تؤديها الجزئيات والوكليات .

إلا أن الإله والدين والتدين قد استقر ذلك كله فى التفكير الإنسانى خلال احتكاكه بالطبيعة وبحثه المجرد وأصبح من العسير أن تتخلى الإنسانية عن اعتقاداتها التى اكتسبتها طوال تاريخها وتوارثتها وامتزجت بحياتها ووجدانها .

وكان طبعياً ألا تظهر العقائد لدى الناس جميعاً على درجة واحدة لا اختلاف العقول والأفكار .

وقد ذهب كثير من الفلاسفة مذاهب شتى فى تفسير الصلة بين العقل والطبيعة ، « فديكارت » مثلاً يرى أن القضايا التى توحى بها شهادة الحواس قابلة للشك وحجته فى ذلك أن ثمة أحلاماً تراها ، وأوهاماً نتصورها فنجد أثناءها أننا نعتقد اعتقاداً جازماً فى وجود بعض الأشياء مع أنها مجرد أحلام وخیالات .

وقد جاء بروكلى على أثره فنزع بمنزعه فى الشك فى شهادة الحواس وأنكر كل الحقول التى تعمل فيها حواسنا ، وساغ له أن يقول : « إن المادة لا وجود لها فى الخارج ، وإنما يخيل إلينا أنها موجودة ، ولا وجود إلا للروح والعقل .

ولا فرق بين ما نسميه شيئاً حقيقياً ، وبين آرائنا في الشيء وتصورنا له بل العقل يتصور شيئاً ، وفي الوقت نفسه يقع الشيء نفسه ، وليس هناك شيء خارج العقل .

فكل ما حولنا من مواد وأشياء وما نأكله ونشربه ونلبسه وغير ذلك في تقديره وهم وخداع وأضغاث أحلام .

وكل شيء نراه لا يعد وأن يكون من تصورات العقل وخيالاته وصناعاته وليست الإرادة والأفكار خيالات باطلة ، بل هي الوجودات الحقيقية التي لا تقبل التغير أما الأشياء الخارجية عن الأفكار والخيالات أي المحسوسات فلا ثبات لها . وهكذا تتحول المادة إلى وهم وخيال ، وتتحول الأفكار والخيالات إن حقائق . في نظر ديكرت وبروكلي وغيرهما .

ولكن كارل ماركس زعيم الفلسفة المادية في العصر الحديث يقرر أن الطبيعة هي التي ولدت الفكر وصنعتة وأبرزت وجوده ، وأن النتاج الفكري والمادى انعكاس للطبيعات على الفكر ، فكان المخ آدمي بمثابة المرآة تنعكس عليها ماديات الحياة ، وتتفاعل مع أي الماديات ، مع هذا المخ فينتج من هذا التفاعل إنتاج عقلي فكري كالآداب والموسيقى ومادى كالصناعات والاختراعات فليس العقل شيئاً زائداً عن المادة إنما هو قطعة من اللحم فيها خاصيات التفاعل والحركة شأنها شأن أي شيء مادي ، هذا التفاعل الذاتي هو الذي يتولد عنه كل النتاج الفكري والمادى في الحياة الإنسانية ، والدين من بين هذا النتاج ، عائد طبيعي من التفاعل بين البيئة الطبيعية المادية وقطعة اللحم المسماة (المخ) .

د الملكة الخاصة :

يبدو أن تحليل وجود الدين في حياة البشرية جميعها منذ وجود الحياة

الانسانية على الأرض حتى الآن يبدو أن تعليل ذلك بالخوف وبالغريزة وبالعقل كل هذه التعليلات لم تحمل الإجابة الشافية لسر وجود التدين والدين لأن التعليل بشيء من ذلك أو بكل ذلك لم يقنع العقل الانساني بل لم يستند إلى دليل علمي يقنع هذا العقل ، في الوقت الذي يدعى فيه أصحاب هذا الاتجاه أنهم يتبعون المنهج العلمي ، فكل دعوى تصطدم بحلقة مفقودة في سلسلة تتبعها للصلة بين الدين والإنسان . تكون هذه الحلقة دافعاً إلى التخمين والافتراض ، لا يمكن لإقناع العقل العلمي .

وكان طبعياً أن يبحث العقل العلمي عن إجابة أخرى ، فكان القول بوجود ملكة خاصة وهبت للإنسان وكانت وظيفتها جر الإنسان إلى التدين وهذه الملكة الخاصة في رأي تايلور Tylor هي ملكة الاستحياء Animism أى إضفاء الحياة على الجمادات والأموات ، وهي أصل الاعتقاد بالآرباب ، فالطفل يضرب السكرمى إذا أوقعه ، كما يضرب الإنسان والحيوان ، وتايلور يعتقد أن الإنسان الأول كان كالطفل في تخيله للأشياء وتمثله لها في صور الأحياء .

ويسبق « هيربرت سبنسر » هذا التفسير بتفسير يوافقه في ظواهر الاستحياء ولا يوافقه في تعليل الاستحياء .

فالإنسان الأول على رأي سبنسر كان يؤمن بحياة الآرباب - أى يضفى عليها صفة الحياة حتى لو كانت ميتة لأن عبادة الأسلاف هي أقدم العبادات . وكان يرى - أى الإنسان الأول - الأطياف في المنام فيحسب أنها باقية ترجى وتخشى حتى بعد موتها ، وأنها تتقاضاه فروضاً لها عليه كفروض الآباء على الأبناء وهم بقيد الحياة ، (١)

(١) العقائد في مؤلفه الله ض ١١ ، ٢٢ طبعة الهلال .

بينما يذهب « برجسون » إلى أن هذه الملكة الخاصة يمتاز بها آحاد من ذوى البصيرة والعبقرية الموهوبة ، وقد توجد لدى المجتمع كهيئة نوعية يلجأ إليها خيال النوع الانساني لكبح الاثر الفردي ؛ وإقناع الانسان بنسيان مصالحه في سبيل المصالح الكبرى التي تتعلق بها حياة النوع في جميع الأجيال - كما سيحيى - .

ويسمى « برجسون » هذه الحاجة بالألهام أو الكشف الذي يصل بينه وبين قوة الخلق أو دفعة الحياة .

وقد تطورت دفعة الحياة هذه في ذهن « برجسون » حتى أصبحت في كتبه الأخيرة « ذاتا » إلهية تغير ولا تتغير ، ولكنها كونية غير منفصلة عن هذه الموجودات وهي تتجلى على أكملها وأوضحها في بديهة النخبة المختارين من كبار العباقرة الروحانيين .

وهكذا كانت الملكة الخاصة في نظر بعض العلماء باعثا على التدين سواء سميت بالألهام أو بالكشف أو بالملكة الدينية أو بالحدس أو بغير ذلك .

« الحاجة الاجتماعية » :

كما فسر « برجسون » الباعث على التدين بملكة « الحدس » أي الإلهام والكشف . تلك الملكة التي يتمتع بها أفراد قلائل يمثلون أفذاذ أقوامهم فكذلك فسر الباعث على وجود الدين في كل مجتمع إنسانى بأن الطبيعة عندما وهبت الملكة الخاصة للأفذاذ من الناس ، قصدت إلى تحقيق حاجة اجتماعية هامة هي إقامة التوازن بين مصلحة الفرد وحاجة الجماعة ، فكان « الحدس » مولدا للزعة الدينية لدى الفرد الذي يقود الجماعة ويؤثر فيها ، وبالتالي يصير الباعث على وجود الدين مشتركا في نفس الفرد وحياة

الجماعة وكان الدين عندئذ من أجل الفرد والجماعة ، فالدافع إليه إذا كان قد تولد في قلب فرد أو أفراد يكون في الحقيقة هو الحاجة الاجتماعية ، وإذا كانت الجماعة قد قبلت هذه النزعة ، فلا ريب أن حاجتها كانت من وراء هذا القبول وباعثاً قوياً على ذلك .

من هنا جعل « برجسون » إلى الطبيعة خلق النزعة الدينية عند الإنسان لارضاء الحاجة الاجتماعية ، من حيث تتولد في خيال الفرد الأساطير والخرافات ، التي تتطور فتصبح أرباباً وآلهة وعبادات وعبودات تحمل الوصايا والتعاليم ، تؤدي إلى التوفيق بين نزعات الفردية وحاجة الجماعة .

فسكان الذي استحث الفرد وبعث فيه نزعة التدين بما توحى به من صور العبادات والمعبودات كان شيئاً في نفسه هو الملكة الخاصة التي وجدت لدى أفذاذ الناس أو الأمم ، وإن كان الذي حرك هذه الملكة على العمل هو رغبته في قيادة الجماعة إلى خيرها وسعادتها ، فإن الذي حرك الجماعة نفسها إلى الأخذ بالتعاليم والوصايا عبادات كانت أو تفكرات ، هو حاجة الجماعة إلى هذه التعاليم والوصايا الدينية .

ويبدو أن الباعث هنا اشترك فيه الفرد بموهبته الخاصة واشتركت فيه الجماعة بحاجتها . كما يقرر « هنرى برجسون » .

(فالحاسة الدينية الاجتماعية — كما يرى برجسون — حيلة نوعية يلجأ إليها خيال النوع الإنساني ليكبح الأثرة الفردية وإقناع الإنسان بنسيان مصالحه في سبيل المصالح الكبرى التي تتعلق بها حياة النوع في جميع الأجيال ، فإن الإنسان لو استوحى عقله وحده خدع نفسه وأطاع لذته ، ولم يحمل الألم ولا الخسارة من أجل أبناء نوعه ، ولما كانت إرادة الحياة مستكنة في النوع كما هي مستكنة في آحاده على انفراد ، نشأت من الغريزة النوعية ملكة يسميها « برجسون » بملكة الخرافة الرمزية أو

ملكة الأساطير ، وتكفلت للإنسان بخلق الغرض الذي يستعوض به عن منافعه ولذاته حين يهجرها لمنفعة نوعه ، فاعتقد الجزاء بعد الحياة ، وأحس أنه محاسب على الأضرار بغيره ، مثاب على الخير الذي يسديه إلى أبناء نوعه ، واقترنت فيه أثر الفرد بأثر النوع ، فاستقامت على التوازن بينهما مصلحته ومصلحة الناس أجمعين (١) ويرى « دوركايم » أن النظام الطوطمي - وهو أقدم نظام للتقديس والعبادات - قد انبعث من تلقاء نفسه من العقل الجمعي ، وأنه حقق فوائد اجتماعية ذات بال فالحياة الاجتماعية لا تستقيم إلا إذا كان المجتمع ونظمه وأوامره ونواحيه موضع تقديس الأفراد وإجلالهم ، والنظام الطوطمي كان وسيلة لتقنين الأفراد وترويضهم على هذا التقديس والاحلال لتقوى آصرة ارتباطهم بمجتمعهم ويسلس قيادهم للحياة الاجتماعية وما تفرضه من نظم وقواعد فكان المجتمع نفسه أول إله عبده بنو الإنسان في نظر « دوركايم » ،

إلى هنا نكون قد عرضنا أهم الآراء التي تفسر الباعث على تدين الإنسان وعلى وجود الدين في حياة البشرية منذ نشأتها ، بعد أن عرضنا لأهم الآراء حول نشأة الدين ، ومصدره ، وملخص هذه الآراء :

نشأ الدين مع وجود الإنسان على الأرض سواء بعد ما هبط من الجنة مباشرة كما ترى الكتب المقدسة للأديان الثلاثة ، اليهودية والمسيحية والإسلام .

أو بعدما اكتملت آدبيته خلال مرحلة طويلة من التطور والارتقاء كما يرى أكثر ناقدى الأديان .

أو بعد ما تكون أول مجتمع إنساني كما يرى « برجسون » و « دوركايم » ، أما مصدر الدين : فلا تعدو الآراء فيه أحد اتجاهين :

(١) العقاد في مؤلفه « الله » ص ١٥ ، ١٦ .

الأول : أن مصدر الدين قوة عليا من وراء الطبيعة ، وهذا رأى العلماء المؤمنين بأديان سماوية . خاصة علماء اليهودية والمسيحية والإسلام .

الثانى : أن مصدر الدين هو الإنسان نفسه ، وهو رأى العلماء الذين ينكرون الألوهية ، ويرفضون ما وراء الطبيعة والمادة ويرون أن الإنسان نشأ على الأرض وكان تطورا وارتقاء طبيعياً للخلية الأولى التى إنتهت إلى فقاريات راقية كالقروود والنسانيس ثم الإنسان .

أما الباعث على تدين الإنسان وعلى وجود الدين فى حياته فكان أمراً من الأمور الآتية :

١ - خوف الإنسان وقلقه فى وقت كان فيه كالطفل يجهل طبائع الأشياء من حوله ، فكان يرهبها ، لهذا امتلأ عالمه بالآلهة من كل شيء كواكب أو أشجاراً أو أنهاراً أو صخوراً أو جبلاً ، أو وحوشاً أو حشرات .

٢ - غريزة الإنسار الشاملة للخوف والجنس والحب والتملك وغير ذلك .

٣ - عقل الإنسان بمواهبه وتأملاته وأفكاره .

٤ - ملكة خاصة اسمها الحدس ، أو الإلهام ، أو الكشف أو ملكة التدين .

٥ - الحاجة الإجتماعية التى تضطر المجتمع إلى الالتزام بنظم وقواعد تتعارض كثيراً مع أهواء الأفراد ورغباتهم ، ولا يلزم الأفراد بها إلا تصور صاحبها إلهاً ومعبوداً قادراً على إثابة المطيع ومعاقبة العاصى .

هذه آراء غير المؤمنين بأديان سماوية فى تفسير الباعث على الدين ، أما المؤمنون بأديان سماوية ، فيرجعون الباعث على تدين الإنسان بالنزعة الفطرية إلى القوة العليا وشعور الإنسان الفطرى بضرورة هذه الصلة بينه

وبين هذه القوة ، والآن جاء دور مناقشة كل هذه الآراء والأفكار . بعد ما تجمعت وقدمت بصورة بعيدة عن الهجوم أو التأييد ، فكانت بمثابة عناصر أساسية نرى من معالجتها بالتحليل والنقد والمناقشة أو بالحوار العلمي المستقيم ، إن كانت حقائق أو أباطيل أو أن كانت تآدرية على وضع أيدينا على الحقائق أو على بعضها .

مناقشة الآراء في نشأة الدين ومصدره والباعث عليه :

عرفنا بما سبق الآراء في نشأة الدين :- أن الدين نشأ مع وجود الإنسان وبمجرد هبوطه من الجنة في رأى الكتب المقدسة لليهود والسيحيين والمسلمين ، من حيث كانت الصلة بين الإنسان (آدم) وبين القوة العليا (الإله) عن طريق الوحي .

أو أنه أى الدين - وجد بمجرد تنبه الإنسان بعدمروره بمراحل الترقى والتطور أى بعد وصوله إلى كماله الأسمى المميز في نظر معظم القائلين بأن الإنسان مصدر الدين وأنه أى الإنسان نشأ على الأرض بفعل الطبيعة ونتيجة للتطور الذاتى للخلية . فلجأ إلى تعبد بعض مظاهر الطبيعة ظناً منه أنها قوى تنفع وتضر .

وهذان الرأيان يتفقان في أن الدين وجد مع الإنسان الأول سواء جاء من الجنة - على رأى الأول - أو جاء من الطبيعة - على رأى الثانى - فهل هذه هى الحقيقة ؟ وما هو الدليل عليها ؟

تدل الأديان السماوية على صحة اتجاهها جملة : بأن الإله القادر المحيط العلم الخبير هو الذى أخبرنا بهذا الخبر على لسان رسل صادقين ووقعت على أيديهم معجزات غارقة للعادة والقوانين الطبيعية . كانت بمثابة تأييد لصدقهم ، ومن هنا جاء العلماء المؤمنون بدين سماوى من هذه الأديان أو بكلها يحاولون

إبطال الآراء المضادة عن طريق شد الناس إلى المعجزة التي ظهرت وانتهت أو عن طريق شد انتباههم إلى النظر في الكون، والتأمل في صنعته، ليأخذوا الدليل على وجود الصانع الخالق، ثم ينتقلون بالناس إلى نظريات دينهم يطالبونهم بتصديقها ترتيباً على تصديقهم بالمعجزة التي لا دليل عليها غير النظرية المكتوبة. أو تصديقهم بوجود الإله الخالق لهذا الكون، بينما جاء آخرون يطالبون أتباع الأديان أن يعتقدوا دون بحث أو نظر، قائلين لطالب النصيحة : (اعتقد وأنت أعمى) .

وينفرد الإسلام - كدين سماوي - بدليل حتى لم تبحث به يد المحرفين، ولا يزال دليل الأديان كلها على صدق دعوى نشأة الدين مع وجود أول إنسان على هذه الأرض وهو « آدم » .

فقد قدم القرآن قضية هبوط آدم من الجنة، وتلقيه الوحي، وعبادته للخالق في صورة لا تناقض العلم ولا تتنافى مع العقل، بل هي أدعى إلى الاستناد إليهما وتحكيمهما، لا للتدليل على صحة القضية، بل لتأكيد إيمان المؤمنين وتثبيتته، فطالما كان العالم المحيط بالخير هو صاحب الخبر فأنى للآخر أن يطاولوا علمه، وأنى للجاهل بنفسه أن يعلم خبر السموات والأرض، فكيف بهم يمتحنون حديثه وهم أدنى وأقل من هذا الموقف بكثير .

ومع هذا طرح القضية أمام العقول والعلوم، ولا تقول لأحد (اعتقد وأنت أعمى) إنما تعلم المؤمنين أن يقولوا كما قال إبراهيم رب أرني كيف تحيي الموتى . قال أو لم تؤمن ، قال بلى . ولكن ليطمئن قلبي . . . ، فهل يستطيع العلم البشرى أن يقول الكلمة الصادقة الحاسمة في هذا الشأن ؟ .

إلى أين وصل العلم ؟

يقول « هجو ويلز » في الفصل الحادى عشر من كتابه « موجز تاريخ العالم »

(إن أقدم ما يعرفه العلم في زماننا هذا من العلامات والآثار لبشر لا يتطرق الشك إلى قرابتهم لذوات أنفسنا ، عثر عليه في أوربا الغربية وخاصة فرنسا وأسبانيا ، فقد اكتشفت في كل من هذين القطرين عظام وأسلحة وخدوش على العظام والصخر وقطع من العظم المحفورة ، ورسوم على جدران الكهوف وعلى سطوح الصخور ، ترجع إقبا يظن إلى ثلاثين ألف سنة أو أكثر ، وأسبانيا هي في الوقت الحاضر أغنى بقاع العالم بتلك البقايا المتخلفة عن أسلافنا من بشر حقيقيين .

ومن البديهي أن مالدينا في الوقت الحاضر من مجموعات من تلك الأشياء ليس إلا قطرة من البحر الطامى الذي ينتظر جمعه مستقبلا ، يوم يتواجد العدد الكافي من المنقبين لتقيام بفحص استقصائي شامل لجميع المصادر الممكنة ويوم يتاح لعلماء الآثار ارتياد بقية أقطار العالم الأخرى التي يحال بينهم اليوم وبين دخولها ، فيفحصونها في شيء من التفصيل ، فمن المعلوم أن الشطر الأكبر من أفريقيا وآسيا لم يتيسر اختراقه البتة حتى اليوم لمشاهد مدرب يهتم بهذه الأمور . . وعلى ذلك ينبغي لنا أن نحرص الحرص كله من أن نستنتج أن الانسان الحق الاول امتازت به أوربا وأنه ظهر أولا بتلك المنطقة (١) .

ويقول : في الفصل الثاني عشر : لنطلق الآن لافكارنا العنان لتجول في عالم الخيال بضع جولات ممتعة ، فكيف كان الانسان الاول يشعر بإنسانيته في تلك الايام الاولى للمغارة البشرية ؟ وكيف كان الرجال يفكرون ، وفيم كانوا يفكرون في تلك الايام السحيقة من الصيد والتجول قبل أربعمائة قرن سلفت ، وقبل ابتداء أو أن البذر والمحصول ؟ تلك أيام تسبق بزمان مديد كل سجل مكتوب يدون الانطباعات والافكار الانسانية ،

لذا ليس أمامنا الآن من سبيل إلا أن نركن إلى الاستنتاج والتخمين دون غيرهما في إجابتنا عن هذه الاسئلة .

وغنى عن البيان أن المصادر التي لجأ إليها رجال العلم حين حاولوا تصور تلك العقلية البدائية ، وإعادة تركيب أجزائها معا ، متنوعة جدا ، ففي العصر الحديث يلوح لنا أن علم التحليل النفسى قد ألقى قدراً عظيماً من الضياء على تاريخ الجماعة البشرية البدائية ، بأسلوبه الذى يتفحص الطريقة التى بها تكف الدوافع الانانية والعاطفية فى الطفل ، أو تعدل ، أو تغطى بأشياء أخرى . حتى يتيسر تكييفها وفق حاجات الحياة الاجتماعية ، وثمة مصدر آخر للاستنتاج داني القطوف . هو دراسة أفكار وعادات المتوحشين الذين لا يزالون يعيشون فى هذا العالم . وهناك أيضاً ضرب من التخلف والجمود العقلى فى الفولكلور (الادب الشعبى) وفى الخزعبلات والتحيلات غير المعقولة العميقة الرسوخ فى النفوس ، والتي لا تزال موجودة بين الشعوب العصرية المتقدمة ، ثم إن لنا فى تلك الصور والتماثيل والرسوم المحفوظة والرموز وما أشبهها ، مما يكثّر عدداً ، ويزيد كلما اقتربنا من عصرنا الراهن . لشواهد واضحة الدلالة على ما كان الإنسان يراه مشوقاً له ، وجديراً بالتسجيل والتثيل (١) .

هذا هو الطريق الذى أتبعه الدارسون والباحثون ، وهذه هى علومهم بشأن الإنسان الاول . وهذه هى نتائج العلم البشرى .

الطريق غير واضح ، ومسائل العلوم غير مضبوطة ، أو غير كافية ، والنتيجة الخيال والتخمين ، كما هو واضح فأين العلم ؟ العلم بمعنى اليقين والحقيقة !!

لا يوجد علم إذن من لدن إنسان حتى الآن ، لأنه لم يوجد الإنسان الذى

يُجوب الأرض ويمشحن آثارها ويستخرج تاريخها، ويستنطق أحداثها،
ليقول حقيقة حاسمة عن الانسان .

ولن يوجد العلم بمعنى اليقين والحقيقة إلا إذا توفرت للإنسان كل هذه
الوسائل وكان الانسان نفسه قادراً على استيعاب هذه العلوم محيطاً بها .

وحتى ذلك الحين تبقى كلمات الإنسان عن الإنسان الاول مجرد
خيالات وتخمينات لاصلة لها بالعلم .

فأين إذن يكون العلم : لابد من لدن خبير عليم محيط توفرت له وسائل
العلم والإحاطة والخبرة، فهل نجده ؟ .

قضية الإنسان الاول مع الوحي :

القرآن وهو المرجع المعتمد في الكتب الثلاثة التي تنسب إلى السماء
لأنه آخرها ولأنه ثبت عدم تعرضه للتحريف ولأنه دون في عصر
الرسالة بعكس الكتب الأخرى : ولأنه يعترف بالاديان الثلاثة
ولا ينكر واحدا منها ، يقول القرآن بشأن الإنسان الاول والوحي في
حوار بين الاله وملائكته « وإذ قال ربك للملائكة إني خالق بشراً من
صلصال من حمأ مسنون ، فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقعوا له
ساجدين (١) (وهو الذي خلق من الماء بشراً فجعله نسباً وصهراً) (٢) .

(إذ قال ربك للملائكة إني خالق بشراً من طين ، فإذا سويته ونفخت
فيه من روحي فقعوا له ساجدين) (٣) وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل
في الأرض خليفة ، قالوا أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن

(١) سورة الحجرات آية ٢٨ ، ٢٩

(٢) الفرقان آية ٥٤

(٣) ص : آية ٧١ ٧٢

نُسبح بحمدك وتقدس لك ، قال إني أعلم ما لا تعلمون (١) (إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب (٢) .

هذه الآيات تقرر أن الصلة بين الإنسان الأول وبين القوة العليا بدأت منذ اللحظة التي تقرر فيها أن يعمر الأرض كائن جديد غير الكائنات الأخرى كلها ، كائن صنع على نحو خاص . وتهيأ لهذه المهمة الأرضية ، لكنه حتى ينجح في مهمته كان لابد أن يمر بمرحلة يتعرف فيها على نفسه ، وكيئوفته وصلة هذه النفس وهذه الكينونة ، بما حولها وما سوف يواجهه من بيئة وظروف .

لقد خلق الإنسان من مواد أرضية بينها الخالق في قوله (من تراب ثم ، من ماء ، ثم ، من طين ، ثم من صلصال من حمأ مسنون) وهي كلها مواد متصلة الماء والتراب والطين والصلصال ، ويكاد يكون استنتاج المنكرين للألوهية ، المؤمنين بنظرية التطور والارتقاء قد انتهى إلى شيء قريب من هذه الحقيقة عن طريق العلم التجريبي الذي حلل مكونات الإنسان ، وعلم أنها لا تعدو المساء والتراب أى الطين الذى يجف فيصبح صلصالا فإذا جف أكثر ، أصبح نخارا ، أو صلصالا من حمأ مسنون لقد قالوا أن الانسان نشأ في مكان رطب من خلية تفاعلت مع الطين الرطب أو الماء إلى آخر هذه الآراء ، وهذا لا يعد تأييدا منا لنظرية التطور ولا تأييدا للقرآن بنظرية التطور ، إنما هو بيان لإمكان العلم أن يصل إلى بعض الحقائق التي سبقه إليها القرآن لا كل الحقائق .

المهم أن الدين نشأ مع الانسان كوسيلة تعينه على التكيف مع نفسه وكيئوفته الجديده ومع ماحوله من كائنات وبيئات وظروف ومادام قد خلق من مواد

(١) البقرة آية ٣٠

(٢) آل عمران : ٥٩

أرضية ، وتنفخ فيه من روح الخالق حتى يتميز عن بقية المخلوقات الأخرى الأرضية ، كان لابد أن تفهم أن الشيء الذي كان من روح الخالق هو الشيء الذي يميزه عن بقية الكائنات — وهو القلب الذي يعقل — فكل ما احتواه الجسد الانساني أرضى ، ومن بين هذه المحتويات الغريزة ، وقد خلقه الخالق فسواه ، وأصبح بهيئته العامة الظاهرة ، جسم إنسان لكن الملائكة أمرت بأن تسجد له بعد أن ينفخ فيه من روح الله (فإذا سويته — أى أكملت بناء المادى — وتنفخت فيه من روحى فقعوا له ساجدين) أى أعطيته ميزته التى لم تعط لكائن آخر غيره ، وهى نفخة من روح الله — أى القلب أو الفؤاد الذى يعقل ، فقعوا له ساجدين ، أى أعلنوا الولاء والطاعة بالسجود له ، فالسجود لم يكن إلا لما يميز به الانسان من روح الله ، وهو القلب أو الفؤاد . الذى ملك بروح من الله قدرات عديدة وهائلة كالعقل والفهم .

وفى اعتقادى أن هذا السجود كان تكريماً ليزة الإنسان وهى العقل وكان أيضاً إعلاناً لإمكانات هذا العقل وقدراته : فسجود الملائكة له رمز لما تهيأ لهذا العقل من إمكانات تصل به إلى حد إمكان خضوع قوى الكون كلها لهذا العقل . فإذا كانت ملائكة الله أعلنت سجودها وخضوعها ماعدا إبليس ، فإن قوى الكون كلها تصبح مطاطاة الرأس أمام ملكات وقدرات الإنسان القنبية العقلية ، والطريق إلى ذلك هو العلم كما تبين الآيات التالية لآية خلق آدم وأمر الملائكة بالسجود (وسندشرح ذلك فى مكان آخر من هذا الكتاب) إن شاء الله .

فقد بين الخالق عطاياه للإنسان وكيف وصلت إلى تسخير كل شيء فى هذا الكون من أجله وإلى قدرته التى منحت له بنفخة من روح الله لو استخدمها هيئاته له الوصول إلى كل شيء حتى الملائكة الأعلى ، وقد اهتدى الإنسان الأول بفطرته هذه التى فطر عليها ، إلى معرفة الخالق من خلال بيان

القرآن وأدلته تنتهي إلى أن الدين نشأ مع وجود آدم كإنسان أعد ليغفر الأرض ويسخرها ، وكان هذا الأعداد بالعقل وبالدين وكان إعداداً كافياً ، حيث عرف نفسه وكنيوته وقدراته ، وطبيعة الأشياء من حوله ، ويحسن بنا أن نوفي هذا الموضوع بيانه استطراداً ، ثم نعود لموضوعنا الأصلي .

استطراد في بيان أصل الإنسان وكيف واجه الحياة :

خلق الإنسان من الماء والتراب أي من الطين الذي جف فأصبح نخاراً أو صلصالاً .

خلقه الله بقدرته ، وهياه لعجالة الأرض ، فلا خلاف بيننا وبين القائلين بالتطور سوى إنكارهم للخلق ، وإسنادهم عملية الخلق إلى الطبيعة التي كان عليها أن تمرر الخلية بمراحل عديدة وطويلة حتى يصبح مخلوقاً عاقلاً .

أما الإله القادر الذي أوجد الطبيعة كلها ، فكان غير محتاج لكل هذه المراحل ، ودليل القائلين بالتطور والارتقاء ، لا يعدو الوسائل الغير كافية لاستنتاج حقيقة علمية ، فيصبح قولهم استنتاجاً نظرياً من مقدمات لم تتأكد صحتها بعد ، أو تخميناً لا صلة له بالعلم .

أما دليل الدين فهو هذا الكتاب — القرآن — وما تضمنه من علامات علمية يقينية لا ريب فيها ، لأن القائل بها تهيأت له وسائل المنهج العلمي الصحيح ، وهو الخبير بها ولا ينبيء أحد في موضوع مثل الخبير به .

وهو يقدم هذه العلوم ويتحدى العالم كله أن يقدموا دليلاً على بطلان شيء منها ، ولم يطل شيء منها حتى الآن ، فأى المرتبتين أقرب إلى الحقيقة . التخمين الذي اعتمد على بعض وسائل غير واضحة وغير كافية للوصول إلى حقائق علمية ، أم النتيجة التي اعتمدت على وسائل المنهج العلمي كاملة ،

ولا تحتاج من المنكرين إلا إلى اقتراحين صدقها على الأقل والبحث عما يوصلهم إلى اليقين بالدراسة الجادة ، لأرب أن المرتبة الثانية هي الأقرب إلى الحقيقة وهذه هي الأدلة التي تقود إلى اليقين :

١ - لم يكتب القرآن بيان أصل الإنسان وأنه نشأ من طين ، بل ذهب يبين كيف تهيأ هذا المخلوق لعبارة الأرض ، وكيف تكيف مع ما حوله وهو الضعيف العاجز ، فبين أن الخالق جهزه لهذه المهمة في تكوينه ، وخلقه وحده دون بقية الكائنات على نحو خاص ، ولم يتركه للصدفة ، ولا للطبيعة والتطور الطبيعي ، فأعطاه القلب الذي يعقل به ، ويدرك ويفهم . ويتطور ، ويطور ، عن طريق العلم والتعليم . منذ الوهلة الأولى لنشأته .

كما أمدّه بالعلم حيث لا معلم غير الخالق في ذلك الوقت . فعلمه بالنظرية وبالتجربة ، علمه بالنظرية عن نفسه أن طبيعته تحمل الاتجاهين اتجاها الخير واتجاها الشر ، (وهديناه النجدين) وأن اتباع دعوة الخير توصله إلى الراحة والسعادة واتباع دعوة الشر توصله إلى الجوع والعري والخوف والشقاء ، (فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ومن أعرض عن ذكرى فإن له مهيئة ضنكا) ، وعلمه بالنظرية أيضاً - الكثير عن ما حوله وبين له أن مصدر دعوة الخير هو الوحي واتباع ما يأمر به الخالق والانتها عما ينهى عنه ، وأن مصدر دعوة الشر هو إبليس الذي يأمر بعصيان الخالق .

وأن العلم هو وسيلة الإنسان في الدنيا كي يسرد الأرض ويسخر كائناتها وعلمه بالتجربة عن نفسه وعما حوله كل تلك الحقائق :

حين عصى فأكل من الشجرة التي نهاه المولى عن الأكل منها فتبين نفسه ، وهواها ، كما تبين طبيعة أوامر الخالق ، وطبيعة أوامر الشيطان بالتجربة ، وعرف الخوف وكيف يتغلب عليه ، وعرف القلق ، وعرف العري وكيف يتغلب عليه . وعرف الجوع وكيف يرضيه ومن أى الأشجار

يرضى جوعه (وعلم آدم الأسماء كلها) عرف كل شيء يمكنه من معايشة الكائنات الأرضية ، وكيف يختبر كل شيء قبل أن يأكل ، إلى آخر هذه الأمور التي تساعد على معايشة الكائنات ، فإذا خاف أو قلق أو شك ، لجأ إلى خالقه .

وبعد هذا التعليم بالنظرية وبالتجربة معا قال الخالق (اهبطا منها جميعاً بعضكم لبعض عدو فيما يأتينكم منى هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى) (١) .

وهكذا كان هدى الله ودينه وسيلة آدم وسواء للتكيف مع هذا الكون . وهكذا كان بيان القرآن دليلاً شافياً وإجابة على كل التساؤلات التي يمكن أن تصدر عن العقل في هذا الموضوع . فيستقر ويطمئن وينشط في مجالات الحياة المختلفة الأخرى ، فلا يضل ولا يشقى .

٢ - ومن الأدلة التي تقود إلى اليقين أيضاً أخبار القرآن عن طبيعة النفس البشرية الفردية والاجتماعية والقواعد الاجتماعية التي يقدمها القرآن ويرتب عليها الخسران والأفلاح ويقسم على صدقها ويدلل عليها من واقع تاريخ الأفراد والأمم والشعوب ، ولم تكذب أو تختل أبداً (والعصر إن الإنسان لفي خسر ، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات . وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر) ، (والتين والزيتون وطور سينين ، وهذا البلد الأمين لقد خلقنا الإنسان في أحسن تقويم ثم رددناه ، أسفل سافلين ، إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات) .

هذا ولو تتبعنا الأدلة الموصلة إلى اليقين في القرآن لاحتجنا إلى كتب ومجلدات .

ويهمنا الآن أن نقرر أن الدين في نشأته كان متواكباً مع وجود أول إنسان على الأرض ، وأن الرأي القائل بأن نشأة الدين تأخرت قليلاً حتى تكون أول مجتمع إنساني ، رأى لا دليل له غير عدم خلو المجتمعات من الدين ، وهو دليل على شيء غير الشيء الذي يجب أن يدل عليه لأن انتفاء الدين عن الإنسان الفرد الأول أمر يحتاج إلى دليل هو الآخر .

ولا يفوتنا أن نبين خطأ متفشياً في الدراسات الإنسانية هو الخلط الواضح بين الإنسان البدائي والإنسان الأول .

حقيقة الإنسان البدائي :

فالإنسان البدائي الذي تصفه الكتب المتصلة بالدراسات الإنسانية - كالتاريخ والجيولوجيا والسلالات والاجتماع وعلم النفس - يبدو أنه يفرق كثيراً جداً عن الإنسان الأول .

فالإنسان الأول كما طالعنا (وهو آدم) كان على اتصال بالله عن طريق الوحي وقد تعلم كيف يتعامل مع نفسه ومع الكائنات من حوله .

أما الإنسان البدائي : فلا يخرج عن كونه قرداً راقياً ، أو وحشاً قبيح المنظر كما تصوره تلك الكتب فتقول مثلاً : (عندما حل الزمن الكاينوزي الأوسط كما يسميه البيولوجيون - كانت قد ظهرت قردة علياً متعددة ذات خواص شبه إنسانية كثيرة في الفك وعظام الساق ، ولكنهم لم يعثروا على أية آثار لمخلوقات يمكن وصفها بأنها إنسانية على وجه العموم إلا عند الاقتراب من العصر الجليدية ، إذ عثر المنقبون في أوروبا في رواسب تعود إلى تلك الفترة عمرها يتراوح بين نصف المليون أو المليون سنة ، على أشياء وأحجار بتجلى فيها بوضوح أنها نحتت تصداً بيد مخلوق ذي مهارة يدوية يريد أن يطرُق أو يخدش أو يقاتل بالحد المشحوذ .

وقد سميت هذه الأشياء باسم الأدوات الحجرية الأولى ، وليس في أوربا أية عظام ولا أية بقايا أخرى تدل على ذلك المخلوق الذى صنع هذه الأشياء ، وإنما توجد الأشياء نفسها وحسب .

ولم يكن هذا الكائن إلا قروداً غير إنسانى تماماً وإن يكن ذكياً (فى نظر هـ دويلز) وهو تخمين لا دليل عليه .

ولكن حدث أن أحد العلماء « ثرنى » بجزيرة جاوه ، وبين ركام تعود إلى ذلك العصر نفسه ، على قطعة من جمجمة وأسنان وعظام مختلفة لنوع ما من إنسان قردى ، وله وعاء نحى أكبر من وعاء أى قرود راق يعيش الآن وينوح أنه كان يسير منتصب القامة ، ويسمى هذا المخلوق الآن باسم الإنسان القردى المنتصب القامة ، كما أن المقدار الضئيل من عظامه هو كل ما لقيه خيال متبعي هذا التاريخ حتى الآن فى تصورهم لصناع الأدوات الحجرية الأولى .

ثم يعثر بعد ذلك عند رمال بقارب عمرها ربع مليون سنة ، على أدوات كثيرة يبدو أنها تحسنت تحسناً مطرداً مع تقدم سجل الحياة ، فهى لم تعد أدوات حجرية أولية قبيحة الصورة ، بل أدوات حسنة المنظر صنعت بمهارة كبيرة فضلاً عن أنها أكبر كثيراً من مثيلاتها من أدوات صنعها بعد ذلك الإنسان الحق .

ثم ظهرت بعد ذلك فى حفرة رملية قرب « هيدلبرج » عظمة فك مفردة شبه إنسانية ، وهى عظمة فك قبيحة الصورة ، مجردة من الذقن مجردة تماماً وهى أثقل كثيراً من أية عظمة فك إنسانية حقه ، وأضيق ضيقاً يرجح معه أن لسان صاحبها لم يكن يستطيع أن يتحرك فى فمها بالنطق الواضح البين ، ويستنتج رجال العلم من قوة عظمة الفك هذه ، أن هذا المخلوق كان وحشياً ضيقاً كالإنسان تقريباً ، ربما كانت له أطراف وأيد ضخمة ، وهو

يسمى بإنسان هيدلبرج : ثم عشر على جزء من جمجمة في « بليتداون » ، يجنح بعض العلماء إلى إرجاعها إلى زمن أقدم من زمن عظمة هيدلبرج وسمى صاحب هذه الجمجمة باسم إنسان الفجر . وليس بين رجال العلم من يرى أن أياً من هذين المخلوقين هو السلف المباشر للإنسان العصري^(١) .

وهكذا يتبع الجيولوجيون المكتشفات من مثل هذه الأشياء في محاولة لمعرفة عمر الحياة الانسانية على الأرض : والوصول إلى الإنسان الأول دون جدوى حتى ينتهى الأمر الآن إلى الاعتراض بأن كل ما وصلت إليه الانسانية بشأن الإنسان الأول لا يعدو جبلاً كاملاً بصفاته وتصرفاته وبالزمن الذى وجد فيه ، وبالشكل الحقيقى الذى كان عليه .

حتى الإنسان الذى كان يعيش منذ قرابة خمسين أو ستين ألف سنة مضت وهو مخلوق بلغ من قوة مشابهته للإنسان أن بقاياه كانت تعد إلى بضع سنوات مضت بشرية تماماً وتوجد الآن منه الجماجم والعظام كما توجد كيات من الآلات التى كان يصنعها ويستخدمها ، فكان يستطيع أن يوقد النار ، وكان يلجأ إلى الكهوف اتقاء للبرد ، وكان يستعمل يده كما يفعل الناس .

حتى هذا المخلوق يرى علماء السلالات أنه لم يكن من الإنسان الحقيقى فى شيء ، بل هو فى نظرهم نوع آخر من المخلوقات ، ولا يدرون أين نشأ الإنسان الحقيقى الأول^(٢) ولا تزال البحوث قائمة والكشوف تتوالى يوماً بعد يوم ، والإنسان الأول غير واضح المعالم . من وجهة النظر العلمية .

فالإنسان الأول الذى يتحدث عنه القرآن والكتب السماوية الأخرى

(١) موجز تاريخ العالم ص ٣٢ وما بعدها .

(٢) المرجع السابق ص ٣٦ وما بعدها .

غير الإنسان البدائي تماماً ، وهذه هي الحلقة المفقودة ، التي جعلت مسأله
النشوء والارتقاء العضوى ، مشار مجادلات أليمة وكثيرة بين الناس ، إنتهت
إلى أن أصبح أشد الناس تمسكا بالعقائد الكاثوليكية ، والبروتوستانتية
واليهودية والإسلامية ، لا يتخرجون من قبول هذا الرأى القائل بأن لجميع
الكائنات أصلاً مشتركاً ، بل قامت محاولات شتى لتطوير وتأويل وتفسير
ماورد فى الكتب السماوية ليتماشى مع الرأى الحديث الذى ينبى أن الحياة
نشأت على الغبراء جملة وفجأة ، ويرى أن الانسان من بين الكائنات
مر بمراحل طويلة من التطور والارتقاء حتى اكتسب إنسانيته وقوته
وإدراكه .

ومع أن هذا الرأى يتنافى تماماً مع ما جاء فى الكتب السماوية ، فإنه
أيضاً يفتقد كثيراً من الادلة على صحته ، بل يفتقد المنهج والوسائل العلمية
الصحيحة ، فالقرآن ينبى تماماً أن تكون الحياة وجدت من غير
موجد خالق عليم حكيم ؛ كما ينبى نفياً قاطعاً أن يكون الانسان البدائي
المتوحش هو آدم النبي . لان الفرق واضح بين وصف الجيولوجيين
للإنسان البدائي ، وبين وصف القرآن لآدم . كما ينبى أيضاً أن
يكون التطور بالنسبة للإنسان بالذات دون الكائنات الاخرى - قد حدث
على الارض الحالية ومر بهذه المراحل الطويلة التى تقول بها نظرية التطور
والارتقاء ، وهذا النقي القاطع يؤيده الاختلاف الواضح بين آراء الجيولوجيين
والرفض القاطع لعلماء السلالات أن تكون العظام والجماجم التى عثر
عليها لمخلوقات منذ خمسين أو ستين ألف سنة وقبل بلوغ العصر الجليدي
الرابع أوجه أن تكون لانسان حقيقى مع وجود التشابه بينهما .

ومن هنا تصبح الحلقة المفقودة ، فى نظرية التطور ، هى الانسان الاول
الحقيقى ، وحتى العثور على هذه الحلقة المفقودة تبقى النظرية بلا معنى
ولا صلة لها بالحقيقة ولا بالعلم ، خاصة بالنسبة للإنسان .

يقول ويلز « ولـكثير من رجال العلم آراء وتأملات ونظريات حول البداية الأولى للحياة ؛ وغالباً ماتكون نظرياتهم تلك عظيمة النفع ؛ ولكن أحداً منهم لم يصل إلى أية معلومات باتة محددة ، ولا فرض علمي يركن إليه عن الصورة التي بدأت بها الحياة ، على أن جميع الثقافات يكادون يجمعون على أنها ربما ابتدأت على الطين أو الرمل بالمياه الدافئة الضحلة القليلة الملوحة والمعرضة لنور الشمس (١) » .

والغريب أنه بالرغم من عدم الانتهاء إلى رأى ثابت في هذا الموضوع نجد من الناس من يحاول أن يهز الحقيقة العلمية الثابتة ؛ لمصلحة رأى متهز غير ثابت فبماذا يمكن أن نصف هؤلاء الناس ؟ لا أقل من أنهم متحيزون .
والنتيجة :

وضح من خلال هذه المناقشة في نشأة أن الدين وجد مع الإنسان الأول ؛ هذا هو الرأى الصحيح الذى قامت عليه الأدلة العلمية .
ووضح أيضاً من المناقشة أن مصدر الدين هو الإله الخالق المحيط .
لكننا سنقف وقفه ثانية لمناقشة القول بأن مصدر الدين هو الإنسان حتى تنجلي الحقيقة أكثر .

مناقشة القول بأن الإنسان هو مصدر الدين « تفصيلاً »

القول بأن الإنسان هو مصدر الدين كله قول قديم ذهب إليه بعض فلاسفة اليونان القدماء .

ويبدو أن هذا القول في العصر الحديث يستند إلى نظرية التطور والارتقاء ولمناقشة هذا الاتجاه نحتاج إلى بيان وتوضيح مايلي :

مصدر الدين الحقيقي الذى نشأ مع الإنسان الأول ، وكان صلة بين

القوة العليا والإنسان ، وهذا الأمر قد تم توضيحه وبيان حقيقته أثبات مناقشة نشأة الدين ، وتبين أن الصلة بين الإله (القوة العليا) وبين آدم (الإنسان) عن طريق الوحي قد بدأت بمجرد هبوطه إلى الأرض واستمرت بعد ذلك .

مصدر العقائد الأخرى التي أطلق عليها (دين) بالنظر إلى المعتقد نفسه ، ومشابهة اعتقاده وما يعتقد فيه ، وما يقوم به من ممارسات عقيدية بالدين وليس لها صلة بالدين الذي هو رابطة بين قوة عليا وبين الإنسان إلا من وجهة نظر المعتقد كعبادة البقر مثلاً .

وهذه العقائد وإن أطلق عليها الدين تجوزا يقوم الاتفاق بين العلماء والباحثين على أن مصدرها الإنسان وهذه لا تحتاج إلى مناقشة . ولا يصح الحكم بها على الدين الصحيح .

مصدر العقائد التي ترجع إلى دين أصلي صحيح ثم تحولت بالتحريف والتغيير والتدخل الإنساني إلى عقيدة مخالفة للدين في بعض الأمور وإن كان أصلها دينياً صحيحاً وهذه العقيدة هي مبعث الخلاف وتعدد الآراء ، وهي أيضاً مبعث التشكك في أصل الدين ومصدره ، نظراً لإدعاء أصحاب هذه العقائد أنها سماوية وإجرائها أهلها على ذلك ، بينما تحمل هذه العقائد عناصر هدمها ونقضها متمثلة فيما زيفه الإنسان على الوحي . ولم يستطع أن يقنع به العقل السليم .

مصدر العقائد التي ترجع إلى دين أصلي ثم تحولت بالتدريج وفعل الإنسان وتدخل العقل الإنساني والعاطفة الإنسانية إلى عقيدة مخالفة للدين في كل أمورها أو في أصولها ، أي أصبحت رجعية في فكرها وسلوكها .

وهذه العقيدة يتفق العلماء على أن مصدرها الإنسان ، وإن ادعى أهلها غير ذلك حيث انقطعت الصلة تماماً بينها وبين أصولها الدينية ، وأصبحت

صناعة إنسانية ، كعبادة الأصنام مثلاً ، وادعاء أنها تقرب إلى الله . .
فكان الاتفاق .نعقد على أن العقائد التي أطلق عليها «دين» ، تجوزا ،
والعقائد التي انقطعت صلتها بأصلها الديني . من صنع الإنسان ومن بدعه .

أما العقائد التي ترجع إلى دين حقيقي ثم أعابها بعض التحريفات
والتغيرات فهي سر تشكك العلماء في مرجع الدين وأصله .

ولو تخلصت هذه العقائد الأخيرة كالإهودية والمسيحية عما نابها من تحريف
وتغيير صنعه الإنسان ففتح به مجال النقض والنقص ، لانهصر الشك
وضاقت دأرته .

وعليه فلم يبق إلا الدين الحقيقي الذي لم تصل إليه يد إنسان بتغيير أو تحريف
هذا الدين هو الذي تقوم الأداة على أنه من وحي القوة العليا ومن وراء
المادة ، وهو الذي نشأ مع آدم وتتبع المجتمعات الإنسانية حتى اكتمل
رشدتها ، ونضج عقلها ، وأصبحت قادرة على تنظيم حياتها وإدارة هذه
الحياة بنفسها من خلال دين خاتم صالح لكل زمان ومكان ، يحمل في ذاته
الدليل على ذلك .

تضمن هذا كتاب محسوس مايرس يحمل الأداة العلمية على هذه
الحقائق مبنياً طيبة الدين ومصدره وتتبعه للإنسانية بالرعاية حتى
تحقق كمالها .

هذا الكتاب هو القرآن ، وأدلتها قائمة على أسس علمية ومنهج علمي
من حيث كان من لدن عالم بأسرار الكون بدايته ونهايته ، وهذا شرط
أساسي في المنهج العلمي - أن يكون الباحث عالماً بأسرار صنعه محيطاً
بجوانبها - ومن حيث حمل هذا الكتاب في مضمونه الدلائل العلمية على
أنه من لدن هذا العالم وأيضاً من حيث بين حقائق التطور للإنسان
والرسالات بصورة علمية وعقلية ومنطقية يسهل كشفها ويستنبأ لها إن شاء

الله في مكان آخر من هذا الكتاب بالتحليل والتفصيل . في الجزء الخاص
بالإنسان في ظل الإسلام .

ويكفي في الدلالة على موضوعنا ما كتبناه بشأن نشأة الدين عند
مناقشتنا السابقة . .

مناقشة الباعث على التدين : أو الدافع إليه تفصيلاً :

متى يمكن قبول تفسير الباعث على تدين الإنسان بشيء مما سبق ؟ .

بحسب الإنسان ، وقلقه ، أو بغرائزه الأخرى ، أو عقله ، أو ملكه
خاصة ، أو الحاجة الاجتماعية .

قبول تفسير الباعث على تدين الإنسان بهذه الأمور أو بعضها أو بامر
منها يمكن في حالة ما إذا كان الإنسان فيها مصدر الاعتقاد ، وصانعه ، وقد
عرفنا أموراً يكون الإنسان فيها مصدر اعتقادات تشبه الدين في بعض
المظاهر ، ويطلق عليها « دين » ، تجوز أو بالنظر لاعتقاد المعتقد . أى يقبل
تفسير الباعث على تدين الإنسان في مثل هذه الحالات بأمر مما سبق على
أساس وجود نزعة التدين الفطرية والخطأ في التطبيق وعندئذ فلا مانع من
ربط هذه النزعة بالغريزة أو بالعقل أو بملكة خاصة إلخ .

ولا يصح أن يجادل أحد في وجود دافع فطري وراء بحث الناس
عن مدبر الكون ومحركه ، لاسترحامه أو شكره ، أو التقرب إليه
أو طلب الحماية منه .

متى يرفض تفسير الباعث بشيء مما سبق ؟

أما رفض تفسير الباعث على تدين الإنسان بأمر من تلك الأمور
السابقة ففي حالة ما إذا كان المقصود هو الاستدلال على أن الإنسان هو
مصدر الدين الحقيقي ، بمعنى أن الدافع هذا قد ألجأ إلى صناعة الأديان كلها بما
فيها الدين الصحيح وعندئذ لا يد من التفرقة بين المصدر والباعث .

ذلك لأن الخيط الرفيع بين الحالتين جعل الكثير من الدارسين يقومون في خطأ تصور الباعث على التدين ومصدر الدين شيئاً واحداً ، صحيح أن الإنسان هو محل التدين وأن نفسه التي تحمل فطرة الاعتقاد بالآلوهية ويشارك الناس جميعاً — المتحضر والبدائي — في الاعتقاد بوجود قوة عليا — فطرة الله التي فطر الناس عليها — حتى الملاحدة صاروا عباداً لآلهة صنعتها أهواءهم كتقديس الماركسيين لماركس وتصورهم للقوة العليا في الطبيعة ، لكن هذه النفس أعجز وأضعف من أن تصل إلى الصورة الصحيحة لتنظيم العلاقة بين جزئيات كيان الإنسان نفسه من جهة وبينها وبين الآخرين من جهة ثانية ، وبينها وبين الكون وكائناته من جهة ثالثة .

فكان لابد أن تتلقى كيفية هذا التنظيم من قوة قادرة فكان الوحي من لدن الإله مصدر الدين الحقيقي الصحيح . الوحي الخارج عن حدود هذا الكيان المادي — الوحي الذي يتجاوز أهواء النفس وأغراض الذات وأناية الفرد إلى نظام عام صالح للفرد وللجماعة .

وهكذا يفرق الباعث على التدين عن المصدر الديني ولا يصح أن يكون الباعث النابع من تكوين الإنسان وقواه ومدركاته وحاجاته ودوافعه دليلاً على أن مصدر الدين الحقيقي هو هذا التكوين النفساني العاجز عن التكيف مع جزئياته ومع الكون من حوله .

فنفس الإنسان إذا انتهت إلى الاشتراك في التطلع نحو شيء مقدس ينظم علاقة الكيان مع نفسه ومع الكون من حوله ومع خالق الكون فإنها لا تستطيع أن تنتهي إلى ذات الدين الذي يقوم بهذه الوظيفة كاملة . وبطريقة ناجحة تماماً .

ومن هنا كانت العقائد التي صنعها الإنسان أو تدخل في صنعها ، واضحة المعالم ويمكن التعرف عليها بسهولة ، لأنها تكون غالباً عقائد ذاتية ، فيها

أنانية الإنسان أو هواه ، أو عصيته ، أو ظلمه أو شعوبيته ، أو عنصريته ، أو جهله أو غباؤه ، أو غرائزه العدوانية .

أما الدين الحقيقي فلا تأس فيه شيئاً من ذلك أبداً . .

بل يذهب الدين الصحيح في تنظيمه لعلاقة الإنسان بنفسه الفردية وبأنفسه الاجتماعية ، وبما حوله من كائنات مذهباً عادلاً حكماً يتميز بالنظرة العامة الشاملة الكاملة المدركة لطبائع الناس والأشياء ، الخبيرة بمخارج النفس الإنسانية ونظم الاجتماع الإنساني .

عندئذ لا يمكن تصور مصدر لمثل هذا الدين غير قوة عليا ذات صفات خاصة تملك الخبرة والعلم والاحاطة والقدرة على إدارة هذا الكون كله وما يشمله من كائنات بما فيها الإنسان أي صفات الكمال جملة .

أما الباعث على التدين فقد يحده الإنسان كل إنسان بين جوانحه ، لأنه خالق فيه ، وتأصل في نفسه ، حتى تمكن في حياته الفردية والاجتماعية .

وبالتالي يصبح مصدر الباعث نفسه هو القوة العليا الخالقة ، التي صنعت الإنسان على هذا النحو صنعتها دائب البحث عن الحقيقة .

وإذ أخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى ، (١) .

وحين هبط الإنسان إلى هذا الوجود — أول إنسان من قد كان قد حمل من المعارف الأبديّة ما يمكنه من العيش في هذا الكون ، إذ انتهت فيه ملكات الحذر وامتحان كل شيء حوله ، لأنه قد تعلم بالتجربة خطورة الاقبال على أي شيء قبل إمتحانه ، حين أكل من الشجرة ، بل وقبل أن يأكل منه الخالق إلا أنه إذا أكل هبط من الجنة وشقي .

فقلنا يا آدم : إن هذا عدوك ولزوجك فلا يخرجنكما من الجنة فتشقى ، (١) .

فكان توقعه للشقاء وللأذى يجعله مترددا حذرا في طعامه وشرابه وفي معاملته للمخلوقات الأخرى ، وكانت خطواته متشعبة ، وتقسمه دائمة اللجوء إلى بارئها ، فكان آدم أول الأنبياء كما كان أول البشر . ثم تبعته الإنسانية وبين جوانحها ذلك الباعث الخفي ، يعمل على شد الإنسان إلى القوة العليا دائما .

لكن كيف تفسر عبادة الإنسان البدائي أو تقديسه لبعض مظاهر الطبيعة ؟
وقد حمل الإنسان الأول معارف الإيمان على هذا النحو !
لا بد من دراسة تطور العقائد كيف ابتدأت وإلى أين اتجهت .

الفصل الثاني

الدين والإنسان والتطور

العقائد — الشرائع — العقائد البشرية ، والعقيدة الالهية ،

الشرائع البشرية ، والشرعة الالهية

الدين والإنسان والتطور

سنستعيد أن نسرّد آراء العلماء والباحثين كما هي في حيدة تامّة ونفرد لمناقشتها مكاناً خاصاً حتى لا تختلط الأفكار ، وحتى يستفيد القارئ أكبر فائدة ، إذ يجد أمامه فرصة الاطلاع على مختلف الآراء ، ثم الاطلاع على مناقشة مستقلة ، فترجح لديه فكرة خاصة ، قد تكون مضمون ، ما اطلع عليه ، وقد تكون جديدة ، وفي كل خير . لكننا نعلن منذ البداية ما سبق أن وصلنا إليه وهو معرفة الانسان الأول للاله الواحد خالق الانسان والكون ، فإذا هناك بعد ذلك .

آراء العلماء :

يقول صاحب كتاب « موجز تاريخ العالم » : والراجح أن الإنسان البدائي كان يفكر بطريقة تشبه كثير أ طريقة تفكير الأطفال ، أعني أنه كان يفكر في سلسلة من الخيالات ، فكان يستدعي إلى مخيلته الصور العقلية للأشياء ، أو كانت الصور العقلية (الأخيلة) تقدم نفسها لعقله ، كما أنه يتصرف حسباً تمليه عليه الانفعالات التي تثيرها تلك الأخيلة ، وذلك هو ما يفعله في هذه الأيام طفل أو شخص غير متعلم ، ومن الواضح أن التفكير المنظم إنما هو تطور متأخر نسبياً في الخبرة الانسانية ، وهو لم يلعب دوراً كبيراً في الحياة الإنسانية إلا في غضون الثلاثة آلاف سنة الأخيرة .

بل إن أولئك الذين يضبطون أفكارهم حقاً في هذه الأيام نفسها ، وينظمونها فعلاً ليسوا إلا أقلية ضئيلة من الناس ، ولا يزال معظم الناس يتأثرون بالخيال والعاطفة .

ومن المحتمل أن أقدم ما ظهر من الجماعات البشرية إبان المراحل الأولى

لقصة الإنسان الحق ، كانت تسكون من مجموعات عائلية صغيرة ، وكما أن قطعان ورعائل الثدييات الأولى نشأت عن عائلات ظلمت بعضها مع بعض ثم تبكاثرت ، فمن المحتمل أيضاً أن القبائل الأولى قد فعلت مثل ذلك ، ولكن قبل حدوث ذلك ، كان الأمر يقتضى أن تقيد بصورة ما أفعاليات الفرد البدائية ، وكان لابد من بسط فكري « الخوف من الأب » واحترام الأم ، حتى تتغلخلا في حياة الكبار ، وكان لابد من تخفيف غير الرجل السهل الطبيعية ، من ذكر أن الجماعة الصغار عندما يكبرون ، وكانت الأم من الناحية الأخرى هي الناصح الطبيعي والحامي الفطري للصغار^(١) .

وقد تولدت الحياة الاجتماعية الانسانية عن طريق التفاعل بين الغريزة الفجة التي تدفع الصغار إلى الانفصال ، وتكرين أزواج من أنفسهم عندما يشبون ، وبين ما يتعرضون له من أخطار العزلة ومضارها .

ومن الكتاب الميالين إلى إطلاق العنان لتأملاتهم من يريدون منا أن نعتقد بأن احترام الرجل العجوز والخوف منه ، والانفعال العاطفي الذي يحسه المتوحش البدائي إزاء العجائز المسنات اللواتي يتولين حمايته ، كانت مصدر شطر عظيم من بدايات الديانة البدائية ، ومن فكرة الأرباب والربات .

وما يرتبط بهذا الاحترام للشخصيات القوية أو القادرة على المساعدة شعور بالرهبة أو التوقير لهذه الشخصيات بعد وفاتها ، يرجع إلى عودتها إلى الظهور في الأحلام ، لذا كان من اليسير الاعتقاد بأنها لم تكن ميتة

(١) يلاحظ أن الكاتب يعالج موضوعاً من خلال الخيال والتخمين ، ولذلك عرض أفكاراً لا تحدث من الإنسان إلا إذا كان قد عرف القيم والمبادئ واستقرت في نفسه حتى يشعر بقيمتها — كالغيرة ، والنصح وإلا كيف يصل الإنسان وهو بدائي إلى هذه القيم المدنية .

حقاً ، وأن كل ما فى الامر أنها نقلت ثقلاً وهمياً إلى منتأى تستمتع فيه بقوة أعظم مما كان لها (١) .

وخلاصة هذا الرأى أن الإنسان البدائى يشبه الطفل فى تفكيره وسلوكه وأن هذا التفكير المتناسب مع الطفولة الانسانية ، كان مصدر فكرة الارباب والرباب التى بدأت بوجودات طفولية نحو الكبار من الاجداد والجدات ، الذين إذا ماتوا لم يكن من السهل انتزاع الوجدانات نحوهم ، خاصة وأن الاحلام والاوهام والخيال كل ذلك ساعد على الاعتقاد ببقائهم ولورمزيا ، فبدأ الاعتقاد بالارباب والرباب على هذا النحو ليتطور بعد ذلك .

ويبرر الكاتب نفسه هذه الافكار بقوله : (ومن المعلوم أن أحلام الطفل وتخیلانه ومخاوفه أكثر إشراقاً وواقعية من أحلام الراشد العصرى ، وما كان الرجل البدائى دائماً إلا طفلاً فى تفكيره أو يكاد ، كما أنه كان أيضاً أدنى إلى الحيوانات ، وكان يتصور أن لها دوافع واستجابات مثل التى له ، وكان يستطيع أن يتخيل هناك حيوانات معاونة ، وأخرى معادية ، وحيوانات آلهة ، ولا يحتاج الإنسان منا إلا أن يكون فى صغره طفلاً واسع الخيال ليدرك من جديد ، كم كانت الصخور الغريبة الشكل أو الكتل الخشبية أو الاشجار الشاذة الصورة وما أشبهها ، تبدو لآعين رجال العصر الحجرى القديم مهمة وذات مغزى خطر أو منذرة بالشبور أو مظاهرة للمودة ، وكيف كانت الاحلام والاوهام تخلق من الحكايات والامناطير عن مثل تلك الاشياء ما كان يصبح مقبوراً ومصداقاً عندما يروى (٢) .

وهكذا تصور الكاتب كما تصور غيره أن عبادة الآباء والحيوانات كانت بداية الاعتقاد بالآلهة .

(١) هـ جويلز ص ٤٦ ، ٤٧ .

(٢) المرجع السابق ص ٤٧ .

سر هذا التصور :

نشأ هذا التصور عن الاعتقاد بأن الإنسان نشأ على هذه الأرض كما نشأ
أى حيوان آخر ، فلم تكن به أية قوة علوية ، ولم تراعه أية عناية إلهية ، بل
ألقى فى الحياة وأصبح هملاً يكف حياته بنفسه ويصنع معبوداته بحواسه
وعواطفه وعقله أحياناً .

فكان عسيراً عليه جداً أن يصل بتطوره إلى أكثر من هذا ، فلم يكن
نقاداً فى ربطه السبب بالنتيجة ، لكن سهل عليه ربط النتيجة بشئ بعيد عن
سببها - فى اعتقاد أصحاب هذا الانحياز - كأن يقول : « أنت تفعل كذا
وكذا فيحدث كيت وكيت ، فأنت تعطى ثمرة لأحد الاطفال فيموت ،
وأنت تأكل قلب عدو مغوار فتصبح قوياً . هذان مثالان للربط بين السبب
والنتيجة وأحدهما قد يكون حقيقة والآخر باطل ، وتسمى طريقة ربط
العلة بالمعلول على هذا النحو فى عقل المتوحشين باسم « الفتيشة » - أى
اعتقاد المتوحش أن كل شئ مادم تسكنه روح تقوم لمالك الشئ بالخدمات
- ولكن الفتيشة إنما هى فقط علم المتوحشين ، وهى تختلف عن العلم
العصرى فى كونها لا تقوم على أى أساس من التنظيم أو التحيص ، فهى لذلك
خاطئة فى الأعم الأغلب .

وكان التطور الطبيعى كفيلاً بتصحيح أفكار خاطئة بالتجربة والخبرة
ولا شك أنه طالما جرب آلافاً من التعاويذ والرقى والندور وآمن بها ليحصل
على نتائج مرغوبة وأشياء تهمه كوفرة الصيد ومهولة الحصول عليه . والنجاة
من الموت والمرض الذين يهددانه .

فكانت الأحلام أو الخيالات الوهمية تجعله يلوم هذا الرجل أو
الحيوان أو الشئ أو يلتمس منهم المعونة ، بحكم قابليته للخوف
والذعر كالطفل .

ولابد - كما يقول الكاتب هـ جويلز أيضاً - أنه حدث في زمن مبكر جدا من تاريخ القبيلة الإنسانية الصغيرة ، أن العقول الأكبر سناً والأثبت جناناً والتي كانت تسهم في المخاوف وتسهم في الخيالات ، ولكنها أقوى قليلاً من العقول الأخرى ، قد تصدرت للنصح ووصف الوصفات وإصدار الأوامر ، فراحوا يصرخون أن هذا أمر مشؤوم وذاك شيء محتوم ، وأن هذا بشير خير ، وذاك نذير شر . وكان الخبير باعتقاد البدائي ويعنون به الطبيب الساحر - هو الكاهن الأول ، وهو الذي يقدم النصائح ويفسر الأحلام ، ويحذر ويقوم بالتعازيم الجوفاء التي تجلب الحظ وتجنب النكبات ، ولم ترق الديانة البدائية إلى ما نسميه الآن باسم الديانة من حيث هي طقوس وشعائر ، كما أن الكاهن الأول كان يملئ على الناس ما هو في الحقيقة علم عملي تحكيمي (١) من وجهة نظره .

وكان العقائد في نظر هذا الاتجاه كانت تتطور تبعاً لسنة التقدم والارتقاء .. فبدأت بمدد من الأحلام والخيالات وتمثلت في الأساطير والسحر حتى صعدت إلى قمة مجدها بمدد من الأخلاق والفكر . وتمثلت في توحيد الإله وتنزيهه .

وكان السحرة والكهان أصحاب الأمر والنهي والسلطان ، ثم تازعهم العلم والعلماء وكان صراع طويل خيل لكثير من الناس أن الدائرة تستدور على العقائد كلها حتى تسقط راية الدين ، وتذهب هيئته من النفوس ، وينطلق العالم بلاخوف ولا قيود من أى نوع ، إلا بالعلم ومن أجل العلم .. هكذا يقولون . وقد اتضح هذا الاتجاه تماماً في الفكر الماركسي وأعلن بلاموارية أن الدين صنعه الإنسان على ذلك النحو المتطور وقد آن له أن ينهته بالعلم .

ويقول العقاد في كتابه « الله » : يعرف علماء المقابلة بين الأديان (أى علماء مقارنة الأديان) ثلاثة أطوار عامة مرت بها الأمم البدائية في اعتقادها بالآلهة والأرباب وهى :

١ - دور التعدد Po ytheism

٢ - دور التمييز والترجيح Henotheism

٣ - دور الوحدانية Monotheism

ففى دور التعدد كانت القبائل الأولى تتخذ لها أرباباً تعد بالعشرات وقد تتجاوز العشرات إلى المئات ، ويوشك فى هذا الدور أن يكون لكل أسرة كثيرة رب تعبده ، أو تمويذة تنوب عن الرب فى الحضور وتقبل الصلوات والقرايين .

وفى الدور الثانى وهو دور التمييز والترجيح تبقى الأرباب على كثرتها ويأخذ رب منها البروز والرجحان على سائرها . إما لأنه رب القبيلة الكبرى التى تدين لها القبائل الأخرى بالزعامة ، وتعتمد عليها فى شئون الدفاع والمعاش ، وإما لأنه يحقق لعباده جميعاً مطلباً أعظم وألزم من سائر المطالب التى حققها الأرباب المختلفة .

وفى الدور الثالث تتوحد الأمة فتجتمع إلى عبادة واحدة تؤلف بينها مع تعدد الأرباب فى كل إقليم من الأقاليم المتفرقة ، ويحدث فى هذا الدور ألا تفرض الأمة عبادتها على غيرها ، كما تفرض عليها سيادة تاجها وصاحب عرشها :

والرأى الأرجح عند علماء المقابلة بين الأديان أن الاعتقاد بالثنائية يأتى أحياناً كثيرة بعد اعتقاد الوحدانية على الصورة التى أجهلناها وهى الوحدانية الناقصة التى تأذن بوجود الأرباب معها أو بتنازع الوحدانية بين إله دولة وإله دولة أخرى .

وهم يعللون ظهور الثانية بعد الوحداية بأن الانسان يترقى في هذا الطور فيحاول تفسير الشر في الوجود بنسبته إلى إله غير إله الخير ، ولا يكون هذا من قبيل النكسة في عقيدته ، لأنه لا يزال يسبغ تعدد الأرباب ويسبغ التمايز والترجيح بينها ، والتفاوت بين درجاتها وطبائعها .

وأثبت من هذا عندهم كما يقول العقاد — أى عند علماء المقابلة بين الأديان — أن وحدة الوجود تأتي بعد جميع هذه الأطوار توفيقاً بين التقائض والضرورات ، وإثباتاً لوجود الله من طريق الثبوت الذى لا شك فيه : وهو ثبوت الكون بالحس والعقل والايان .

وتم تكن أرباب الأمم الماضية في جميع أطوارها نوعاً واحداً أو مثلاً لفكرة واحدة ، ولكنها أنواع شتى يجمعها العقاد في الأنواع التالية .
١ — أرباب الطبيعة أو الأرباب التى تتل في مشاهد الطبيعة وقواها كالرعد والبرق والمطر والفجر والظلام والنيايح والبحار والشمس والقمر والسماء والرياح .

٢ — أرباب الانسانية وهى الأرباب التى تقتن بأسماء الأبطال والقادة المحبوبين والمرهوبين ، ويحسبهم عبادهم من القادرين على الخوارق والمعجزات .

٣ — أرباب الأسرة وهم الأسلاف الغابرون ، يعبدون أبناءهم واحفادهم ويحيون ذكراهم بالحفلات والمواسم المشهودة كما يحيى الناس ذكرى الموتى في هذا الزمان ويذكرونهم بالاقوات والالطاف ، ولكن مع هذا الفارق البين وهو أن الرجل الهمجى لا يمنع ما منع أن يجعل الذكرى عبادة وأن يجعل هدايا القبر في حكم الضحايا والقرايين .

٤ — أرباب المعاني كرب العشق ، ورب الحرب ، ورب الصيد ورب العدل ، ورب الاحسان ، ورب السلام .

٥ — أرباب البيت كرب الموقد ورب البئر ، ورب الجرن ، ورب الطعام .

٦ — أرباب النسل والنصب وهى على الاغلب الاعم فى صورة الاثاث ، ويسمونها بالامهات الخالدات ، وقد ترفت مع الزمن الى واهبات الخلود بعد هبة الحياة .

٧ — آلهة الخلق التى ينسب إليها خلق السماء والارض والانسان والحيوان .

٨ — الآلهة العليا وهى آلهة الخلق التى تدين عبادها بشرائع الخير ، وتحاسبهم عليها ، وتجمع المثل العليا للمحاسن والاخلاق ، وتضمن السعادة الابدية للأرواح فى عالم البقاء .

وهذه الطبقة من طبقات العبادة هى أرقى ما بلغتة الانسانية فى أطوارها المتوالية ، واستعدت بعده للإيمان بآله واحد لجميع الاكوان والمخلوقات بغير استثناء أمة من الناس (١) .

ويبدو أن الاستاذ عبد الكريم الخطيب فى مؤلفه « قضية الاوهية بين الفلسفة والدين » قد شارك أصحاب هذا الاتجاه فى الايمان بنظرية تطور الدين وارتقائه تبعاً لسنة التقدم والرقى للحياة المادية والفكرية والانسانية فرأى ما رآه غيره فى هذا الشأن « كول ديورانت » فى قصة الحضارة الجزء الاول ص ١٠٢ .

يقول الاستاذ عبد الكريم الخطيب : « لا ننكر أن حاجة الانسان المادية هى التى استحثت فى الانسان الاول (٢) نزعة التدين ، وهى التى أوحى

(١) العقاد ص ٢٠ — ٢٢ ، الله .

(٢) واضح أن للدولف وهو مسلم اختلط عليه الامر فلم يفرق بين الانسان الاول والانسان البدائى .

إليه بكثير من صور الآلهة التي عبدها ، ولجأ إلى حماها ، وطالب السلامة من شرها ، والتمس الخير من خيرها . . .

غير أن الدين الذي يرتكز على هذه الركائز المادية ليس ديناً بالمعنى المفهوم لكلمة « دين » ، وإنما هو شعور منبعث عن خوف وقلق يحمل الإنسان على أن يمد يده إلى كل ما يظن أن إليه مفرعاً وعنده ملجأ . . . فالغريق الذي يعلق بكل شيء ، ويلتمس النجاة من أى شيء ، لا ينبغي أن تحسب تخطيطاته شيئاً يدخل في حساب المنطق والعقل .

فلا تسخر إذن من أجدادنا الأولين ، إذا رأينا من معبوداتهم تلك الأشياء التي نمر بها ، ولا نأبه لها ، كالقطط والبقر ، والكباش ، وأنواع مختلفة من الطيور ومظاهر الطبيعة من برق ورعد ومطر وسحب ورياح وأصناف متعددة من النبات

لا تسخر من هؤلاء الأجداد ، إذ كانت هذه الأشياء عندهم محوطة بالغموض تبدى لهم في صور متشعبة بالأسرار والألغاز .

وإذا صح القول بأن من جهل شيئاً عاداه ، فإن من الصحيح أيضاً أن يقال : من جهل شيئاً رهبه ، ومن رهب شيئاً استكان له ، ومن استكان لشيء فقد عبده .

لهذا كان عالم آبائنا الأولين مليئاً بالآلهة . . ويستدل الخطيب على كلامه بكلام لول ديورانت يواصل به حديثه وهو : فمن كل كوكب ، ومن كل صخرة ينبثق وجود يثيره ينبوع من الاحساس الذي تدرك به كثرة ما هنالك من قوى شبيهة بقوى الآلهة . . منها الضعيف ومنها القوى ، ومنها الجليل ، ومنها الضئيل ، تتحرك كلها بين السماء والأرض ، فتحقق غاياتها التي كتمتها في أجوافها سرا . .

ثم يواصل الخطيب حديثه الدال على إيمانه بنظرية تطور الأديان والعقائد تبعاً لتطور الحياة الإنسانية المادية والفكرية فيقول : . .

فاذا رشد العقل شيئاً ، وتكشف له بعض حقائق الاشياء فرآها على الوجه الذى نراها نحن الآن به . أنس إلى تلك الاشياء ، ونظر إليها نظر تأمل وتفكر ، ثم لا يلبث أن يستوحى من تفكره وتأمله مثلاً رفيعة من الجمال والجلال المتدفق من مكنونات هذا الموجودات .

وزاح سيادة الأستاذ المسلم يربط بين نظريته هذه فى العقائد وبين تطور الفنون الأخرى ونموها فى رحاب الدين وبوحى من معبوداته وآلهته^(١) ، ويبدو أن هذه المسألة أصبحت كمسألة النشوء والارتقاء العضوى أى أصبحت شائعة ، ولا يتخرج من قبولها أشد الناس تمسكاً بالعقائد السماوية المعروفة اليهودية والمسيحية الإسلامية .

بل ذهب كثير منهم إلى محاولات جاهدة لاختضاع تعاليم اليهودية والمسيحية والإسلام لهذا الرأى وذلك الاتجاه .

كادعاء أن أبا البشرية وأول الأنبياء مسبق بأوادم أخرى تصدق عليهم نظرية التطور العضوى ، والتطور الدنى . ظناً منهم أن هذا التفسير ومثله يخدم الدين من جهة ، ويوأم بين العلم والدين من جهة أخرى .

وكان يجب أن يتيقن هؤلاء وغيرهم إن كانت هذه الانجاهات علمية فى الحقيقة أم غير علمية .

ولاشك أن اليقين وليد البحث والنظر والعلم ، فما هى الوسائل التى أعتمد عليها هؤلاء وغيرهم للوصول إلى هذه الدعوى — دعوى علمية هذا الاتجاه . . . فى مقابل دعوى الكتب السماوية — وخاصة القرآن — إن الدين بدأ بدعوى الوحدانية لله وانهى بها فلم تتطور العقيدة الدينية الحقيقية من لدن الاله الحق والوحى الصحيح ، إنما الذى نابها من

(١) الكتاب الأول « الله » ذاتاً وموضوعاً ص ١٥ — ١٩ .

تبديل وتحريف، كان يمثل رجعة فكرية تدل على عجز العقل الانساني إنما
الذى تطور حقيقة ، ومن جهة الوحي الصحيح فالشرع لا العقيدة .

ولكى ينال هذا الموضوع حقه من الدراسة والبحث فسوف تقسمه
إلى فقرتين .

الفقرة الاولى مع نظرية التطور الديني وأدلتها .

الفقرة الثانية : مناقشة هذه الادلة للنظر في صحة علميتها .

نظرية تطور العقائد والاديان وأدلتها :

لا يفرق أصحاب هذا الاتجاه بين صحيح العقائد من فاسدها ، كما
لا يفرقون بين السماوية منها والارضية ، ولا يفرقون بين العقيدة والشرعة
انطلاقاً من نظرتهم الاساسية المتجهة إلى تقرير التطور العضوي - أى تطور
الاحياء من الخلية إلى كائنات مختلفة ، حتى وجد الانسان الحقيقى بعد هذه
المراحل فكان من مخلوق أشبه بالحيوانات - فالتطور الديني والعقائدى
للإنسان يشبه تطوره العضوى من حيث التدرج والارتقاء ، وإن اختلف
نسبياً - أى التطور الديني - من مجتمع إلى مجتمع .

ويستند أصحاب هذا الاتجاه إلى نظرية التطور والارتقاء ، كما يستندون
إلى مشاهدات واستقرارات أجريت على مجتمعات بدائية ومتوحشة
ومجتمعات تجاوزت البدائية والتوحش إلى طور أرقى ثم إلى أطوار أكثر
ربقياً ، فهدتهم هذه المشاهدات والاستقرارات إلى نتيجة يجمع عليها علماء
هذا الاتجاه (وهى : أن الايمان بالارواح شائع فى جميع الأمم البدائية ،
وأن الأمم التى تجاوزت هذا الطور إلى أطوار الحضارة وإقامة الدول ،
لا تخلو من مظاهر العبادة الطبيعية أو عبادة الكواكب على الخصوص ،
وفى طليعتها الشمس والقمر والسيارات المعروفة ، وأن عبادة الاسلاف

تتخلل هذه الأطوار المتتابعة على أنماط تناسب كل طور منها حسب طبيعته من العلم والمدنية .

أما التوحيد فهو نهاية تلك الأطوار كافة في جميع الحضارات الكبرى . فكل حضارة منها قد آمنت بإله يعلو على الآلهة قدرا وقدره ، وينفرد بالجلالة بين أرباب تتضاءل وتختف حتى تزول أو تحتفظ ببقائها في زهرة الملائكة التي تحف بعرش الإله الأعلى .

لكن الأديان الكثائية — بعد كل هذا — هي التي بلغت بالتوحيد مرتقاه ، وعلمت الناس شيئا فشيئا عبادة الإله « الأحد » الذي خلق الوجود من العدم ، ووسعت قدراته كل موجود في السموات والأرضين ، ولم يكن له شريك في الخلق ولا في القضاء .

وذاك التوحيد الإلهي الذي نشأ من توحيد الدولة لم يعرض لخلق الكون كله ، ولم يذهب بفكرة التكوين إلى أبعد من خلق الإنسان من مادة موجودة لا حاجة بها إلى موجد .

ولما بحثوا في خلق الأرض والسماء كانت فكرة الخلق عندهم بمثابة فكرة التنظيم والتجميل ، لأنهم نظروا إلى مادة الأرضين والسموات كأنها حقيقة راهنة ماثلة للحس والنور في غنى عن المبدع ، ولا حاجة بها إلى شيء غير التركيب والتنسيق ، وفرضوا لتركيبها أسلوبا من الصناعة كأسلوب الإنسان في تركيب مصنوعاته من موادها الحاضرة بين يديه .

وظل العقل البشري محصورا في هذا الأفق إلى عهد الديانة الإغريقية قبل الدعوة المسيحية بل بعد الدعوة المسيحية في بعض الجهات بزمان غير قليل . فلم يكن « زوس » كبير الآلهة خالقها ولا خالق الكون بما رحب من أرض وسماء ولكنه كان بينها كرب الأسرة بين الأبناء والأحفاد ، أو كالسيد المطاع بين الأعوان والأتباع .

فوبلغ من مريان هذه « الحالة العقلية » في الاذهان أن الفلاسفة أنفسهم لم يجهدوا عقولهم في البحث عن أصل للمادة أو الهيولى . كأن وجودها حقيقة مفروغ منها لا تتوقف على مشيئة خارجة عنها ، فلما ترقى الانسان في فهم الوحدة الالهية ، أصغر من الكون بمقدار ما أكبر من الله ، فجاء تفكيره في خلق الكون من طريق تعظيمه لقدرة الله وأفراده بالوجود الصحيح والقدرة السرمدية على الإيجاد فافتحم بالإيمان بابا لم يفتحمه بالتأمل والتفكير .

فالإيمان بالأرواح كان أشيع إيمان وألزمه لبديهة الانسان في مبدأ الدين والاعتقاد .

ولا مانع من تحليل اهتدائه إلى « الروح » بالعلة التي شرحها سبنسر وتيلور وهي الأحلام واستحياء الجماد ، إذ لم يكن في طاقته أن يفهم الروح فهما أصح من هذا الفهم في ظلمات الجاهلية ، وعثرات النظر بين غياهب تلك للظلمات :

فكان ينام ويرى أنه يعدو ويرقص ويأكل ويشرب ويقاقل في منامه ، ثم يستيقظ فإذا هو مكانه لم ينتقل منه قيد خطوة إلى مكان غيره ، فيقع في حدسه أنه فعل ذلك بالروح الذي يسكن جسده ويتركه أو يعود إليه حين يريد .

وكان يرى الموتى في منامه فيحسبهم أحياء يتحركون مثله كما تحرك بروحه وهو نائم بجسده ، وراقب الموتى فرأى أنهم يفقدون النفس حين يموتون ، فوقع في حدسه من ذاك أن النفس هي الروح المفارق للأجساد في حالة الموت ، فهي شيء في لطف الهواء الخفي محتجب عن الانظار فلا تراه .

ولا شك على الإطلاق في ارتباط الروح بالهواء في بديهة المؤمنين

الأولين بالأرواح ، فإن الكلمات التي تطلق عليها في العربية تدل كلها على ذلك ، وهي الروح والنفس والنسمة ، وكلمة بسيشي Psyche اليونانية معناها النفس بمعنى سبريت Spirit في اللغات الإوربية الحديثة . . وفي ذلك دلالة لاشك فيها على أصلها الأول من بداهة الانسان (١) .

وهكذا يظل هذا الاتجاه يتلس الادلة والبراهين على تطور الدين والعقائد تبعاً لتطور الفكر الانساني والحضارة الانسانية ، يرقى برفق الانسان وينحط بانحطاطه .

ويذهبون في تعليل هذا الاتجاه بالمقارنات بين الافهام والمدارك في مجتمع متحضر وفي مجتمع غير متحضر . ولم يكن للوحى في نظرهم وجود أو حتى افتراض وجود ومن هنا كان استنتاجهم من مشاهداتهم للهمجي والبدائي ينسحب على الانسان الأول بدون تردد .

فلما كان الهمجي والبدائي لا يفهم معنى للظل والصورة مثلاً كما نفهم نحن الآن بل يحسبها نسخاً حية منه يصاب من جهتها بالسحر والطلاسم ، ويصونها من كيد أعدائه كما يصون أعضاء جثثانه ، ويحار في هذا الازدواج فيلحقه بازدواج الاشباح والاجساد على نحو من الانحاء .

ولم يكن جهله بالأشياء أقل من جهله بالظلال والاشباح ، فإن الانسان الأول ومن تلاه من أناسي يصبح في نظر هذا الاتجاه كالطفل ، فلا يستغرب منه أن يعطى على ماحوله من الأشياء أو يقابلها بالرهبة والخذر والأحجام . حتى اهتدى إلى فكرة الروح ، من الناحية التي تلائمها : وتها لعقله النفوذ إلى ما وراء المادة ، ودخل في روعه إمكان الوجود لما لم يلبس باليد وينظر بالعين ، فتبدلت قيم الحياة ، فاستطاع أن يفرق بين الروح والجسد ، وبين

العقل والمادة وبين الحركة والجود ، وبين الخير والشر ، وبين النور والظلام ، وبين المعاني المجردة والاجسام المحسوسة ، واختلط الاعتقاد بالروح بجميع العقائد الدينية بعد أطوار العقيدة البدائية وفي أثنائها ، فعبادة الاسلاف لا تخطر على بال مالم تخطر معها فكرة بقاء الارواح ، وإنما تترقى الأنماط على حسب الترقى في المعارف والمعتقدات .

(فالهمجي الذي جعل أسرار التناسل قد يتخذ له جداً معبوداً يتمثله في شبح الأسد أو الكلب أو الصقر أو العقاب ، ولا ينكر أن يكون أبوه من سلالة الحيوان جسداً وروحاً بخير مجاز) كما هو واضح في الطوطمية وسنتناولها بتفصيل فيما بعد) لأنه لا يفقه المانع الذي يمنع الروح أن تسكن جسم حيوان كما تسكن جسم إنسان ، والحضري الذي تهذب واستطلع أسرار الخليقة بعض الاستطلاع يجعل أباه روحاً تتجلى في الشمس ، ويفرق بين أبوة الاجساد وأبوة الارواح ، وعلى هذا المثال ولا ريب زعم الكهنة أن هذا الفرعون أو ذاك من الفراعنة ابن الشمس أو ابن أوزوريس ، ولم يفهموا ولا فهم احد من ذلك انهم ينكرون ابوته الجسدية المسجلة بالميراث ، وبحقها يجلس على عرش ابيه .

ولا يرى علماء المقابلة (بين الأديان) ان عبادة الشمس كانت معدومة اطوار الديانات القديمة ، ولكنهم يقررون ان ديانة الشمس لم تنتشر في تلك الاطوار لأنها تستلزم درجة من الثقافة العلمية والأدبية ، لا تيسر للهمج وأشباه الهمج في اقدم عصور التاريخ ، فلا بد قبل ذلك من نظرة فلسفية عالمية تحيط ببعض الشيء بنظام الأفلاك ، وعلاقة الشمس بالفصول ومواعيد السنين

وتستدعي ديانة الشمس غير هذا أن يرتفع العقل البشري بفكرة للخلق ، من أفق الأرض القريب إلى الآفاق العليا في السموات ، فتتسع دنياه

وتتعاظم فيها دواعي الحركة والسكون والحياة والموت ، ويقترّب من الأوج الذي يستوعب فيه الكون بذخيرة شاملة ، ويلتمس له سبباً واحداً (١) يفيد علة خلقه ووجوده

وهكذا تتحرك نظرية الاتجاه إلى القول بتطور الأديان حتى تصل إلى التوحيد من طريق واحد : هو الفكر الانساني الذي يعبر عن عبادة الشمس إلى عبادة الخالق موجد السموات والأرض

بل ذهب القائلون بتطور الأديان والعقائد تبعاً للعلوم والمعارف إلى حد للتجرؤ على الأديان السماوية ، واتهام الرسل بالذكاء إذ أخذوا يطورون الدين الذي يجيشون به تبعاً لظروف وأحوال الدعوة .

« فاجناس جولد تسهر ، يدعى أن الإسلام من بمراحل عديدة من التطور العقائدي والتشريعي ، بفعل الرسول والصحابة من بعده وذلك في مؤلفه المعروف العقيدة والشريعة - في الإسلام -

ويذهب هذا المذهب كثير من علماء الإسلام والمسيحية واليهودية ، محاولين إخضاع الدين لهذا الاتجاه بإعادات تتنافى تماماً مع ما جاء بالكتب الدينية لهذه الأديان .

يقول عبد الكريم الخطيب في كتابه « قضية الألوهية بين الفلسفة والدين » : ويكاد الناس يتفقون جميعاً في تصوراتهم الأولى للآلهة . . ولا عجب في هذا ، إذ كان الإنسان هو الإنسان البدائي في كل مكان ، حيث كانت ظروف الحياة هي في كل مكان ، لم يدخل عليها ما يغير من أوضاعها ، فالتناس جميعاً في طور الطفولة ، ولهذا نجد التشابه الكبير في

نشأة الديانات ، وفي صور الآلهة وألوان العبادات عند الأمم القديمة كلها ، في مصر ، واليونان ، وبابل ، وآشور ، والهند ، وفارس ، والصين ، ولنا أن نتخذ من هذا التشابه شاهد صدق على رواية التاريخ عن هذه الأمم ، لأن هذا التشابه أمر لازم تحتمه وحدة الشعور بين الناس في حياتهم الأولى ، ووحدة الحياة التي كانوا يحيونها .. ويقول : ويبدأ الناس مرحلة جديدة مع آلهتهم حين يعيدون النظر إليها ، فيجدون كثيرا منها لا شيء فيه يستحق أن يتخاضع له الإنسان ، ويقيد نفسه أمام محرابه ...

ويظهر في الناس راشدون يسفهن هذه الآلهة ، ويسفهن عابديها ، وينكرون على تلك المعبودات مكانها الذي وضعها الناس فيه ... وتدور رموس الناس بالآفكار ، وتضطرب الآراء ، ويكثر بينهم الجدل ويقع الصراع العقلي والمادى حول مالهذه الآلهة وما عليها .

وأبرز ما يظهر خلال هذا الصراع وفي المراحل الأولى منه اختصار هذه الآلهة ، وعزل الكثير منها .. فتصبح أعداداً قليلة ، تقسم الوجود فيما بينها ، كما تقسم مشاعر الإنسان في الولاء لها) .

ويقرر أوجست كونت : أن العقل الإنساني مر بمجالات ثلاث : حالة لاهوتية ، وحالة ميتافيزيقية ، وحالة واقعية .

وأن هذه الحالات تختلف في الموضوع وفي المنهج ، وفي التفسير ، وأن لكل حالة نتائج نظرية ونتائج عملية ، فأما الحالة اللاهوتية والحالة الميتافيزيقية فموضوعهما واحد وهو حقيقة الأشياء أو صميمها وكذلك أصلها ومصيرها هذا عن الموضوع وقد تطور كلاهما في مراحل ثلاث فمرت حالة اللاهوتية بـ :

١ - الفيتشية : إضافة حياة روحية للكائنات الطبيعية على غرار الإنسانية ،

٢ - تعدد الآلهة : يسلب فيها الإنسان الحياة التي أسبغها من قبل على

الأشياء ويضيف أفعالها إلى موجودات علوية غير مرئية وكانت هذه الموجودات في نظره تؤلف عالماً علوياً .

٣ — التوحيد : حيث جمع الإنسان الإله المتعددة في إله واحد مفارق وفي هذه المرحلة تتسع الهوة بين الأشياء وبين العلل التي تفسر بها تلك الأشياء ومرت الميتافيزيقا بمراحل ثلاث أيضاً تقابل المراحل التي مرت بها حالة الألوهية :

١ — فتقابل الفيتشية إعتقاد الميتافيزيقا أن هناك عللاً ذاتية في باطن الأشياء كما أن الفيتشية تعتقد بحياة في الكائنات الطبيعية .

٢ — وفي حالة تعدد الإله يقابله في الميتافيزيقا تقسيم الظواهر إلى طوائف وتخصيص كل طائفة بقوة فهناك القوة الكيميائية والقوة الجيوية

٣ — وحالة التوحيد في الألوهية يقابلها في الميتافيزيقا ،

القول بقوة واحدة وإرجاع كل القوى إليها وهي قوة الطبيعة ، وتبلغ أوجها في القول بوحدة الوجود ، فالميتافيزيقا والألوهية يبحثان في المطلق مثل حقيقة الأشياء وأصلها ومصيرها — هذا من ناحية الموضوع وأما من ناحية المنهج فالميتافيزيقا فالألوهية يختلفان ، فالألوهية منهجها الخيال ، والميتافيزيقا منهجها الاستدلال

وأما من ناحية التفسير فالألوهية قد بلغت أوجها في الكثرة التي تؤلف تأليفاً عجيباً التفسيرات الفائقة للطبيعة ، في فكرة إله واحد مدبر لكل يرادته المتقلبة وهذا التفسير يضاف من سلطان القوى المفارقة ، وإذا ما إنتقلنا من الوجهة النظرية إلى الوجهة العملية : نجد أن الألوهية تختلف عن الميتافيزيقا ، فالألوهية من الناحية العملية تتخذ من المعاني اللاهوتية أساساً متيناً مشتركاً للحياة الخلقية والاجتماعية وكانت هذه المرحلة الأولى مرحلة السلطة : سلطة الكهنة وسلطة الملوك .

وأما الناحية العملية في الميتافيزيقا فتترتب على التفسير أيضاً فإذا كانت الميتافيزيقا تضع معاني أو قوى متعددة مكان الارادات المتتابة فإنه يضعف من سلطان القوى المقارفة وعلى هذا الاساس يبدو الانحلال في انتشار الشك والانانية فيفصم الفرد الرباط الذي يربطه بالمجتمع . ويثقف العقل على حساب العاطفة . ويتصور الاجتماع ناشئاً عن تعاقد الافراد وتقام الدولة على مبدأ سلطة الشعب ويحكمها القانونيون والحالة الميتافيزيقية وإن كانت متفقة مع الالهية في الموضوع إتفاقا كبيرا فكلاهما يبحث في أصول الاشياء وحقائقها ومصيرها إلا أنهما عند التفسير يختلفان وكذلك النتائج العملية التي تترتب على التفسير ، فالحالة الميتافيزيقية يحل المجرد فيها مكان الشخص في حالة الالهية فهما وإن إتفقا بهذا الشكل إلا أنهما يختلفان إختلافا كبيرا كما قلت حتى أن الميتافيزيقا عندما أحلت المجرد مكان الشخص زلزلت كيان اللاهوت فالميتافيزيقا مرحلة متوسطة بين اللاهوت والواقعية .

وخلاصة القول أن الميتافيزيقا واللاهوت يتفقان في أن كليهما يتخذ من المطلق موضوعاً وأن إختلفا في المنهج والتفسير . وكلاهما أيضاً يعتبر الملاحظة ثانوية .

والآن ننتقل إلى الحالة الثالثة وهي الواقعية لنرى الفرق بينهما وبين الميتافيزيقا والالهية في الموضوع والمنهج والتفسير والنتائج العملية فأما من ناحية الموضوع فالعقل يقصر بحثه على الظواهر واستكشاف قوانينها وترتيب هذه القوانين من الخاص إلى العام ، لأن العقل حينئذ يتبين له أنه لا يمكن الحصول على معارف فوق الظواهر ويقصر همه على الظواهر وقوانينها وترتيب تلك القوانين في الوقت الذي يعتبر فيه المطلق هو موضوع الميتافيزيقا والالهية ، وأما من ناحية المنهج فينبينا نجد أن منهج الالهية خيالي ومنهج الميتافيزيقا استدلال .

والملاحظة ثانوية في كليهما نجد أن الواقعية تعتبر الملاحظة هي المنهج الذى يؤدى إلى معارف حقيقية .

وأما من ناحية التفسير : فينما تعتقد الألوهية والميتافيزيقا أن هناك عللا للكون على اختلاف في تحديد هذه العلل تستعوض الواقعية عن تلك العلل بالقوانين التى هى العلاقات بين الظواهر . وهكذا اختلفت الحالة الواقعية عن الحالتين الأخرين في الموضوع وفي المنهج وفي التفسير وهذه الطريقة « وأعنى بها طريقة الواقعيين » ، هى التى نجحت في تكوين العلم ويجب على هذا الأساس أن يحل العلم الذى نشأ على هذه الطريقة محل الفلسفة فكما أمكن حل المشكلة عن طريق الملاحظة يجب أن تنتقل من مجال الفلسفة إلى مجال العلم .

والذى لا يمكن حله بتلك الطريقة ، يجب أن يكون بعيدا عن هذا المجال ، والحلول التى ينتجها العلم يجب أن تعتبر نهائية والمشاكل التى لا يستطيع العلم حلها يجب أن نعتقد أنها ليس لها حل وتاريخها ينطق بذلك . فمئذ وضعت لم تخط خطوة واحدة في طريق الحل ونجاح العلم الواقعى بهذه الطريقة يحمل على الاعتقاد بأنه ممكن . وهو على هذا : المجال الحقيقى للعقل (١) إلى آخر هذه الأفكار التى تؤيد اتجاه التطور بكل ما يعنيه من نتائج .

(١) رسالة ماجستير د . محمود عثمان عن يوسف كرم ، تاريخ الفلسفة الحديثة ص ٣١٧ وما بعدها .

نقد نظرية التطور

تمهيد :

قبل مناقشة هذا الاتجاه يجب أن نعلم الآتي :

١ - أن هناك فرقاً كبيراً بين الدين الحقيقي وبين العقائد التي صنعها الإنسان أو تدخل في صنعها وسميت « ديناً » تجاوزاً أو بالنظر لمعتقداتها .

وقد سبق مناقشة مصدر الدين الحقيقي وبيان ما بينته وما بين العقائد الإنسانية المصطنعة من فروق تتلخص في :

وضوح ذاتية الإنسان وأنانيته ، ضعفه وجهله نزعاته الغريزية وعدوانيته ، شعوبيته وعنصريته ، إلى غير ذلك مما يظهر في العقائد التي يصنعها أو يتدخل في صنعها ، أما الدين الصحيح الصادر عن طريق الوحي الصحيح فتظهر فيه :

حكمة الخالق وعلمه وإحاطته ، وقدرته ، وخبرته بشئون النفس الإنسانية ونظم الاجتماع وشمول النظرة ، إلى غير ذلك مما يدل على الدين الحقيقي .

٢ - أن هناك فرقاً واضحاً بين العقيدة والشريعة يكشف عن إمكانيات التطور في كل منهما .

أما الفرق بين العقيدة والشريعة فهو : أن العقيدة إيمان بأشياء يراها المعتقد حقائق فيسلم بها وإن لم يملك الدليل على حقيقتها .

أما الشريعة فنظام - - تخضع له حياة الفرد والجماعة - ينظم العلاقة بين الإنسان الفرد وبين غيره من الأفراد والكائنات الأخرى ، وبين الجماعة وغيرها من الأفراد والجماعات والكائنات الأخرى .

ولأن العقيدة إيمان فثباتها الثبات والاستقرار لا ينوبها التغير والتبدل ولا يصيبها الخل والتحريف إلا إذا ظهر للمتقدم تقصصها أو بطلانها ، ولا يظهر للمتقدم تقصصها أو بطلانها إلا إذا كان مصدرها البشر أنفسهم ، أو إذا تدخلت فيها أهوائهم وحتى إذا كان مصدرها البشر فإن التغير والتبدل والخل والتحريف في العقيدة يكون بطيئاً جداً ، لأن التطور في هذه الشؤون يحتاج إلى العقل الجمعي أو الاستعداد النفسي والعقلي العام .

فكان العقيدة التي تصدر عن دين صحيح مصدره الوحي الإلهي ، لا يصيبها التطور من قريب أو من بعيد ، كأصل إيماني ، يتفرع عليها شرع عمل يرتبط بهذه الأصول التي تستقر وتثبت وتتوطد في نفس المؤمن ولا تهتز أو تنزعزع ، يتناقلها الأجيال ، ويتوارثها الأقباب ، وتعرض على العقول والعلوم الصحيحة ، فلا تجد منها إلا الإقتناع والتسليم ، إلا إذا تدخلت الأهواء وعشت بها يد البشر .

ويتهى بنا المقال إلى أن العقيدة الصحيحة الواصلة إلينا عن طريق الوحي والرسالة لا تنحصر للتطور ، فإذا أخضعت له كان ذلك تدخلا من البشر ، وحملًا للعقيدة على الأهواء ، والأغراض التي تسرع بالعقيدة إلى الخل ، وهو الخل الذي تفضحه العقول السليمة والعلوم الصحيحة وتحاول أن تنفذ من خلاله دعاوى الماديين والملاحدة للتدليل على بطلان الصلة بين الخالق والإنسان عن طريق الوحي والرسالات .

أما الشريعة فلا يوجد اثنان يختلفان على تطورها تبعاً لتطور الحياة الإنسانية ، ومن هنا كان تتبع الإنسانية بالشرائع يكمل بعضها بعضاً ، ويجبر حديثها ، ما ينقص قديمها . حتى تجد الحياة منها مبتغاها ، ويكتمل نضج الإنسانية فتبلغ مراتب القدرة على إدارة حياتها وتوجيهها من خلال الشريعة الملائمة .

وكانت شريعة الإسلام آخر مراحل تتبع الإنسانية بالشرائع السماوية .
وبها أكتمل النضج الإنساني وتوفر للإنسانية من التجارب والخبرات
الاجتماعية ما يمكنها من إدارة حياتها على أساس من نتائجها ، وقد رصد
القرآن هذه الخبرات والتجارب ودون نتائجها لتكون في خدمة الإنسانية
كلها . وصاغ من عائدها القواعد والأصول العامة للفكر والسلوك
الراشدين فمن استفاد من النتائج واعتمد القواعد لفكره وسلوكه ترقى وتقدم
وسعد ، فردا كان أو مجتمعا .

ومن لم يستفد من نتائج تحارب الأجيال فلم يعتمد قواعد القرآن
لفكره وسلوكه لقي من الشقاء والتعاسة والتخلف والرجعية ما تسجله
وقائع التاريخ وصفحات الزمان ، وهذا منطق العلم لمن يعلم ، وعائد العقل
لمن يعقل .

وكيف لا ؟ والتجربة أصدق دليل على الحدث ؟ كما يقول العلم ، وكما
يسلم العقل .

لقد قدم القرآن - وهو كتاب محسوس ملموس - القواعد والأصول
التي تسمح بالترقى فكريا وسلوكا ، والتي يمكن من خلالها التواءم مع
كل حال وزمان . فدلل بذلك على ضرورة تطور الشرائع مع ما يجد على
الحياة من علوم ومعارف ، لكنه أحاط هذا التطور بسياج من الضمانات
والاحتياطات مثلة في القواعد والأصول العامة حتى لا تنحرف بالشريعة
أهواء وأغراض وذاتيات الأنفس البشرية . فهل في هذا ريب ؟ .

لكن لماذا تتطور الشريعة ولا تتطور العقيدة ؟ .

العقيدة كجزء من الدين لا مكانه القلب ، وكصلة روحية بين القوة العليا
المخالقة لهذا الكون المدبرة له على هذا النحو الرائع وبين الإنسان المخلوق

العاقل وصلت ما بين الإنسان في طفولة إنسانيته ، وما بين الخالق في ملكوته ، وما أيسر أن يدرك الطفل (لو سلمنا أن الإنسان الأول كان في مستوى الأطفاف) أن هذا الرجل أبوه أو عمه أو خاله ، وأن الرجل الآخر ليس له هذه الصفات فيطمئن إليه ويلقاه حين يلقاه بقلب منيع ، وروح مرحة .

فإذا كان الإنسان في طفولته الإنسانية قد عرف الخالق الذي عليه عن نفسه وطبيعتها ؛ وعن الكون حوله الشيء الكثير ؛ فقد عرف أن الله واحد لا شريك له ، وأنه سيحاسب الإنسان على ما قدمت يداه في اليوم الآخر ، وأن له ملائكة يسبحون بحمده ويقدمونه وأن له من البشر رسلا إلى خلقه ، وكان آدم أحدهم إلى بنيه وذريته ، (إن الله اصطفى آدم ونوحا ... (١) .

فالإيمان بالله الواحد الأحد الذي ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ، والإيمان بملائكة الله يمثلون قدرته وعظمته وحكمته في إدارة الكون وتقنين حركته يسبحون بحمده ؛ ويمثلون لأمره ، والإيمان برسل الله إلى خلقه من خلقه يتلقون وحيه أو يكلمونه من وراء حجاب ، والإيمان باليوم الآخر والبعث والثواب والعقاب . الإيمان بهذه الأمور على هذه الصفة ، أصبح عقيدة كاملة الأركان واضحة المعالم منذ وجد أول إنسان على وجه الأرض . بلغت إلى الإنسان كحقائق موجودة لم يصبها ، تغيير أو تطوير من قبل الخالق ، وإن أصابها شيء من ذلك فمن قبل المخلوق . عرف الإنسان الأول هذه العقيدة بأيسر طريق ، وعرفها لأولاده ؛ دون تحريف .

وذلك لأن حدوث التطوير في مثل هذه العقيدة يعني وجود نقص فيها

في وقت، من الأوقات أو في حال من الأحوال ، وثبوت نقص فيها يثبت بعدها عن الحقيقة ، لان الحقيقة إذا وجدت وبلغت لا يقع عليها التغيير وجودا وعدما أو نقيا وإثباتا ، أو نقصا وزيادة إلا من جانب الجاهل بها أو بوجودها أو بكمالها . فالحقيقة لا تبدل ولا تتغير لانها الحق والحق له وجه واحد .

ويستحيل أن يكون الخالق قد جهل شيئا من هذه الاشياء ثم علمها فيما بعد ويستحيل أيضا أن يكون قد أوجدها ناقصة ثم أكملها أو أوجدها ثم نقاها ثم أوجدها ، فهذه الاحداث لا تصدر إلا من البشر وفي حالة اختلاف رؤيتهم للشيء . وإخضاع الشيء . لعلمهم ومعارفهم التي تزيد وتنقص تبعا للتطور ومن هنا كان دين الله واحدا من حيث الاعتقاد فقال آدم وقالت حواء يخاطبان الاله الواحد الاحد : «ربنا ظلمنا أنفسنا وإن لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين» (١) إيماننا بربوبيته ، وبحسابه ثوابه وعقابه .

وقال تعالى : وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال أنبئوني بأسماء هؤلاء إن كنتم صادقين ، قالوا سبحانك لا علم لنا إلا ما علمتنا إنك أنت العليم الحكيم ، قال يا آدم أنبئهم بأسمائهم فلما أنبأهم بأسمائهم قال ألم أقل لكم إني أعلم غيب السموات والارض وأعلم ما تبدون وما كنتم تكتمون ، (٢) .

وفي نبا ابني آدم هذه الحقيقة «واتل عليهم نبا ابني آدم بالحق إذ قربا

(١) الاعراف ٢٣ .

(٢) البقرة ٣١ - ٢٣ .

قربانا فتقبل من أحدهما ولم يتقبل من الآخر ، قال لاقتلك قال إنما يتقبل الله من المتقين ، ابن بسطم إلى يدك لتقتلني ما أنا بياسطيدي إليك لاقتلك إني أخاف الله رب العالمين : إني أريد أن تبوء بأثمي وإثمك فتكون من أصحاب النار وذلك جزاء الظالمين ، (١) .

وهكذا بقي الاعتقاد الصحيح وسيدقى يتناقله الأجيال منذ آدم إلى قيام الساعة ، لم تنله يد التطوير والتغير إلا من جانب البشر الذين انحرف بهم فكرهم أو هوائهم أو عجزهم أو قصور عقولهم عن فهم الحقيقة فراحوا يتراجعون بهذا الإيمان شيئا فشيئا في محاولات لتقريب الحقيقة التي عجزوا عن إدراكها حتى أدى بهم هذا التراجع وتلك المحاولات إلى عبادة مظاهر الطبيعة ، فكان الإنسان إذن هو الذي انحرف بالاعتقاد لا الذي ارتقى به وطوره .

وصدق الله العظيم (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي أوحينا إليك وما وصينا به إبراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه كبر على المشركين ما تدعوهم إليه ، الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب) (٢) .

(إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون) (٣) .

(إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئون والنصارى من آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون) (٤) . .

(١) المائدة ٢٧ - ٢٩ .

(٢) الشورى ١٣

(٣) البقرة ٦٢

(٤) المائدة ٦٩

والمتتبع لسيرة الأنبياء والمرسلين جميعا يجد هذه الحقيقة ماثلة في كل ما يدعون الناس إليه من إيمان بالله الخالق وإيمان بالرسول ، وإيمان باليوم الآخر وإيمان بالملائكة هذا الإيمان الذي يتفرع عنه الامتثال للشرائع .

أما الشريعة فلأنها حركة تتابع لنمو الإنسانية والتطور أيضا حركة من نفس النوع تتطوع تبعاً للحال والزمان ، فالشريعة إذن تتطور تبعاً للظروف والأحوال ، ولهذا كان التطور الديني في هذا الجانب ضرورة لموافقة الظروف والأحوال .

نوعية التطور والفرق بين التطور الذي جاء به الوحي والتطور الذي يصنعه البشر :

التطور الذي مرت به الأديان السماوية الحقيقية يفرق كثيراً جداً عن التطور الذي مرت به المعتقدات التي صنعها الإنسان بنفسه أو تدخل في صنعها .

وللتطور الذي مرت به الأديان الحقيقية نوعان :

نوع كان من لدن الإله الخالق صاحب الدين الموحى به .
ونوع كان من جانب البشر الذين ارتأوا هذا التغيير وذلك التطوير .
أما تطوير الشريعة من لدن الخالق فقد تم بحكمة العالم المحيط الخير بأسرار النفس الإنسانية ونظم الاجتماع ، ودراسة هذا التطوير وتبعه من خلال منهج علمي يدل على أن صانع هذا التطوير إله قادر عليم محيط بخير .

فإذا كانت الإنسانية قد بدأت بآدم وحواء فإن محارم الزوجية لا تحرم إلا الأم ولا تمنع زواج الأخ بأخته عند ذاك ، حتى إذا ساعد التكاثر على تحريم هذا الزواج فإنه لم يساعد ابتداءً على تحريم زواج العمات والخالات .

فإذا ساعد التكاثر مرة أخرى على تحريم زواج العمات والخالات ، فإنه لا يساعد فجأة على تحريم زواج بنات الأخ وبنات الأخت . . . وهكذا تدرج التشريع الإلهي بلوغاً بالإنسانية مراحل التقدم والنضج الفكري تبعاً لحاجة الإنسانية وظروفها وقدراتها المادية والعقلية ، حتى وصل بالإنسان إلى أرقى مراحل النضج من خلال أعظم أسلوب للتربية والتعليم والتوجيه .

فكان الدين الخاتم ، نتاج تجارب الأجيال ، والخطوة النهائية لبناء الإنسان الكامل فلأن الإنسان الكامل هو الحقيقة ذات الوجه الواحد في كل عصر ومصر كانت قواعد بناء قواعد أساسية يتضمنها دين الكمال بعد اكتمال عقل الإنسان وخبراته .

أسلوب التشريع الإلهي:

يتضح من تتبع التشريع الإلهي أنه قام على أسلوب علمي لا ينكر هو أسلوب التربية والتعليم والتوجيه بالنظرية والتجربة .

أما النظرية فكانت برسالة الرسل والأنبياء وعظمتهم وتبليغهم وحي الإله الخالق ، بالحكمة والموعظة الحسنة ، والمجادلة بالتي هي أحسن .

وأما التجربة فكانت باحتكاك الرسالة بالعقول والبيئات والظروف الخاصة ، وتفاعل هذا الاحتكاك بالعقول والبيئات والظروف وما ينتج من العائد الاجتماعي والثقافي والنفسي والتاريخي المادي والمعنوي فتنتقل هذه التجربة ونتائجها إلى جيل آخر ومعها رسالة أخرى تحتك بمجتمع جديد يفترض أنه استفاد من تجربة السابقين ، وتجرى عملية التربية والتعليم والتوجيه بهذا الأسلوب العلمي جيلاً بعد جيل ، حتى يحمي الجيل الذي تحصل له كل التجارب ويمكنه أن يستفيد منها فيما يمكن أن يحدله من أحداث ويمكنه أيضاً أن ينقل هذه التجارب ونتائجها إلى الجيل

الذى بعده دون حاجة إل رسالة جديدة فكانت الرسالة الخاتمة .

ولهذا نلاحظ الأمور العلمية التالية :

١ - الرسائل التى سبقت الرسالة الخاتمة كانت خاصة ، لأن التفاعل الناتج عن الاحتكاك قد يؤدى إلى عملية تدمير وإبادة أو شيهما ، فاكتمى العالم الأكبر - رحمة منه بخلقه - بعينات من الشعوب أو الأمم ، تكفى التجربة معها بالحصول على القانون العلمى المطلوب لتعليم وتربية من يلى هذه العينة أو تلك . أو يعاصرها ، كإكتفاء العقلاء بالنظر إلى من صفة التيار الكهربائى للتعليم والعلم بمخطر التيار والبعد عن ممارسة نفس العمل الذى أدى إلى هلاك من وقع تحت التجربة .

٢ - كان كل رسول يكلف بالتبلغ يذكر قومه بالتجارب السابقة مع النظرية (الرسالة) التى جاء بها حتى حمل محمد صلى الله عليه وسلم تجارب الأنبياء والرسل أجمعين (١) .

٣ - جرت مع الرسالة الخاتمة تجارب رصد القرآن عبرة للأجيال كلها بالإضافة إلى تجارب السابقين .

٤ - اعتمدت الرسائل السابقة لرسالة الاسلام على المعجزات المادية الحسية لأنها الطريق الوحيد لإثبات أنها وحي إلهى ، حيث لم يبلغ العقل

(١) راجع سورة الأعراف من أول قوله تعالى : و إلى عاد أخاهم هودا قال يا قوم اعبدوا الله ما لكم من إله غيره أفلا تتقون ، قال الملائكة الذين كفروا من قومه إنا لنراك فى سفاهة وإنا لنظنك من الكاذبين إلى آخر السورة وسورة إبراهيم من أول قوله تعالى : ألم ياتكم نبؤ الذين من قبلكم قوم نوح . الآيات .

الإنسانى الاجتماعى مرتبة الكمال ، وشأن العقل الذى لم يبلغ هذه المرتبة ، ألا يقتنع بغير ما يعجزه ، ولهذا كانت المعجزات من جنس ما يبرع الإنسان فيه مبالغة فى تحقيق الإعجاز .

٥ - لم تعتمد رسالة الاسلام على الإعجاز المادى لعمومها وخلودها ، والعموم والخلود يقتضيان تبليغها إلى البلاد والأجيال على يد أناس عادين لا يملكون تقديم معجزات ، ولهذا كان القرآن دليل المبلغين النظرى ، وهو كاف علمياً وعقلياً مع التجربة الاسلامية المدونة فى القرآن والسنة وفى التاريخ هى وعائدها الثقافى والاجتماعى والنفسى والحضارى المادى والمعنوى .
والقرآن معجز عقلى يتحدى الانس والجن أن يأتوا بشيء من مثله .

٦ - القوانين العلمية المترتبة على التجارب الاجتماعية للتاريخ الإنسانى تدل على أن صاحبها يحيط بتاريخ الإنسان منذ وجوده عليم بأسرار النفس ونظم الاجتماع ، قادر على تحديد مستقبل الإنسانية من خلال عمل كل شعب وكل أمة وكل دواة . (وسنفصل كثيراً من هذه الأمور عند حديثنا عن كل دين) . إن شاء الله .

• • •

يتضح من ذلك أن بإمكان الإنسان أن ينتهى إلى معرفة التشريع الإلهى من التشريعات التى صنعها ويصنعها الإنسان وأن بإمكانه أيضاً معرفة مواطن التطور وعلة هذا النوع من التطوير . خاصة إذا عرضنا لأسلوب التشريع الإنسانى .

أسلوب التشريع الإنسانى :

إذا تدخل الإنسان فى تعديل قواعد التشريع الإلهى تحت أى دعوى أو شعار أبان الإنسان عن هواه وظلمه لنفسه ولغيره (وما اختلف الذين

أوتوا الكتاب إلا من بعد ما جاءهم العلم بغيا بينهم) (١) .

(ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) (٢) .

لاختلاف الأهواء والأغراض ، وتعارض الحاجات الذاتية الفردية
مع الحاجات الاجتماعية .

ومن حسن حظ الإنسانية أن المنهج العلمي في هذا العصر أصبح قادراً
على كشف وفضح ما يحرفه الإنسان ويدخله على الشرائع الإلهية أما الشرائع
الإنسانية التي يصنعها البشر من عندهم ويديرون بها حياتهم سرعان ما يبد
فيها الفشل والفوضى . أو ينوبها الخلل ، أو ينعكس أثرها على الإنسان قلقلًا
وشقاء وتعاسة .

فالنظام الذي يعيشه الإنسان وهو يعلم أن صانعه إنسان مثله ، لا يكسب
الاحترام والتقدير والامتثال مثلاً يكسب النظام الإلهي .

وهذا مثل حي عاشته الأمة الأمريكية يصور قدة السلطة الإلهية وضعف
السلطة الدنيوية .

(أكبر تجربة جربها الإنسان لاصلاح الأخلاق والسلوك الاجتماعي
بقوة القانون وسلطة الحكم - وتشريعات الإنسان - لا يوجد لها نظير في
التاريخ وهي تجربة تحريم أمريكا للخمر .

قبل التحريم أقيمت في البلاد دعاة واسعة النطاق ضد الخمر ، وبقيت
الرابطه المحاربة لوجود الخانات ، تسعى وتجتهد في ترغيب الأمريكيين عن
الخمر ، وتثييث مضارها في قلوبهم ، بإلقاء الخطب ، وتأليف الرسائل

(١) آل عمران ١٩ (٢) النساء ٨٣ .

والكتب وعرض المسرحيات ، وأفلام السينما ، وأفتت في سبيل هذا التبليغ عشرات السنين ، وبذلت الأموال حتى أن نشرات النشر والإذاعة بلغت تكاليفها من لدن بدء الحركة إلى سنة ١٩٢٥ مبلغ خمسة وستين مليون دولار ، وأنه بلغ عدد الصفحات التي تسود يياضها لبيان مساوىء الخمر ، والزجر عنها تسعة آلاف مليون صفحة ، ذلك قبل التجربة . وأما ما تحملته الأمة الأمريكية في الأربعة عشر عاماً الماضية من النفقات الباهظة لأجل تنفيذ قانون التحريم فقد قدر بمجموعها بأربعة ملايين ونصف مليون جنيه .

وتدل الإحصاءات التي أذاعها ديوان القضاء الأميركي للفترة بين يناير ١٩٢٠ وأكتوبر ١٩٣٣ أنه قتل في سبيل تنفيذ هذا القانون مائتا نسمة وسبعون نصف مليون ، وغرم الجناة ما يربو على مليون ونصف مليون جنيه ، وصودر من الأملاك ما يساوى أربعمائة مليون جنيه .

كل هذا لغرض واحد هو تلقين الأمة الأميركية المتحضرة مفاسد الخمر الجمة وتنبيهها إلى مضارها الروحية والصحية والأخلاقية والاقتصادية ، ولكن دون جدوى :

... وحامل القول أن النتائج التي ظهرت في أميركا عقب تحريم الخمر تلخص في أنه :

— زالت عن القلوب حرمة القانون ، ونشأت نزعة للبغى والتمرد عليه في كل طبقة من طبقات المجتمع .

— لم تتحقق الغاية المقصودة من تحريم الخمر ، بل زاد استعمالها بعد التحريم عن ما كان عليه قبله .

— تبخشت الحكومة خسائر لا تحصى ، في تنفيذ قانون التحريم ، ومثلها أصاب الشعب الأميركي لاشترائه الخمر خفية ، فتأثرت بذلك اقتصاديات البلاد .

— كثرت الأمراض ، واختلت الصحة وازدادت نسبة الوفيات ،
وفسدت الأخلاق ، وشاعت الرذائل . وتفاحشت الجرائم في جميع طبقات
المجتمع وعلى الأخص في النساء .

ظهرت هذه النتائج كلها في دولة تعد من أرقى دول الأرض حضارة ،
في زمان آلق. أزمنة التاريخ بضياء العلم .

ثم يقارن المودودي بين حالة أمريكا هذه ، وبين حالة العرب في أظلم
عصور التاريخ ، وكيف استطاع الإيمان أن يحقق ما لم تقدر عليه المدنية
والقانون إلى أن يقول : « وإن تدبرت أسباب هذا الفرق العظيم بين
التجربتين تبينت أموراً هي كالأصول السكّية الثابتة لافى الخير وحقها ، بل
في جميع مسائل القانون والأخلاق .

أولها : أنه فرق أساسى عظيم بين الإسلام والقوانين الوضعية في تنظيم
السلوك الإنسانى ، فالقوانين الوضعية تعتمد تماماً على رأى الإنسانى وهى
مضطرة بطبيعة الحال إلى مراجعة رأى الخاصة والعامة فى كلياتها ، وأصولها
بل فى كل فرع منها ، وشأن الرأى الإنسانى - سواء كان للخاصة أو العامة .
إنه لا يزال يتأثر فى كل آن بالعواطف والنزعات الإنسانية ، والأسباب
والعوامل الخارجية ، وأحكام العلم والعقل القابلة للتغير - بما يلزم أن يكون
صواباً فى كل حال - وهذا التأثير يودى إلى التغير فى الأفكار والآراء ،
وبهذا التغير تبدل بالضرورة مقاييس الخير والشر والصحيح والخطأ والجائز
والمحظور والحرام والحلال واضطراب هذه المقاييس يكره القانون على أن
يميل معها حيث مالت ، وبذلك لا يتحقق للأخلاق والمدنية مقياس ثابت
مستحكم غير قابل للتغير ، بل يتحكم تلون الطبع الإنسانى فى القانون وتلون
القانون فى الحياة الإنسانية ، . . .

وبخلاف ذلك إن جميع الأصول السككية ومعظم الفروع الجزئية للقانون والأخلاق في الإسلام هي من وضع الله والرسول ، وليس للرأى الإنسانى إلى التدخل فيها من سبيل ، وإن كان له بعض التدخل فى الجزئيات فهو لا يعدو أن يستنبط الإنسان فروعاً جديدة من تلك الأصول السككية والشواهد الجزئية مراعاة لأوضاع حياته المتبدلة ، تنطبق على أصول الشرع حتماً ، ومن بركات هذا التشريع الربانى أنه يضع بأيدينا مقياساً ثابتاً للمدينة والأخلاق لا يتزلزل فلا يكون فى قوانيننا الخلقية والمدنية أثر للتلون ، ولا يمكن أن يصبح حرام الأمس حلالاً اليوم ثم يعود حراماً غداً .

والأمر الثانى الخطير أن السلطات الدنيوية إذا أرادت وضع القواعد الإنسانية ومحاولة الإصلاح فى المدن والأخلاق والاجتماع ، فهى تحتاج فى كل مسألة فرعية استرضاء عامتها للإصلاح المنشود فيها قبل أن تتولاه وتأخذ فى العمل له .

ولذلك يتوقف نفاذ كل مادة من مواد قانونها على إرضاء الجماهير ، وكل ما ينفذ فى البلاد من قانون إصلاحى أو تنظيمى بخلاف رضاهم ، فإنه لا محالة ينسخ ويلغى آخر الأمر بعد كثير من الفساد ، واضطراب الأحوال .

وليس هذا ما جربته أمريكا وحدها ، وإنما تشهده تجارب الدنيا بأجمعها وهذا دليل على أن القوانين المدنية عقيمة نسكدة لا تغنى شيئاً فى إصلاح الأخلاق والاجتماع ، لأن المفسدين الذين ترمى هذه القوانين إلى إصلاحهم هم الذين يتوقف على رضاهم تقرير تلك القوانين أو رفضها وتنفيذها أو إلغائها وقد حل الإسلام هذه العقدة بطريق آخر ، إن تأملته علمت أنه لا حل لهذه المشككة سواه ، وهو أنه قبل أن يتعرض لمسائل المدن

والاجتماع والأخلاق وقبل أن يطالب الانسان بإطاعة قوانين الشرع يدعوهُ أن يؤمن بالله وبكتابه ورسوله .

أما قبول الانسان دعوته أو رفضه إياها فلا شك موقف على رضاه ، وهو مختار في أن يؤمن أو لا يؤمن : ولكنه متى آمن بالله والكتاب والرسول بطل كل سؤال بعد ذلك عن رضاه أو عدم رضاه ، وأصبح كل ما يأمره به الرسول عن الله تعالى ، وكل ما يقوده كتاب الله أمراً واجب الاذعان له . . . وبذلك تحققت في دنيا الاسلام باعلان واحد مالم يتحقق في أمريكنا على الرغم مما أهلك في سبيله من جهد ومال .

العبارة الثالثة : أن جماعة إنسانية مهما توفر نصيبها من نور العلوم والفنون ، ومهما علا مقامها في سماء الارتقاء العقلي لا يمكنها التخلص من برائن الهوى مالم تكن مطيعة للقانون الرباني ، ومتمتعة بقوة الايمان (١) .

وهكذا يظهر لنا الفرق بين العقيدة والشريعة كما يتبين الفرق بين العقائد والتشريعات الانسانية وبين العقائد والتشريعات الالهية فيتضح بالتالي مواطن التطور وعلته .

وعلى هذا يكون القول بتعميم نظرية التطور وسحبها على جميع العقائد والأديان قولاً لا يستند إلى أساس .

فساد نظرية النشوء والارتقاء

أما استناد أصحاب دعوى تطور الأديان والمعتقدات تبعاً لتطور الفكر

البشرى إلى نظرية النشوء والارتقاء العضوى فيقوض هذا الاستناد من أساسه ، فساد نظرية النشوء والارتقاء ذاتها .

حيث ثبت اعتماد النظرية على التخمين والخيال - كما سبق - فلا تعد بذلك علمية ، ولا صلة لها بالعلم .

فلم يثبت أن واحداً من نماذج الانسان القردي المكتشفة له حوض الانسان ولم يثبت أن هذا الانسان القردي مرحلة بدائية لتطور الانسان الحقيقى ، وأغلب الظن أن كل ما يستند إليه أنصار نظرية النشوء والارتقاء نوع من الوحوش المنقرضة قريبة الشبه فى تكوينها بالتكوين الانسانى أو القردي أو كليهما ، وإلا فكيف تمكن العلماء من العثور على حفريات للسكانات الحية الأخرى التى سبق وجودها وجرد الانسان بأزمة سحيقة ، وفى نفس الوقت يفشلون فى العثور على الحلقة الوسطى الحقيقية بين القرد والانسان ، وإذا كان بعضهم قد أطلق على ما اكتشفه من نماذج اسم الانسان أو اسم الانسان القرد فهذه طريقة غير دقيقة وغير علمية ، كذلك لم تجز حيلة أرنست هيكلى على العلماء حينما حاول البرهنة على نظرية التطور بعرض صورة مزورة لجنين القرد وجنين الانسان لكى يثبت تطابقهما ولم تلبث حيلته أن افترشت وكان عمله هذا رمزا على الخداع وعدم الاخلاص فى الميدان العلمى وعلى الرغم من محاولات كوهلر وغيره - فى هذا الشأن فإن القردة العليا تعجز عن الربط العقلى أو استخدام العقل للخروج من المآزق الجديدة ، بينما يستطيع الانسان أن يجد حولا لما يعرض له من مشكلات جديدة لم يسبق أن واجهها من قبل ، وهذا هو مر تقدمه .

ولنفرض جدلا أن الانسان الأول قد تطور عن القردة العليا ، فلماذا تبقى القردة فى بيئته واحدة جنباً إلى جنب مع الانسان الأول ، ولا تتطور

فتصبح من بني الانسان مع أن التطوريين يؤكدون أن التطور يخضع لعوامل
البيئة والوظيفة (١) أو على الأقل لما إذا لم يهذب القرد الأعلى من مستوى
حياته فيعمل على متر جسمه ، أو يتمرد على نظام حياته الربية ، فكل
ما انتهت إليه البحوث في محاولاتها للربط بين القرد والانسان مجرد
خيالات وأوهام .

(١) أنظر هامش صفحات ١٩٣ - ١٩٧ الفلسفة ومبادئها د محمد
علي أبوريان .

الفصل الثالث

نقد التطور في ضوء

الاديان والمعتقدات البدائية والقديمة

معتقدات الانسان البدائي .

الاساطير - الطوطمية

معتقدات الانسان البدائي

١ - الأساطير : أصلها وتفسير هذا الأصل :

يرى كثير من الباحثين أن الأساطير هي أصل الدين بين البدائيين والهمج ، ويستندون في رأيهم هذا إلى : أن المعتقدات البدائية والهمجية تختلط بالأساطير في جميع القبائل البدائية ، وإلى ما أثبتته الدراسة العلمية - في اعتقادهم - للجماعات البدائية من أن الأسطورة عند الانسان القديم الموغل في القدم أو البدائي تعني قصة واقعية ، بل إنها قصة لها مكانتها الرفيعة في حياته لأنها مقدسة .

يقول برونسلا ومالينوفسكى : « . . الأسطورة تقوم في الثقافة البدائية بوظيفة لاغناء عنها ، فهي تعبر عن العقيدة وتذكيرها ، وتقنينها وتصون الاخلاق وتدعمها ، وتبرهن على كفاءة الظقوس وتضم قواعد عملية لهداية الإنسان ، (١) .

والأسطورة نتاج فكري وثقافي ، تصور فكر وثقافة الانسان البدائي فتروي تاريخا مقدسا في نظر هذا الانسان ، أو تسرد حدثا وقع في عصور معنة في القدم ، أو تحكى على أنها من وحى كائنات خارقة ، فتصور كيف برزت هذه الكائنات إلى الوجود وكيف أصبحت حقيقة واقعة في نظر أصحاب الأسطورة ، وقد تكون هذه الكائنات الخارقة آلهة أو أشباه آلهة فتفسر الأسطورة أعماله وقدراته مع ظواهر الطبيعة والكون والإنسان .

ولأن الرجل البدائي لا يعدو أن يكون طفلا في تفكيره وسلوكه أو

يكاد ، فكانت الصخور الغريبة الشكل أو الكتل الخشبية أو الأشجار الشاذة الصورة وما أشبهها ، تبدو لعينة مهمة وذات مغزى خطر ، أو منذرة بالثبور أو مظهره المودة ، فكانت أحلام هذا الرجل وأوهامه وخيالاته تخلق من الحكايات والأساطير عن مثل تلك الأشياء ، ما كان يصبح مقبولا ومصداقا عندما يروى ، ثم يصبح فيما بعد محترما ومقدسا ، وإن كانت تنزع في تفسيرها إلى التشخيص والتجسيم وتمثل أشياء غريبة فهذا شأن واسع الخيال من الأطفال الذين يخترعون إلى يومنا هذا قصصا طويلة بطلها دمية محبوبة أو حيوان مستأنس ، أو كائن خيالي ، ولهذا نجد الأسطورة تنأى عن التحليل والتعليل والسببية .

وهن ثم أصبحت الأسطورة عند الإنسان البدائي عقيدة لها طقوسها وقدسيتها .

أصل الأسطورة وصلتها بالعقيدة ومحاولات تفسيرها :

كانت الأحلام والخيالات والأوهام تجعل الرجل البدائي يلوم حيوانا أو نباتا أو شيئا آخر أو يلتبس منهم المعونة ، فكانت النصائح التي تصدر من رجل بدائي لآخر تقترن بصورة مباشرة أو منفردة بدأت بها حكايات عن هذا الحيوان أو النبات أو الشيء الآخر تفسيراً للنصائح والتحذيرات التي تقدم ، حتى أخذت بعض العقول الأكبر منا والاثبت جنانا والأقوى قليلا من العقول الأخرى تأخذ وضع الكهان ، وتتصدر للنصح ووصف للصفات وإصدار الأوامر ، وتفسير الأحلام ، وعمل التعاويذ التي تجلب الحظ وتجنب النكبات - في نظرهم - فكانت الحكايات الأسطورية طريقهم لاقتناع الآخرين حتى صاروا يملون على الناس طريقة العمل والتفكير فكانت الأسطورة أو الحكاية الأسطورية منبعاً للعقائد ، لكن الأمر يبدو أشد تعقيدا في نظر الباحثين .

يقول الدكتور عبد الحميد يونس في كتابه الحكاية الشعبية :

لقد أصبحت الاساطير مادة خصبة من مواد الدراسة الإنسانية ، ولها علم قائم برأسه هو علم « الميثولوجيا » ، أو علم الاساطير ..

ولقد جرت عادة الكتابين إلى عهد قريب ، أن يتوسعوا في فهم مصطلح الاسطورة ، وهناك آحاد لا يزالون يستعملونها بتلك الدلالة غير المحكمة الاسطورة عند أولئك وهؤلاء عبارة عن « ما لا علاقة له بالواقع » ، أو بعبارة أخرى ، ما لا وجود له في الواقع ، ويبدو أن هذا الاستعمال امتداد لما كان عليه المصطلح في القرن التاسع عشر بأوروبا ، فقد كان يعنى وقتذاك ما يناقض الواقع .

ثم يقول : « وأغلب الظن أن هذا الفهم للاسطورة جد قديم ، فقد نقد بعض الفلاسفة اليونان الشاعر « هوميروس » ، صاحب الإلياذة والاوليسيا وعدوا الاساطير التي أوردها مجرد تهاويل خيال ، ورفض « اكرونوفون » ، أن يتصور الآلهة تتحرك من مكان إلى مكان - كما روى هوميروس - ولم يقتنع بخلود الآلهة الذي قال به هوميروس وهيزيود ، ونقد هذا الفيلسوف تشبه الآلهة بالمخلوقات ، ذلك لأن الخيل والانعام والوحوش كانت تصور الآلهة على مثالها ، لو أنها أعطيت يد الإنسان وقدرته على الرسم ، ونحن نجد في هذا النقد محاولة لتنقية مفهوم الآلهة عما علق به من شوائب التشبيه الذي يضطر الشاعر إليه .

وعلى الرغم مما وجه من نقد إلى هوميروس وهيزيود وغيرهما ، فقد ظلت الاساطير تثير اهتمام الصغرة من المثقفين في أرجاء العالم الذي تأثر بالفكر الهليني ، بيد أن الاساطير لم تعالج حرفياً ، وإنما أخذ المهتمون بها يبحثون عن معانيها الخفية ، ورأى بعضهم أن أسماء الآلهة التي أوردها هوميروس إنما تمثل الملوكات الإنسانية ، أو العناصر الطبيعية ، ورأى

البعض الآخر أن هذه الاساطير عبارة عن رموز ومجازات لقوى ومثل ومعان ، ولم تعد الآلهة عند هؤلاء غير مبادئ أخلاقية ونواميس طبيعية ، فعندما تقول الاسطورة مثلاً أن « زيوس » شد وثاق « هيرا » ، فهذا أن الاثير هو حد العالم ونهايته ثم ظهر اتجاه آخر يفسر الاساطير ويتخذ بدوره منهجاً عقلانياً فيذهب إلى أن الآلهة كانت في الاصل طائفة من الملوك القدامى بلغوا من المكانة والسلطان وبعد الصيت حدا جعل الناس يؤلمونهم فيما بعد .

وهكذا برز اتجاه يرى أن للاساطير واقعا تاريخيا ، أو لعل الاصح أن تقول : لقد أصبح للاساطير واقع فيما قبل التاريخ ، وأخذت الاساطير تمثل الذاكرة الإنسانية المشوشة أو التصوير الخيالي للملوك في عصور سحيقة غلبت عليها البداءة .

وذاعت المباحث حول الاساطير في النصف الثاني من القرن التاسع عشر على يد « ماكس مولر » الذي يذهب إلى أن الاسطورة نشأت من عيب في اللغة يجعل للشئ الواحد أسماء متعددة ، كما أن الاسم الواحد قد يطلق على أشياء مختلفة .

ونشج عن هذا العيب خلط بين الاسماء جعل الناس يعتقدون أن الآلهة المتعددة ليست إلا صوراً من إله واحد ، كما جعلتهم يتصورون الاله الواحد في صورة آلهة متعددة ، بل إن استعمال المقاطع الاخيرة للدلالة على الجنس تدكراً وتأنثاً ، قد أغى إلى تشخيص الالهة .

وفي رأى مولر : أن الآريين أنشأوا هيكل آلهتهم حول الشمس والفجر والسماء ، وهذا المنهج الاسطوري الذي يتركز حول الشمس كان موضع انتقاد علماء آخرين على رأسهم أندرو لانج الذي أكد أن الاساطير

ليست نتيجة عيب في اللغة ، ولكنها نشأت من تشخيص العناصر الكونية
وهي مرحلة من مراحل الفكر تنسم بالتجسيم وإسباغ الحياة على المحسوسات
والكائنات والظواهر .

وجاءت المدرسة الأنثروبولوجية الانجليزية التي حاولت أن تفسر أساطير
الشرق الأدنى وبلاد اليونان بمصطلحات الطقوس والممارسات السحرية ،
ويذهب فريزر إلى أن دورة النماء والذبول هي التي أبدعت صورة الاله
المتحضر وأسطورته .

ويرى بعض علماء الأساطير أن الطقوس قد سبقت نشأة الأسطورة
التي تعد عندهم تفسيراً تمثيلاً للطقوس . . . ومهما يكن من شيء فإن العلماء
الآن يكادون يجمعون على الرابطة الوثيقة التي لاتنفصم بين الأساطير
والطقوس (١) .

فكان الأساطير في نظر كثير من العلماء أصل للمعتقدات الدينية ، لأن
العقائد قد تلبست بالأساطير في جميع القبائل الفطرية كما يقول العقاد (٢) .

وسنعرض الأساطير لدى كل أمة عند دراستنا لمعتقدات دول الحضارات
القديمة ونناقشها . إن شاء الله ويكفيها هنا أن نقرر بعد هذا الاتجاه عن
الحقيقة تماماً حيث يعتمد هؤلاء على نظرية النشوء والارتقاء التي سبق
بيان فسادها .

أما الآن فنعرض للطوطمية أشهر المعتقدات البدائية .

٢ - الطوطمية :

عرفنا بما سبق أن كلمة طوطم تطلق على كل أصل حيواني أو نباتي تتخذه

عشيرة مارمزاً لها ولقباً لجميع أفرادها ، وتعتقد أنها تؤلف معه وحدة اجتماعية ، وتنزله وتنزل الأمور التي ترمز إليه منزلة التقديس .

كما عرفنا أن معظم الطواطم تتألف من فصائل حيوانية ونباتية ، كفصائل الذنب والثعلب والنمر والكنغر والحمام والطاووس ، وكفصائل شجر البلوط والموز والمطاط .. والطواطم الحيوانية أكثر عدداً وأوسع انتشاراً من الطواطم النباتية ، وقليل من الطواطم ما يتمثل في جماد أو نجم أو مظهر من مظاهر الطبيعة

فن بين الطواطم الخمسة التي كشف عنها هويت HONit عند العشائر الجنوبية من سكان استراليا يرجع أربعائة وستون منها إلى طواطم حيوانية ونباتية ، وأربعون فقط إلى طواطم غير حية يتمثل معظمها في مظاهر الجو والسماء والطبيعة ، كالشمس والقمر ، والكواكب والصيف والشتاء والخريف والسحاب والمطر والبرد والريج والنار والدخان والماء والبحار .

ويقصد من الطواطم الحيوانية أو النباتية ، الفصيلة العامة التي ينتمي إليها الحيوان أو النبات لأفرد معين أو أفراد معينون من أفرادها . فحينما يكون توتم العشيرة الثعلب مثلاً يكون المقصود فصيلة الثعلب على العموم لا ثعلباً معيناً أو ثعلب معينة من هذه الفصيلة ، فالعشيرة في هذه الحالة تعتقد أنها هي وفصيلة الثعلب من طبيعة واحدة ، أي أنه يتألف منها ومن هذه الفصيلة الحيوانية وحدة اجتماعية أو ما يشبه الأسرة الواحدة ، ويتخذ الثعلب رمزاً لها ولقباً لجميع أفرادها وتنزله منزلة التقديس .

وبجانب الطواطم الخاص بالعشيرة يوجد الطواطم العام للاتحاد الذي تنتمي إليه العشيرة ، والاتحاد عبارة عن مجموعة من العشائر يعتقد أنها ترجع في القديم إلى أصل واحد .

فلسل عشيرة إذن طوطمان : طوطمها الخاص بها ، والطواطم الاتحادية

العام الذي تشترك فيه مع عشائر اتحادها، وكان تقديس العشيرة طوطمها الخاص بها تقديس كذلك طوطمها الاتحادي العام (١) .

مظاهر التقديس :

من أهم مظاهر تقديس الطواطم : أنه يحرم على جميع أفراد القبيلة أو العشيرة أن يمسوها - أي الطواطم - بأذى أو إسماء ، كما يحرم عليهم أن يدخلوا إلى بطونهم شيئاً من عناصرها ، فإذا خالف أحدكم هذه القواعد يعد في نظر قبيلته مجرماً ، ويسود الاعتقاد بأن هذه المخالفة تؤدي في صورة تلقائية إلى موت المجرم عاجلاً أو يبطئ أو إلى وقوعه تحت طائلة العذاب والأذى الذي يصيبه في جسمه ، أو في نفسه . .

ومن مظاهر تقديس الطواطم أيضاً ما يرى من بعض العشائر تجاه الطواطم من إلزام أفراد العشيرة بطقوس خاصة كطقوس الحداد عند موت فرد من أفراد فصيلة الطواطم الذي تنتمي إليه ، أو عند العثور على جثته ، ومن قيام بدفنه في حفل خاص يحاط بالرهبة وطقوس دينية خاصة ،

ومن مظاهر التقديس الطوطمية كذلك أن أفراد القبيلة أو العشيرة يستمدون من طوطمهم العون في مختلف المناسبات ، وخاصة في الحروب ، ويعلق به في هذه الشئون كثير من المعتقدات كالتفاؤل والتشاؤم والفرح والاكتئاب عند هذه القبائل أو العشائر .

ومن ذلك ما يعتقد السموائيين Samoans (سكان أرجفيل ساموا بحوار زيلندة الجديدة) من أنه إذا حدث بالصدفة أن اتفقت حركة الجيش مع تحريك الطائر الطوطمي فرئى وهو يطير أمام كتائب الجيش ، كان ذلك

(١) الطوطمية ، د. علي عبد الواحد وافي ص ١٣ وما بعدها .

ولمّا على أنه سيكتسب له النصر في المعركة التي سيخوضها أو المعركة المقبلة وإن رثى وهو يطير في اتجاه مضاد لاتجاه الجيش كان ذلك آية على أنه ستكتسب عليه الهزيمة والإنكسار إن أصر على الذهاب إلى ميدان القتال والأصح بالنسبة لمثل هذا الموقف هو التراجع (١) .

ولعل هذه المظاهر التي تقترن بالطواطم هي التي أدت إلى وصف هذه الأعمال بأنها ديانات أو أصول الديانات .

ومن هنا ذهبت طائفة من العلماء الذين يهتمون بدراسة الإنسان والأديان إلى إيجاد صلة وثيقة بين الطواطم والدين ، فيذهبون إلى أن الطواطم تمثل أصلاً للأديان بين البدائيين والهمج مستندين إلى ما تحقق من أن شعائر الطواطم منتشرة بين مئات القبائل الهمجية في استراليا وأفريقيا والأمريكتين وبعض القارة الآسيوية وجزائرها .

فلا تزال في هذه القارات قبائل كبيرة وصغيرة تتخذ لها على الأكثر حيواناً يجعله طوطماً وتزعمه أباها ، أو تزعم أن أباها الأعلى قد دخل فيه ، وقد يكون الطوطم في بعض الحالات نباتاً أو حجراً يقدسونه كتقديس الأتصاب .

وإذا اتخذت القبيلة أو العشيرة طوطماً لها حرمت قتل أحد من أفرادها وحرمت أكله أو شربه أو ما تراه يؤذى هذا الطوطم ، وحرمت أيضاً الزواج بين الذكور والإناث الذين ينتمون إلى ذلك الطوطم ولو من بعيد ، وقد يكون للقبيلة الكبرى بطون متفرقة تتعبد لطواطمها ويجوز الزواج بين انتمين إليها ، ولكنهم يحرمونه في الطوطم الكبير ومخالفة هذه القواعد يعد في نظر هذه القبائل أو العشائر من أكبر الجرائم .

ومن هذه العلاقة يرجح الدارسون أصحاب القول بأن الطوطم أصل

(١) الطوطمية ، د . علي عبد الواحد وافي ص ١٤ - ١٨ .

الاديان قولهم ، ويستندون إلى مظاهر التقديس العديدة التي ذكرنا بعضها
بالإضافة إلى شيوع الشعار الطوطمية بين الازنات من القبائل الهمجية .

بعض قواعد استثنائية :

ويستثنى من هذه القواعد بعض حالات حددتها التقاليد ، فمن ذلك أنه
يباح لأفراد العشيرة في بعض المناسبات الدينية أن يطعموا من طوطمهم
الخاص ، أو طوطم اتحادهم العام على أنه طعام رباني مقدس ، كما يباح ذلك
أيضاً للواحد منهم عند الضرورة القصوى بحيث لا يجد أمامه إلا طوطم
عشيرته أو طوطم اتحاده ، كما يباح ذلك على الإطلاق إذا كان الطوطم
لا يمكن الحياة بدونه كالماء وما إليه ، ويباح قتل الطوطم في حالة الدفاع
المشروع عن النفس ، واتقاء الأذى ، وخاصة إذا كان الطوطم مفترساً أو
مؤذياً بطبعه كالنمر والثعبان وما إليهما .

ولكن جميع الحالات التي يباح فيها الاعتداء على الطوطم أو تناول
شيء من عناصره مقيدة في طرق تنفيذها بقيود وطقوس كثيرة تدل أوضح
دلالة على أنها حالات استثنائية ، وعلى أن الأصل في ذلك هو التحريم ،
ففي حالة الضرورة مثلاً ، لا يباح للفرد أن يتناول من الطوطم أكثر من
القدر الذي يسد رمقه وينقذه من الهلاك ، ولا يجوز له في هذه الحالة عند
كثير من العشائر ذبح الحيوان أو قلع النبات الطوطمي بنفسه ، بل يجب
أن يتولى ذلك عنه فرد من اتحاد آخر غير الاتحاد الذي تنتمي إليه عشيرته
إلا إذا تعذر وجود هذا الوسيط في موطن قفر ، ولم يكن ثمة سبيل لإتخاذ
حياته إلا أن يتولى ذلك بنفسه .

وتطبق هذه القاعدة حتى على الطواطم التي تتوقف الحياة عليها .

ففي العشائر التي تتخذ الماء طوطماً لها أو لإتحادها لا يصح لفرد من

أفرادها أن يخرج الماء بنفسه من البئر أو النهر ، بل يجب أن يتولى ذلك عنه فرد من اتحاد آخر غير الاتحاد الذي تنتمي إليه عشيرته .

وفي حالة الدفاع المشروع عن النفس واثقاء الأذى لا يجوز قتل الطوطم إلا إذا تقطعت بالفرد الأسباب ولم يجد سبيلا آخر غير ذلك .

فالعشائر التي تتخذ طواطمها من الحشرات المؤذية مثلا ؛ لا يباح للفرد أكثر من طردها عنه ؛ مادام طردها يقيه شرها ويدفع عنه أذاها ، وفي كثير من العشائر يتجتم على الفرد في مثل هذه الظروف أن يستغفر من ذنبه ويندم على ما فعل ، وألا يدخر وسعاً في تخفيف العذاب عن الطوطم في حالة قتله أو طرده .

غير أن بعض العشائر غيرت من هذه النظام الأصلية ما ييسر عليها حياتها فأباح بعضها أكل الطوطم بمقادير خاصة في غير حالات الضرورة ؛ وأباح بعضها ذلك على الإطلاق للشيوخ الذين بلغوا منزلة خاصة في سلم الوظائف الدينية ، ولطبقة السحرة والكهان ؛ وأجاز بعضها أكل أجزاء خاصة من الطوطم يعتقد أنها أقل قدسية من غيرها .

وجعل بعضها التحريم مقصوراً على الطوطم بعد بلوغه سنّاً معينة ؛ وذلك لاعتقادها أن قدسيته تظل ناقصة مادام لم يصل بعد إلى هذه السن . ولا يطبق هذا الحظر ولا هذا التقييد إلا حيال الطوطم الخاص بالعشيرة التي ينتمي إليها الفرد والطوطم العام للاتحاد الذي تنتمي إليه عشيرته .

كما سبق .

أما الطواطم الخاصة بالعشائر التي تنضوي مع عشيرته تحت اتحاد واحد فيحل له أن يطعم منها ؛ على أن يتولى الحصول عليها وإعدادها وتقديمها بوسيط من اتحاد آخر غير اتحاد عشيرته ؛ وأما الطواطم الخاصة

بالعشائر الخارجة عن اتحاد والطواطم العامة لإتحادات أخرى غير اتحاد
عشيرته ؛ فيباح له أن يطعم منها ، ويساك حيا لها أى مساك يطيب له بدون
قيود ولا شرط (١) .

رأى مخالف :

مما سبق من اللوازم الطوطمية التى استدل بها أصحاب القول بأن
الطوطمية أصل المعتقدات الدينية ؛ يستدل المخالفون لهذه الفكرة من
الباحثين بنفس الأدلة - من مظاهر التقديس والاستثناءات والمحرمات
والمباحات - على أن الطوطمية لم تكن أصل الحقيقة الدينية .

لأن الأمور التى اقترنت بالطواطم تنشأ بعد اتساع القبائل واعتراؤها
بأنظمة الزواج ، وآداب المعاملات ، وليست هذه المرحلة أولى المراحل
فى تطور الاعتقاد ، كما جاء فى كتاب « الله » للعقاد الذى علق على
ذلك بقوله :

« ولا شك أن الناس قد عرفوا شيئاً يسمى الروح يحل فى جسد
الحيوان أو يتلبس به قبل أن يعرفوا الطوطمية ؛ وعرفوا كذلك تقديس
الأسلاف قبل أن يعرفوها ، وقد وجدت قبائل شتى تتخذ الطواطم وتعبد
أرباباً غيرها ، ووجدت قبائل لا تخلع على الطواطم صفة الأرباب على
الإطلاق ، (٢) »

ويمكن بنا أن ننقل هذا البحث فى تفسير النظام الطوطمى كما أوردته
الدكتور عالى عبد الواحد فى كتابه : (الطوطمية أشهر الديانات البدائية)
من سلسلة اقرأ ص ٩٥ وما بعدها .

(١) المرجع السابق ص ١٥ - ١٧ .

(٢) ص ١٥

تفسير النظام الطوطمي ورجعه إلى أصوله من كتاب « الطوطمية » .

اختلف الباحثون اختلافاً كبيراً في تفسير النظام الطوطمي ، وفي شرح ما يتضمنه من عناصر ، ويان ماعسى أن يرجع إليه من أصول ، وترجع أهم النظريات التي قيلت في هذا الصدد إلى ثلاث نظريات يعرضها ويناقشها الدكتور على عبد الواحد وافي ، وننقلها كما هي بنصها ثم نعقب عليها :

١ - نظرية تايلور وويلكن

يرى تايلور وويلكن أن الطوطمية قد انشعبت عن عبادة الأرواح ، وأن هذا الإنشعاب قد نشأ عن طريق ما يعتقد كثير من الشعوب البدائية وغيرها من إمكان « تناسخ الأرواح » ، وحلولها في غير أجسامها الأولى فأرواح السلف كانت موضع تقديس الخلف وعبادتهم ، وكانت في مبدأ أمرها قائمة بذاتها منفصلة عن الأجسام ، ثم أخذ الاعتقاد بتناسخ الأرواح يتدخل شيئاً فشيئاً في هذا الموضوع حتى انتهى الأمر ببعض الشعوب البدائية إلى الظن بأن هذه الأرواح قد حلت في أجسام بعض الحيوانات أو بعض النباتات ، فأصبحت هذه الحيوانات وهذه النباتات مقر الأرواح السلف من الآباء والأجداد ، واتجه إليها التقديس ، ولكنه كان يتجه إليها بالتبعية ، ويتجه بالأصالة لا لتقصصه من أرواح ومع تقدم العهد تنوسى هذا الأصل ، وأصبحت هذه الحيوانات وهذه النباتات مقدسة لذاتها فنشأ من ذلك ما نسميه بالنظام الطوطمي .

وقد أورد تايلور وويلكن لتأييد نظريتهما هذه عدة شواهد اقتبسها من ملاحظة بعض الظواهر الدينية في جزر جاوة وسومطرة وميلانيزيا .

فن ذلك مثلاً أنه في بعض هذه الجزر ويقدم الناس التماسيح ويقدمون

لها القرايين ، وبعالون مسلكهم هذا بأنهم إنما يقدسون أرواح السلاف
التي حلت في هذه الحيوانات .

غير أنه يلاحظ أن جميع الشواهد التي قدمها بين يدي نظريتهما مفتبسة
من شعوب قد تطورت فيها الطوطمية تطوراً كبيراً حتى خرجت عن أصلها
وأخذت تستحيل إلى نظام ديني آخر .

فمن الخطأ النظر إلى شعائر شعوب هذا شأنها على أنها بمثابة هذا النظام
في مبدأ نشأته كما يزعم أصحاب هذه النظرية .

وإن المبادئ الأولية لمناهج البحث العلمي لتقضي علينا حينما نريد الوقوف
على الأصول الأولى لنظام ما ، أن نبحث عنها في أبسط أشكال هذا النظام
وأقدمها وأشدّها سداجة وأبعدها عن التطور .

وأبسط أشكال النظام الطوطمي وأقدمها وأشدّها سداجة ، وأبعدها
عن التطور هي الأشكال التي كان معمولا بها عند السكان الأصليين لأستراليا
في فاتحة كشفها .

وبالبحث عن هذه الأشكال لا نرى فيها أي أثر للاعتقاد بحلول أرواح
الموتى في الطواطم من الحيوان والنبات ، صحيح أنه كان يوجد لدى الاستراليين
الاعتقاد بحلول بعض أرواح الموتى في أجسام حية . ولكنهم كانوا يعتقدون
أن هذا الحل لا يمكن أن يكون إلا في أجسام الأحياء من الأدميين ،
لأق أجسام الحيوانات أو النباتات .

هذا إلى أن الاعتقاد بإمكان حلول روح الإنسان في الحيوان أو
النبات يتوقف على الاعتقاد بأنه من الممكن أن تتحد طبيعة الأناسي مع
طبيعة بعض الحيوانات أو النباتات ، إذ لا يستساغ أن تحل روح كائن في
كائن آخر يختلف عنه في طبيعته ، والاعتقاد بأنه من الممكن أن تتحد

طبيعة بعض الأناسي مع ضيعة بعض الفصائل من الحيوان أو النبات هو قوام الديانة الطوطمية نفسها وأمم دعامة تقوم عليها عناصرها وشعائرها .

وذلك أن الأصل الذي تقوم عليه هذه الديانة ، تتمثل في الاعتقاد بأن أفراد العشيرة من الأناسي وأفراد طوطمها من الحيوان أو النبات يؤلفون وحدة اجتماعية ؛ أو ما يشبه الأسرة الواحدة ، ويرجعون جميعاً إلى طبيعة واحدة وعنصر واحد - كما سبق - فالعقيدة التي يرى تايلور وويلكن أن الديانة الطوطمية قد انشعبت عنها ، وهي تناسخ الأرواح وحلولها في غير أجسامها الأولى ، تتوقف هي نفسها على وجود الديانة الطوطمية من قبل ، فالأدنى إلى المعقول إذن أن يقال : إن هذه العقيدة قد انشعبت عن الطوطمية لا أن الطوطمية قد انشعبت عنها .

وفضلاً عن هذا كله فإن نظرية تايلور وويلكن تقوم على فهم خاطيء للديانة الطوطمية ، فهي ترى أن الطوطمية مظهر من مظاهر عبادة الحيوان والنبات ، مع أنه قد ظهر لنا أن الطوطمية تختلف اختلافاً جوهرياً عن عبادة الحيوان والنبات ، فأفراد العشيرة الطوطمية لا يقفون حيال طوطمهم كما يقف عابد الحيوان أو النبات حيال معبوده ، فهذا يعد نفسه من طبيعة بشرية تختلف كل الاختلاف عن طبيعة معبوده ، ويعتبر نفسه شيئاً حقيراً إذا قيس بإلهه ، على حين أن النظام الطوطمي يجعل الإنسان نفسه من طبيعة طوطمية ، فالعلاقة بين أفراد العشيرة وفصيلة طوطمها ليست علاقة عباد بآلهة ، بل علاقة أقرباء تربطهم بعضهم ببعض وشيجة الدم ولحم النسب الوثيق ، والتقديس الذي يوجه في الديانة الطوطمية إلى الحيوان أو النبات في هذا التقديس جميع ما يرمز إلى الطوطم أو يمثل مظهرآ من مظاهره بل إن أفراد العشيرة أنفسهم يشاركون الطوطم هذه القدسية لإشتراكهم معه في طبيعته كما تقدم بيان ذلك ، ولو كانت الطوطمية منشعبة عن عبادة أرواح الموتى للاعتقاد بحلولها في أجسام بعض الحيوانات أو النباتات كما

يذهب تايلور وويلكن لما ظهرت في الصورة التي وصفناها . بل اظهرت في الصورة التي تبادرت إلى ذهنيهما وهي عبادة الكائنات نفسها التي حلت فيها هذه الارواح .

٢ - نظرية جيفونس .

ويذهب جيفونس إلى أن الطوطمية قد انشعبت عن عبادة مظاهر الطبيعة . وذلك أن الإنسان البدائي تحت تأثير الخوف والرهبة من مظاهر الطبيعة من حيوان ونبات وجماد ، حرص على التقرب إلى بعضها ليتق شرها ويضمن نفعها ، ويستدر عطفها عليه ، ولم يكن ثمة وسيلة لتحالف وعقد الذمة غير وسيلة القرابة ، فالقرابة وحدها هي التي كانت في الشعوب البدائية تحقق التضامن والتكافل والامن والسلام ، فقد كان أفراد العشيرة الواحدة أولياء بعضهم لبعض لصلة القرابة التي كانت تجمع بينهم ، على حين أنهم كانوا ينظرون لغير أقربائهم نظرتهم إلى خصوم وأعداء ، ولذلك اضطنع العقل البدائي صلة قرابة بينه وبين بعض مظاهر الطبيعة ، ولم يقم هذه الصلة بين أفراد وأفراد ، وإنما أقامها بين الشاثر الإنسانية من جهة والفصائل الحيوانية والنباتية والطبيعية من جهة أخرى .

وذلك لأن العشيرة هي التي كان لها وجود دائم قوى في العقلية البدائية ، أما الافراد فلم يكن لهم وجود يعتد به ، فنظر البدائي إلى عالم الحيوان والنبات والجماد نظرتة إلى عالم الإنسان ، فلم يعتد بأفراد هذا العالم ، وإنما اعتد بفصائله وأنواعه ، وعمد إلى هذه الفصائل ولأنواع فربطها بعشائرها بوشيجة القرابة ولحمة النسب .

ولا تقل هذه النظرية فساداً عن النظرية السابقة ، فهي تصور الطوطمية على أنها ناشئة عن عمل ارادي تصد إليه الافراد لتحقيق غاية نفعية أو وفاقية ، وهذا لا يتم في شيء مع ما نعرفه عن نشأة النظم الاجتماعية ،

فعمدنا بهذه النظم أنها لا تنشأ عن عمل ارادى مقصود ، وإنما تنبعث في صورة تلقائية وتخلقها طبيعة الاجتماع وظروف الحياة .

هذا إلى أنه لو كان الغرض من الطوطمية أن يتقرب الانسان إلى بعض مظاهر الطبيعة ليتقى شرها ، ويضمن تقبها ، ويستدر عطفها عليه ، لعقد هذه الصلة بينه وبين أكبر هذه المظاهر قوة وأشدّها بطشاً وإثارة للرغبة والخوف في نفس الانسان ، مع أن الواقع أن معظم الطواطم تتألف من نباتات وحيوانات ضعيفة لا ترهب ولا تخيف ولا سيطرة لها على حياة الإنسان .

ولو كان الهدف الذى تقصد إليه العشائر من الطوطمية أن تكون وسيلة للفادة من مظاهر الطبيعة ولا نقاء شرها . لعملت كل عشيرة جهدها حتى أن تعقد هذه الرابطة مع أكبر عدد ممكن من هذه المظاهر ، حتى تضمن أكبر قدر ممكن من النفع ، ويزداد مبلغ اطمئنانها في حياتها ، وتكثر وسائل وقايتها من الأخطار ، مع أن الواقع أن الطوطمية كما سبق تقوم على أساس أن كل عشيرة لا يكون لها إلا طوطم واحد فحسب .

• • •

٣ - نظرية دور كايم :

لا حظ دور كايم أن الكائنات التى يتجه إليها التقديس في الديانة الطوطمية سواء في ذلك الطوطم نفسه والرسوم التى تدل عليه ، تجمع بينهما صفة مشتركة ، وهي أنها مظاهر للعشيرة نفسها ورموز تشير إليها ، فالطوطم هو لقب العشيرة ، وطبيعته من طبيعتها ، والرسوم الخاصة به ترمز إليها .

فالتقديس لا يتجه إذن إلى هذه الأشياء إلا لأنها رمز للعشيرة ، وبعبارة أخرى : إن تقديس هذه الأشياء هو في حقيقة الأمر تقديس للعشيرة نفسها فالطواطم ورسومها هي بمنزلة الأعلام التى تتخذها أمة ما الحديثة رمزاً لها .

فكما أن تقديسنا وتعظيمنا لعلم بلادنا هو في حقيقة الأمر تقديس وتعظيم
لما يرمز إليه هذا العلم ، أى تقديس لأمتنا ومجتمعنا ، كذلك كان شأن
البدائيين حيال طواطمهم .

فالاله الذى يتجه إليه التقديس فى الديانة الطوطمية هو العشيرة نفسها
أو المجتمع نفسه مردوزاً إليه ببعض رسوم وبعض حيوانات أو نباتات .
ويرى دور كايم أن هذا النظام قد أبعث من تلقاء نفسه من العقل الجمعى
وأنه حقق فوائد اجتماعية ذات بال :

فالحياة الاجتماعية لا تستقيم إلا إذا كان المجتمع ونظمه وأوامره ونواحيه
موضع تقديس الأفراد وإجلالهم ، والنظام الطوطمى كان وسيلة لتقريب
الأفراد وترويضهم على هذا التقديس والاجلال ، لتقوى آصرة ارتباطهم
بمجتمعهم ، ويسلس قيادهم للحياة الاجتماعية ، وما تفرضه من نظم ، وتضعه
من قواعد تتعارض فى كثير من مظاهرها مع أهواء الأفراد ورغباتهم .

ولما كان دور كايم يرى أن الطوطمية ديانة بالمعنى الدقيق لكلمة ديانة
لأنها تقوم بين عالمين : عالم قدسى (الطواطم وما يتصل بها وكل ما هو من
من طبيعتها) وعالم عادى ، وهذا هو قوام كل ديانة إنسانية فى نظره ،
ويرى أنها تمثل أقدم ديانة إنسانية لإرتباطها بأبسط تكوين اجتماعى ، وهو
تكوين العشيرة ، فقد ذهب إلى أن المجتمع نفسه كان أول إله عبده بنو
الإنسان .

* * *

وهذه النظرية — على ما فيها من دقة وطرافة وعمق البحث لا يمكن
التسليم بجميع ما اشتملت عليه ، فالآثار والنتائج الاجتماعية التى يرتبها
دور كايم على الديانة الطوطمية بحسب نظريته لا يمكن التسليم بها إلا إذا
أثبت أن البدائيين كان لديهم الشجور بأن ما يقومون به حيال الطواطم

ورموزه هو تقديس للمجتمع الذي ينتمون إليه ، مع أن الذي يظهر من بحوث علماء الأثنوجرافيا أن البدائيين لم يكن لديهم شعور بمثل هذه الحقائق السامية ، وأن العقلية البدائية ما كانت تستطيع أن تسمو إلى مثل هذه الآفاق في التفكير .

ولا يمكن كذلك التسليم بما ذهب إليه دوركايم من أن الطوطمية تمثل أقدم ديانة إنسانية ، فالطوطمية كانت نظاماً دينياً لبعض شعوب بدائية اكتشفت في صدر العصور الحديثة .

صحيح أن هذه الشعوب ظلت أمداً طويلاً بمعزل عن التيارات الحضارية الكبرى التي توالى ظهورها بين سكان القارات القديمة .

ولكن لا يترتب على ذلك أنها سلت من التطور ، وأفلتت من قانونه ، وظلت محافظة على أقدم نظام نشأت عليه ، فالتطور هو سنة الاجتماع وناموس الكائنات الحية على الإطلاق .

ولا يمكن أن يفلت منه شعب مهما كان منعزلاً عن الشعوب الأخرى وحتى مع التسليم جدلاً بأن الطوطمية تمثل أقدم ديانة سارت عليها هذه الشعوب البدائية منذ نشأتها . فإنه لا يوجد دليل يحمل على اليقين ، ولا على الظن بأنها كانت الديانة البائدة ، في فاتحة الإنسانية وجميع شعوبها على الإطلاق .

* * *

وإلى هنا تنتهي النظريات الثلاث وتعلق الدكتور الباحث ذو القدم الراسخ في البحوث الاجتماعية والدراسات الإنسانية عليها الذي يختتم بحثه قائلاً : وما تقدم يبين أن كثيراً من المفكرين والباحثين قد وقعوا في خطأ جسيم ، حينما ظنوا أن الشعوب البدائية حرة طليقة لا تخضع لنظام ولا

يقيدها قانون ، أو أن نظمها وقوانينها ساذجة بسيطة تسيرها الغرائز وتحكمها
النزعات الطبيعية في الإنسان ، فقد تبين لنا من دراستنا السابقة .

أن النظام الطوطمي الذي يمثل نظاماً من أقدم النظم الإنسانية إن لم
يكن أقدمها جميعاً ، وتسير عليه شعوب تعد من أكثر شعوب العالم بدائية
وبعداً عن أسباب الحضارة ، يضع لجميع فروع الحياة نظماً وقواعد لا تقل
في دقتها وتعقيدها عن نظمنا الحاضرة إن لم تزد عن كثير منها في
معظم الشئون .

فالإنسان حينما يكون ، وفي مختلف مراحل التاريخ ، مدني بطبعه ،
أى لا يستطيع أن يحيا إلا في مجتمع ولا تستقيم الحياة في مجتمع ما إلا إذا
خضعت أوضاعه جميعاً وخضع أفرادها في مختلف شئون حياتهم لما يختاره
عقله الجمعي من نظم وقواعد وفوانين .

* * *

هذا ويمكننا أن نصنف إلى وجهة نظر الباحث الدكتور علي عبد الواحد
الحقائق التالية :

١ - كما اتخذت اللوازم والمظاهر الطوطمية دليلاً على أن الطوطمية
أشهر الديانات البدائية أو أصل من أصولها ، اتخذت نفس اللوازم والمظاهر
دليلاً على عكس هذه الفكرة ، أى على أن الطوطمية لم تكن أصل العقيدة
الدينية لأنها نشأت بعد وقت طويل جداً لم يخل من دين ، وذلك قبل اتساع
القبائل ومعرفتها للأنظمة الاجتماعية والقواعد الطوطمية العامة .

هذا ويمكن في نفس الوقت الاستدلال بهذه اللوازم والمظاهر على
وجود رجعية فكرية مثلة في الطوطمية سبقها وحى سماوى مسنخه عقل
الإنسان وعواطفه .

فتحذير الوحى لأول إنسان وهو آدم من الشقاء في الدنيا جعله يعامل

الكائنات يحذر شديد (فلا يخرجنكم من الجنة فتشقى) وقد ظل الأدميون الذين تلوهم يتوارثون هذا الحذر من الأشياء حتى أطمأنوا إليها شيئاً ، فشيئاً .

ولا ريب أن الحذر المتوارث يولد مثل هذه اللوازم والمظاهر التي ظن أنها تقديس أو تدين ، وتدل القواعد الاستثنائية للوازم الطوطمية على هذا .

٢ - يستوى القول بأن الطوطمية انشعبت عن عبادة أرواح الموتى كنظرية تايلور وويلكن أو أنشعبت عن عبادة مظاهر الطبيعة تحت تأثير الخوف والرغبة من هذه المظاهر كما يذهب جيفونس .

أو انشعبت عنها (أى عن الطوطمية) جميع الديانات الإنسانية وانبعثت هي من تلقاء نفسها من العقل الجمعى كما يرى دور كايم .

أو كانت نتاج الطبع المدنى للإنسان الذى لا يستثنى عن الخضوع لقواعد وقوانين يختارها العقل الجمعى كما ينتهى الباحث الاجتماعى الكبير الدكتور على عبد الواحد : فإن هذه الآراء كلها لا تستند إلى ما يقتضى تعميم نتائجها وإن استند إلى بحث لواقع فى بعض الأمم والشعوب والقبائل البدائية ، للتدليل على وجودها أو تفسير الوجود ، فوجود شيء فى ظروف تشبه ظروفها لم يرها أحد ولم يتأكد منها لا يسمح بتعميم هذا التفسير من وجهة النظر العلمية ، وبالتالي تبقى قضية الإنسان الأول .

والذين الأول ملوكا للعالم الخبير المحيط الذى يعلم متى وجد الإنسان وكيف وجد ، ومتى تدين وكيف تدين ، ويبقى وحيد دليل العالم الوحيد على الحقيقة الكبرى .

٣ - على الاستنتاج والتخمين أذن قامت دعوى الأساطير أصل الأديان

ودعوى أن الطوطمية أصل للأديان ، فلم يكن المنهج العلمى هو الموصل إلى هذه الدعوى ولا كان طريقاً إليها ، ويكفى دليلاً على ذلك أن أصحاب هذه الدعوى لا يملكون وسائل المنهج العلمى الصحيح من خبرة وإحاطة بالتاريخ الإنسانى والفكر الإنسانى .

٤ - إذا صح شيء من ذلك بالنسبة للمعتقدات التى صنعها البشر لا تقسمهم بوحى من الفطرة الدينية التى فطر عليها البشر ، فإنه لا يصح بالنسبة للدين الصحيح الذى كان طريقه الوحى الإلهى ، أو الرسالات .

فالدين الصحيح عزف طريقه إلى البشر منذ آدم حتى قيام الساعة ممثلاً فى : عقيدة مستقيمة قوامها الإيمان بالله خالق مدبر لا شريك له ، أرسل الرسل واتخذ الملائكة وأعد الجنة والنار لآثابة الطائعين وتعذيب العصاة ، وشريعة متطورة تبعاً للطفولة الإنسانية حتى كمالها ، ثم استقرت فى قواعد كلية يمكن فى ظلها تطوير أساليب الحركة والنشاط الإنسانين ، بالطريقة التى تبقى على الصلة بين الخالق والمخلوق وتسمح بالترقى والتقدم الحقيقين للمجتمع وبالسعادة للأفراد .

أما المعتقدات التى صنعها البشر أو تدخلوا فى صنعها فلا مانع من البحث فى أصلها وعائدها وتطوراتها ، والقول بشأنها مثل ما يقال بشأن أية صناعة أو عمل بشرى ، إنما الممنوع هو تعميم ما يستنتج من بحث هذه الصناعات والأعمال ، على ما ليس من صنع البشر أو عملهم ، وهو الوحى أو الدين الصحيح أو الرسالات الإلهية .

أليس هذا هو منطق المنهج العلمى . .

فساد تعميم نتائج بحوث تجرى على صناعات وأعمال بشرية على عمل غير بشرى .
فإذا قيل : ومن أين ندعم أن الرسالات الحقيقية ليست من صنع البشر ؟

قلنا : تعالوا إلى القرآن واجمعوا لدراسته علماء الأرض لتروا إن كان

من صنع بشر ، أو من وحى إله . مادمت قد اعطاك حتم على اتخاذ المنهج العلمى
طريقاً إلى النتائج والحقائق .

إنه لا يعوق الفكر الإنسانى عن الوصول إلى هذه الحقيقة غير الانحراف
عن المنهج العلمى سواء بحشر الأهواء والأغراض ، أو بالتعصب ،
أو بالجهل .

وسنتناول فى دراستنا للإسلام كدين بياناً واضحاً لحقيقة الوحى الإلهى
فى آخر أجزاء هذا الكتاب إن شاء الله . . .

□ □ □

نقد نظرية التطور

في ضوء

معتقدات دول الحضارات القديمة

تمهيد :

كما يستند القائلون بتطور الدين تبعاً للتطور الفكري والحضارى إلى عينات من الشعوب والقبائل البدائية يدلون بمعتقداتها على بدائية عقائد البدائيين وهمجية عقائد الهمج ، يستندون أيضاً إلى معتقدات دول الحضارات القديمة للتدليل على تحضر المعتقدات لدى المتحضرين من الأمم والشعوب ، فينتهون إلى أن العقيدة الدينية تمر بأطوار تتوافق مع أطوار التحضر الإنسانى ، ويصير بالتالى أمر العقيدة أو الشريعة بوجه عام راجعاً إلى فكر الإنسان وصناعته .

فديانة الشمس مثلاً : (لم تنتشر فى الأطوار الاولى للعقائد لأنها تستلزم درجة من الثقافة العلمية والادبية لا تيسر للهمج وأشياء الهمج فى أقدم عصور التاريخ ، فلا بد قبل ذلك من نظرة فلكية عالية تحيط ببعض الشئ بنظام الافلاك وعلاقة الشمس بالفصول ومواعيد السنين .

وتستدعى ديانة الشمس غير هذا أن يرتفع العقل البشرى بفكر الخلق من أفق الارض القريب إلى الآفاق العليا فى السموات ، فتتسع دنياه وتتماظم فيها دواعى الحركة والسكون والحياة والموت ، ويقترّب من الاوج الذى يستوعب فيه الكون بنظرة شاملة ، ويلتمس لها سبباً واحداً للحصول ، كما حصل بعد أن أصبح الكون كله فى حاجة إلى التعليل ، فإنه كان قبل ذلك يعمل حياته بهذه القوة أو تلك من العلل الكونية فإذا بالكون كله لا يستغنى عن تعليل سريح .

فديانة الشمس كانت الخطوة السابقة لخطوة التوحيد الصحيح ، لأنها أكبر ماتقع عليه العين . وتعلل به الخليفة والحياة ، فإذا دخلت هي أيضا في عداد المعلولات فقد أصبح الكون كله في حاجة إلى خالق موجد للأرض والسماء والكواكب والأقار ، وينطبق هذا التركيب تمام الانطباق على غوى قصة إبراهيم عليه السلام في القرآن الكريم « فلما جن عليه الليل رأى كوكبا قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب الآفلين ، فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي . فلما أفل قال لئن لم يهدينى ربى لأكونن من القوم الضالين ، فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر فلما أفلت قال يا قوم إني برىء مما تشركون ، إني وجهت وجهى للذى فطر السموات والأرض حنيفا وما أنا من المشركين ، وحاجه قومه قال أتتجانونى فى الله وقد هدانا ولا أخاف ما تشركون به إلا أن يشاء ربى شيئا وسع ربى كل شىء علما أفلاتتذكرون (١) » . ويعلق العقاد على ذلك فيقول : ولا تزال بداءة التوحيد من طريق تأليه الشمس مسألة تخمين لا بمسألة يقين فالحضارات القديمة فى الدول قد عمت الاقطار الشرقية بين مصر وبابل وفارس والهند منذ ثمانية آلاف سنة أو تزيد ، وكلها قد عبدت الشمس وميزتها بالعبادة فى دور من الادوار ، فأياها هى الامة السابقة إلى التوحيد . . إلى أن يقول : وجملة القول أن أطوار العقيدة الإلهية تشعبت بين الناس فلم تطرد على مراحل متشابهة فى جميع الأمم ولا فى جميع الأزمان ، ولكنتنا إذا أحطنا بوجهتها العظمى وجدنا أن عقيدة الأزواج لم تغارق أطوارها الأولى وأن عبادة الأسلاف امتزجت بعقيدة الأرواح ، ثم اتسعت نظرة الإنسان إلى دنياه حتى التمس لها علة فى السماء ، فكانت الشمس هى أكبر مارآه وتوجه إليه بالعبادة ، ثم أصبحت الشمس رمزا للخالق حين تجاوزها الإنسان بنظره إلى ما هو أعظم منها وأعنى ، فهى القنطرة الأخيرة بين العدوتين : عدوة النعبيد وعدوة

* * *

ويبدو أن القرآن في حديثه على لسان إبراهيم عليه السلام قد أوضع الفرق بين فكر الإنسان ووحى السماء ، بين امكانيات العقل البشرى مع الدافع الفطرى الباحث عن الإله المعبود أو الذى يجب أن يعبد ، وبين امكانيات الوحى التى يعتمد عليها فى الهدى إلى الصراط المستقيم .

فإمكانيات الفكر أو العقل الإنسانى لا تعدو المظاهر والمرئيات إذا استقل بالعمل وحده اعتمد على وسائله المعروفة وهى السمع والبصر والحس. كى توصله إلى الحقيقة الإلهية ، وهى وسائل عاجزة لا يمكنها أن تصل إلا إلى امكانياتها من المظاهر والمحسوسات ، فكان كل تحصيلها فى ميدان العقيدة والالوهية ، فى حالة الاستقلال عن الوحى ، لا يعدو ذلك التحصيل الطبيعى المتطور ، تبعا لتطور الحالة الفكرية ، ولذلك خاطبهم إبراهيم عليه السلام وكأنه يقول لهم : لقد عجز فكركم عن الوصول إلى الحقيقة التى تطلبونها مدفوعين نحوها بالدافع الفطرى فقال لكم هذا الفكر إن النجم هو هذه الحقيقة — هو الإله — فلما تبين خطأه من أقول النجم وتغيره . والذى يأفل ويتغير عاجز عن البقاء عاجز عن أن يحافظ على حاله ، فلا بد له من مؤثر فيه ، كان القمر ، فكان حاته كذلك ، ثم كانت الشمس ، نهاية ما وصل إليه العقل الإنسانى حتى ذلك الحين ، وكلها تخضع للتغيير فمن يغيرها ؟

أما الوحى فانه ينبه مدارك أخرى للقلب الإنسانى يمكنها أن تظمن إلى حقائق تبعد عن الحس والمظاهر ، واسكنها لا تبعد عن الادراك القلبي ،

ذلك الإدراك الذي يتخذ وسائل أخرى بالإضافة إلى السمع والبصر والحواس، إنه ينبه حاسة الإيمان . وحاسة الإيمان فطرية موجودة ضمن مدركات القلب الانساني أو العقل ولذلك قال لهم إبراهيم : إني لم يهتدي ربي لا كون من القوم الضالين ، ووسيلة تنبيهها الوحي الذي يخاطب العقل حسب قدراته فالإيمان بغير تحكيم العقل لا يعدو انسياقا وراء العادة أو التقليد أو الهوى .

فمثل العقل في محاولاته للوصول إلى حقيقة الألوهية مدفوعاً بفطرته التي فطره الله عليها ، كمثل سفينة مجهزة بأحدث وسائل العمل والحركة المناسبة للوقت والمكان ولا تحتاج إلا إلى ربان يحدد لها الاتجاه الصحيح وشرط الربان عندئذ أن يكون على علم كامل وخبرة وإحاطة شاملة بكل ماتحويه السفينة من عناصر وأجهزة وماتحتوي عليه من حمولة وأشياء ، وماتواجهه من أحوال وأماكن فضلا عن قدرة لا ريب فيها من ناحية الإدارة والتوجيه . سواء كان على ظهر السفينة . أو كان يوجهها من خارجها بالوسائل العلمية .

فربان العقل المحيط الخبير القادر هو صانعه ومجهزه . وخالقه . والعليم بأمره . فإذا وجهه كان ذلك التوجيه هو أصح التوجيهات بلا جدال من الناحية العلمية .

أما إذا تدخل في توجيهه جاهل بأي جزئية من جزئيات العقل وقدراته وطاقاته بأن أثر جهله فورا في انحراف العقل عن الطريق المستقيم وإذا عجز العقل وحده عن الوصول إلى بر الإيمان الصحيح ، لم يكن هذا دليلا على انعدام البر . ولا دليلا على انعدام الربان . إنما يكون دليلا على عجز سفينة العقل عن العمل مستقلة عن توجيه الربان الخبير العليم القادر .

وإذا كان الكيان المادي للإنسان أعجز من أن يتعرف على ما بداخله من أسرار . فكيف يستطيع أن ينصب نفسه ربانا لهذا الجهاز الدقيق .

لقد أراد إبراهيم عليه السلام أن يقول كل هذا من خلال عبارات القرآن المعجزة التي حكمت هذا على لسانه ، و انتهت إلى إسناد الحق لصاحبه فقالت (وسبح ربى كل شىء علما أقلا تتذكرون) ،

فلما كان شأن العقل كذلك عاجز عن الوصول إلى بر الايمان الصحيح من غير ربانه الخبير بأسراره المليم بتكوينه وقدراته وطاقاته . كان توجيه الربان الحكيم بين الحين والحين يتمثل فى وحيه وإرساله الرسل . وكان تنبيهه لمدارك هذا العقل — ذلك الجهاز الدقيق — بما يتوافق مع قدراته وظروفه وأحواله فيتنوع ويختلف . إلا أنه يتفق فى كشف قدرات هذا العقل ، ويبين أن هناك قدرة أقوى منه وأقدر على اعجازه . هى قدرة ربانه الخالق له . الذى سواه فأحسن تسويته . فهل يستطيع العلم أن يقول إن السفينة بحرية أو برية أو جوية يمكنها أن تعمل المطلوب منها بلا توجيه العالم الخبير المكلف بها . بل اريب لا ..

وهذا شأن الوحي مع العقل . أو شأن العقل مع ربانه . إن استغنى السفين عن الربان ضل واختل . وإن أشرك معه غيره خسر وفشل . وإن أعطى قياده لغير العليم الخبير المحيط به . فسد واعوج .

* * *

فى ضوء هذا الادراك نضع معتقدات دول الحضارات القديمة موضع الدراسة . ذا كرين آراء الآخرين كمعادتنا مناقشين لها .

الفصل الرابع

نقد نظرية تطور العقائد في ضوء
معتقدات قدماء المصريين

- كيف تفسر وصول المصريين إلى التوحيد
- كيف تفسر عقيدة البعث والحساب لدى المصريين

معتقدات قدماء المصريين

تعد مصر من أقدم أقطار الأرض حضارة ومدنية ، ويعد الإنسان المصرى من أول أبناء الإنسانية الذين وصلوا إلى الاعتقاد بالإله الواحد ، والحساب فى اليوم الآخر. ويفسر هذا فى ظل القول بتطور الاعتقاد تبعاً لتطور الفكر الإنسانى والحضارة الإنسانية ، على أنه توافق طبيعى .

خاصة وأن تتبع التاريخ المصرى القديم يفيد أن أطوار الاعتقاد قد مرت بجميع المراحل من أسفلها إلى أعلاها ، كما يرى العقاد ، ويؤيد هذا رأى بقوله :

(فشاعت فيها الطواطم فى كلا الوجهين قبل اتحاد المملكة المصرية على يدهمينا) وبعد هذا الاتحاد ، ويظن الكثيرون من علماء الأديان أن تقديس الصقر والذسر وابن آوى والقط والنسناس والجعل والتمساح وغير ذلك من فصائل الحيوان هى بقايا « طوطمية » تحولت مع الزمان إلى رموز ، ثم فقدت معنى الرموز واندجمت فى العبادات المترقية على شكل من الأشكال .

وشاعت فيها عقيدة الأرواح ، فكان المصريون من أعرق الأمم التى آمنّت بالبعث ، والثواب والعقاب بعد الموت ، ورمزوا للروح « كا » تارة بزهرة ، وتارة بصورة طائر ذى وجه آدمى ، وتارة بتمساح أو ثعبان ؛ وقالوا إن الروح تتشكل بجميع الأشكال ؛ ولكنهم لم يقولوا بتناسخ الأرواح ، ولعل اختلاف الرموز من بقايا اختلاف الطواطم فى زمان سابق لزمان الاعتقاد بالبعث والثواب والعقاب .

أما أثبت العبادات وأعما وأقواها وأبقاها إلى آخر العصور ، فهى

عبادة الموتى والأسلاف دون مرأى ؛ فإن عناية المصرى بتشيد القبور وتحنيط الجثث وإحياء الذكريات لاتفرقها عناية شعب من الشعوب ، وقد بقيت آثار هذه العبادة إلى مابعد بزوغ الديانة الشمسية ، وتمثيل أوزيريس بالشمس الغاربة ، ثم تغليبه على عالم الخلود وموازين الجزاء .

فقصة أوزيريس هى قصة آدمية تشير إلى واقعة قديمة بما كان يحدث فى الأسر المالكة فى تلك العصور السحيقة ، وهى قصة ملك أحبه شعبه ثم نازعه أخوه « ست » عرشه فقتله ، وجاءت زوجته « ايزيس » بعد ذلك بابن سمته « جاوريس » أخفته فى مكان قصى حتى بلغ الرشد ، فرشحته للملك فساعده أنصار أبيه على بلوغ حقه فى العرش ؛ وعاد « ست » ينازعه هذا الحق أمام الآلهة ويدعى عليه أنه ابن غير شرعى من أب غير أوزيريس ، فلم تقبل الآلهة دعواه ، وحكمت لجاوريس بالميراث .

وتقول الأسطورة . . إن إيزيس جمعت أعضاء أوزيريس التى فرقتها ست بين البقاع وتهدتها بالصلوات والاسحار حتى دبت فيها الروح من جديد وحملت منه بجاوريس الذى قدح عمه فى نسبه ؛ وقد حاول أوزيريس أن يعود إلى الملك فأخفق وقنع بالسيادة على عالم المغرب حيث تغيب الشمس وتنحدر إلى عالم الأموات (١) .

ويبدو أن المصريين قد بذلوا الكثير من الجهد والمال والوقت والفكر فى سبيل عقيدة عبادة الموتى والأسلاف ؛ والإيمان بالحياة بعد الموت وبالثواب والعقاب حيث كلفتهم تلك العقيدة أو هذا الإيمان أو كلاهما ، وضع الأدوات التى كانوا يستعملونها أثناء الحياة مع موتاهم عند دفنهم ، فاعتادوا على ذلك قبل أن يكون لهم ملوك أو ملكة بآلاف الستين ، ولذلك اضطرتهم هذه العادة أن يعتنوا بتشيد القبور وتأنيثها على نحو خاص ، وأن

يحتاجوا في دفن موتاهم والأدوات التي يستعملونها في أماكن لا تنالها عوادي الزمن وفي ظروف لا تسمح للصوم بسرقة شيء من هذه الأدوات ، فتطور الاحتياط حسب التقدم الحضاري للمصريين . منذ كانوا يسكنون وادي النيل ويعيشون كصيادين بدائيين ، ويدفنون موتاهم معهم أسلحتهم وأواني ما كاهم ومشربهم ، فلما تقدم الزمن وعصار لهم ملوك وحضارة زاد ما كانوا يدفنونهم مع موتاهم ، فزادت عنايتهم واحتياطاتهم ، فبنوا المقابر الضخمة ووضعوا فيها الآثار الجنائزية الكثير .

وضوح التدخل البشري في هذه العقيدة :

على الرغم مما وصل إليه المصريون من إيمان بالبعث والحساب والثواب والعقاب . فإن العقل البشري العاجز وحده عن الوصول إلى الحقيقة في هذه الشؤون قد ظهر تدخله وعجزه ، حينما استطاع المصري أن يعتقد أن الموتي سيحيون حياة أخرى في مكان بعيد عن القبر ، وبعيد عن الجسد الموسد فيه ، ولم يستطع أن يتصور عودة الجسد وإمكانية محاسبة الإنسان بعيداً عن جسده الأصلي الذي يدفن في القبر ، كما لم يستطع أن يتصور الخلود للموتي أو لأرواحهم دون أن يكون لجسدهم الأصلي وجود .

ولعل هذا يفسر سر حرص المصريين على سلامة أجسام موتاهم ودفن حاجاتهم معهم ، فكان تفتنهم في المحافظة على الجسد الأصلي حتى وصل بهم الأمر إلى المشيدات الضخمة المبنية بالاحجار وعلى رأسها الأهرامات ، كما وصل بهم إلى تحنيط الجثث وحفظها وإحاطتها بالاسرار السحرية التي لازالت تثير قلق علماء الآثار الغربيين ويسمونهم لعنة الفراعنة .

والعلماء في تحليل هذه العقائد وآثارها آراء تتفق في كثير من الاصول وتختلف في قليل من التفاصيل إلا أنها تلتقي في توضيح التدخل البشري في صنعها ويحسن أن نعرض بعض هذه الآراء على سبيل المثال .

١ - ما يقوله « جيمس هنرى برستد » في كتابه انتصار الحضارة
ترجمة الدكتور أحمد فخري :

(لكي نفهم تلك العقيدة الخاصة بالحياة بعد الموت يجدر بنا أن نعود
بذاكرتنا إلى الوقت الذي كان يعيش فيه الصيادون في العصر الحجري ،
ونذكر كيف غيروا طريقة حياتهم ، وأصبحوا يزرعون الأرض ،
ويحصلون منها على القوت ، فلا شك أن الزرع الأخضر الذي نبت من
الأرض السوداء قد لفت نظرهم إلى التفكير في أصل الحياة - في اعتقاد
المؤلف - وكان لهذا التغيير في حياتهم من صيادين إلى زارعين في الأرض
أثره في عقيدتهم الدينية . ولم يكن هذا قاصراً على المصريين فحسب بل كان
عاماً في شعوب بلاد الشرق الأدنى الذين اعتمدوا على الزراعة في حياتهم .
وبدأوا منذ وقت مبكر يعتمدون في حياتهم على ثمرات الأرض ، وكان
كفاحهم لاجل البقاء يدور حول تلك الزراعة وما تدمهم به من حاصلات ،
وبث فيهم هذا الإحساس روح الاحترام والاعتراف بالجميل ، وأدخل على
ديانتهم لوناً جديداً .

وهذه الروح الجديدة هي الأساس الذي تقوم عليه عقائد هنود أمريكا
الشمالية . بل أنها في الواقع هازالت ذات أثر كبير في ديانتنا حتى اليوم ،
وقد ورثناها كإحدى النتائج الهامة لما طرأ على أفكار الناس من تغيير عندما
تركوا حياة الصيد إلى الحياة الزراعية (١) ويواصل الكاتب تفصيل بآيه فيقول :

رأى الزراع أن تلك الحبة التي بذرها نبتت واخضرت وأنت ثمارها ،

(١) يلاحظ أن الكاتب لم يحاول أن يبحث عن أصل آخر للأديان غير
الفكر الإنساني وقد عمم اعتقاده على جميع الأديان بما فيها الأديان السماوية
ومنفرد مكاناً لمناقشته وأمثاله بعد قليل إن شاء الله .

ثم زرع من تلك الثمار حبة أخرى فتكررت معجزة الحياة ، وفكر في تلك الحياة المتجددة التي لا يمكن أن تموت موتاً نهائياً ، وكان من الطبع أن يدخل في روعه الاعتقاد بأن هذا الشيء الحى الذى لا يموت يجب أن يكون إلهاً .

وسمى المصريون هذا الإله بأسم «أوزوريس» واعتقدوا أنه روح هذه الحياة الخضراء النابتة من الأرض . وكانوا يرون هذه النباتات المخضرة تزدوى كل عام ، ويتراعى لناظرها كأنها ماتت وفازت الحياة ، ولكنها كانت تعود مرة أخرى إلى حياتها ونضرتها ، وانتشرت مثل هذه العقيدة على طوال الجانب الشرقى من البحر الأبيض المتوسط ، وامتدت إلى الخليج الفارسي ، وكان هذا الإله يسمى في غرب آسيا أحياناً بأسم تموز ، وأحياناً بأسم «أدونيس» كما كانت له أسماء أخرى تختلف من بلد إلى آخر ، لذلك نرى في قصة «أوزوريس» أحب الآلهة إلى قلوب المصريين القدماء أنه عاش ثم بعث بعد الموت ، وهذا هو ما حدث لجميع الآلهة المحلية في غرب آسيا وبخاصة في سوريا وفلسطين وآشور وبابل .

ولم ينس المصريون هذه الصلة القديمة التي تجمع بينهم وبين آسيا في العقيدة فنقرأ في أسطورة «أوزوريس» أنه مات ثم أصبح جسده حتى استقر أخيراً في جبل (مدينة بيلوس Byblos القديمة وتقع على الشاطئ الشمال مدينة بيروت الحالية) على الشاطئ الفينيقي حيث عادت إليه الحياة فأصبح شجرة خضراء وعاش مرة أخرى .

وكانوا يرمزون في غرب آسيا للحياة المتجددة بشجرة ، وكانوا يقيمون في كل عام احتفالاً كبيراً ينصبون فيه شجرة ويزرعونها ثم يزينوها ويكسونها بالإوراق الخضراء ، وورث الغريون هذه العادة ، ومازالوا يحتفلون بها عندما يقيمون عامود شهر مايو Maypo:o الذى ينصبونه ويزينونه وقيمون المآذب ، ويرقصون حوله احتفاءً بعودة الربيع .

وكان الناس يقصدون من هذا العيد أن يعبروا عن شعورهم نحو اعتمادهم على تجديد الأرض للحياة ، وذلك التجديد الذى أمدهم بالقوت الذى يحصلون عليه من حقول الحبوب ، وبعبارة أخرى كان مظهراً دينياً لاعتراف الناس بفضل الزراعة عليهم .

ولم يكن لهذا الاعتقاد تأثير يقود الناس إلى الإيمان بحياة ينعمون بها بعد الموت فى العالم الآخر .. أما فى مصر فإنهم فضلوا أن يؤمنوا بأن أوزيريس لم يكن القوة التى تمهدهم بالحياة وتعطيهم القوت فى هذه الدنيا فحسب ، بل أنه كان يعنى بهم أيضاً فى الحياة الأخرى فيعيشون سعداء عندما يأتى اليوم الذى يموتون فيه ، وتستقر أجسادهم فى القبور التى يدفنون فيها على حافة الصحراء .

آمن الناس إيماناً قوياً بأن عقيدتهم فى أوزيريس تيسر لهم حياة مباركة فى العالم الآخر ، وكانوا يرون فى هذا الإله رمزاً للموت ثم الحياة مرة أخرى ، وكانوا يرمزون له بشجرة فى بعض الأحيان ، وفى الوقت ذاته كان يرى فيه بعض المصريين أنه هو الأرض السوداء التى تخرج منها الحياة المخضرة ، ويرسمون سنابل الحب وهى تنبت من جسده ، ورأى البعض أن الأرض لا يمكن أن تؤتى ثمارها إلا إذا روتها مياه النيل ، فاعتقدوا أن أوزيريس هو النيل ، وهكذا اعتقد المصريون أن نهرهم العظيم وأرضهم الخصبة التى تروىها مياهه ، والحياة المخضرة التى تزدهر بسببه ليست إلا شيئاً واحداً هى إله واحد هو أوزيريس الذى كانوا يرون فيه رمزاً للحياة الأرض التى لا تفتنى .

واعتقد المصريون فى آلهة كثيرة ، ولكنهم آثروا عبادة اثنين كان لهم السبق على جميع الآلهة الأخرى ، أحدهما أوزيريس الذى لم يقهره الموت ، والآخر هو الشمس التى تهر البصر بضياءها فى سماء مصر الصافية ، هذا هو

الإله «رع» الذى كان أعظم الآلهة المصرية كإله للأحياء ، والذى أقام المصريون لعبادته أنثيم معابدهم . ولم يكن الهرم إلا رمزاً مقدساً له .

رمز المصريون للكثير من آلهتهم ببعض الحيوانات ، وقد سبب ذلك وقوع بعض الناس فى الخطأ ، فنسبوا إلى المصريين أنهم عبدوا الحيوانات ولكن الحقيقة أن ذلك لم يكن فى أصل ديانتهم وإنما دخل عليهم فى أيام اضمحلالهم ، وفى بعض الوقت الذى بدأت فيه ديانتهم فى الاحتضار فى العصر الرومانى . كما كان كل من قرص الشمس المجنح والهرم رمزا لإله الشمس (١) .

يرجع «برستد» عقيدة الحياة بعد الموت عند المصريين إلى الفكر المصرى الذى تأثر بيئته الزراعية ، وطبيعة الأرض من حوله ، ويرى الكتاب أيضاً أنه كما تأثر اعتقاد المصريين بالبيئة والطبيعة ، أثر هذا الاعتقاد فى المصريين أنفسهم فجعلهم يفضلون أن يؤمنوا بأن أوزيريس سيغنى بهم فى الحياة الأخرى فعايشون سعداء كما غنى بهم فى الدنيا ، وسيسر لهم حياة مباركة فى العالم الآخر .

كما تطور هذا الاعتقاد وتطورت آثاره بحيث انتقل من التعدد باعتقاد المصريين فى آلهة كثيرة إلى إيثار عبادة اثنين أحدهما أوزيريس والآخر هو الشمس (رع) وكانت رموز المصريين الكثيرة من الحيوانات لآلهتهم سبباً فى الظن بأن المصريين عبدوا الحيوانات .

وقد عزم المؤلف تأثير البيئة على الفكر الإنسانى والاعتقاد الدينى ، ومسحبه هذا التعميم وهذا التأثير على الأديان السماوية ، غير مفرق بين مافعله البشر ، وما أوحى به السماء .

٢ - ما يورده العقاد في مؤلفه « الله ، فيقول :

(وللخصب شأن لا يستعرب في ديانة مصر القديمة ، فهم يرمزون إلى الكون كله يبقرة تطلع من بطنها النجوم ، أو بأمرأة تنحني على الأرض بذراعيها ، ويستندها « شو » إله الهواء بكفتي يديه ، وأقدم ما تخيلوه في أصل العالم المعمور أنه عيلم واسع من الماء طفت عليه بيضة عظيمة خرج منها رب الشمس ، وأنجب أربعة من الأبناء هم « شو » و « يفتوت » القائم بالفضاء و « جب » رب الأرض ، و « توت » رب السماء ، ثم تزوجت السماء والأرض فولد لهما أوزيريس وإيزيس وست ونفتيس ، فهم تسعة آلهة في مبدأ الخليقة ، نشأوا من تزواج الأرض والسماء ، ثم استقر الأمر لثلاثة من هؤلاء هم أوزيريس وإيزيس وحورس ، وهناك صيغة أخرى من قصة الخلق فخواها أن « رع » نفسه إله الشمس كان ملوكا على مصر في زمن من الأزمان ، ويستدلون على ذلك بخلاصة قصته المتداولة في الأساطير وهي أن رع ملك الدنيا قبل سكانها من البشر فتمرد عليه رعاياه فسلط عليهم ربة النعمة « حاتور » ثم أشفق عليهم من قسوتها فاعتزل الدنيا وحملته بقرة أسماء على ظهرها ، فأقام هناك واندبج شخصه بعد حين بشخص أوزيريس .

وقد فعل غربال الزمن فعله في تصفية هذه العقائد والأرباب ، فنسى أوزيريس السلف المعبود ، ورسخ في الأذهان وصف أوزيريس الشمس القبائمة على المغرب أو عالم الأموات ، وتوحدت عبادة الشمس بمعناها وتعددت بأسمائها ومواعيدها . وجمعت بينها كلها عبادة « آمون » ثم عبادة « أتون » .

وعبادة « أتون » هي أرقى ما وصل إليه البشر من عبادات التوحيد في القرن الرابع عشر قبل الميلاد .

فلم يكن المراد بأتون قرص الشمس ولا نورها المحسوس بالعيون ، ولكن الشمس نفسها كانت رمزا محسوسا للإله الواحد الأحد المتفرد بالخلق في الأرض والسماء . . . وإنما جاء هذا التطور بعد تمهيدات دينية وسياسية تهيأت لمصر ولم تهيأ لغيرها من الدول الكبرى في تلك الفترة . . . فكانت في أقاليم القصر قبل ظهور عبادة أتون ثلاث عبادات شمسية ، تتنافس في المبادئ الروحية ووسائل النفوذ التي تتغلب بها على النظراء .

فكانت منف تدين لإله الشمس باسم فتاح . . . وكانت دين شمس أو د هليوبوليس ، تدين له باسم رع ، وأحيانا باسم دأتوم ، وكانت طيبة تدين له باسم (آمون) .

... ويرى المؤرخ الكبير (برستيد) أن عقيدة (فتاح) هي أساس مذهب الخلق بالكلمة Logos عند الأغريق الأقدمين ، فلاحاجة بالخلق إلى أداة للخلق غير أن يشاء ويأمر فإذا بما شاء موجود كما شاء - لما أضفى على فتاح من تنزيه وتعظيم وقوة الكلمة - ومن المحتمل جداً أن كهان تلك العصور تدرجوا إلى فهم قوة الكلمة الإلهية من فهم لقوة الكلمة على لسان الساحر ، وقوة الكلمة على لسان المبتهل بالصلاة .

ونسج كهان عين شمس على منوال كهان منف في تنزيه رع وتجريده من ملائسات الحس والتجسيد ، ولا سيما بعد تفرغهم للعبادة الروحية وإنصرافهم إليها ، كما تعاظم سلطان الكهان في طيبة وتفاقت سيظرتهم على مناصب الدولة ، وهم كهان آمون .

وقد توطدت كهانة آمون بتوطد أركان المملكة الوسطى ، وبلغت أوجها بعد عهد تحوتمس الثالث أكبر ملوك الأسرة الثانية عشرة . . . فكان إتساع الاتفاق في السياسة مقترنا بإتساع الاتفاق في تصور العالم وما ينبغي لحالته من التعظيم والتنزيه ، فارتقى الفكر الإنساني في هذا العهد من البيئة المحلية إلى بيئة عالمية ، ثم إلى بيئة أبدية تنطوي فيها أبعاد المكان والزمان ،

وطغى نفوذ الكهان الأمونيين على كل نفوذ في البلاد من جراء هذه
القربى بينهم وبين الملك العظيم ، فاستأثر رئيسهم بلقب « الرئيس » في أنحاء
الديار ، وضيقوا الخناق على كهان رع وفتاح . . . ثم طمعوا في نفوذ الملك
بعد اطمئنانهم إلى نفوذ الدين . .

ومن هنا خطر للملوك خاطر الخلاص من هذا النفوذ ، فتكلم أمنحتب
الثالث عن آمون . . باسم آخر : هو اسم « آتون » .

وساعد على هذا التبديل الطفيف أن صفات الإله في أذهان المصريين
كانت أقرب إلى صفاته عند كهان منف وعين شمس ، وأن مسالك الكهان
الديويين من شعبة آمون لم تكن وفق الآداب والعادات التي استلزمها
ارتقاء المصريين في فهم كمال الإله .

فلما تولى الملك أمنحتب الرابع أو اخناتون كما تسمى بعد ذلك كان
التمهيد للعبادة الجديدة قد بلغ مداه ، وكان اتساع الأفق في النظر إلى الدنيا
والنظر إلى صفات خالقها قد وسع له المجال للابتكار والتجديد وأعان
عبقريته على التدعيم بعد التمهيد .

. . . فقمع الأمونيون قمعاً شديداً ، وحا اسم آمون من كل مكان
بلا استثناء ، وجهر بعبادة « آتون » دون سواه . . . وألغى جميع الأرباب
وأعوانهم من الأرواح والجنة وأولهم الرب القديم أوزوريس .

إلى هنا يبدو ما أورده العقاد في مؤلفه « الله » متفقاً في تحليل تطور
العقيدة لدى المصريين بالبيئة وآثارها وإن أعطى السياسة فاعلية أكثر في
بعض الأحيان ؛ وإهتم بتفصيل كثير من شئونها في مرحلة ما قبل التوحيد

حتى كان الوصول إليه على النحو المذكور (وسنفرد لعقيدة التوحيد مكاناً خاصاً لنعطيها ما تستحقه من بحث وتمحيص ودراسة).

٣ - ما أورده عبد القادر حمزة في كتابه الذي أصدرته مطابع الشعب بعنوان على هامش التاريخ المصرى القديم مجيباً على الأسئلة التالية :

(أ) هل كان المصريون يعتقدون أن للإنسان روحاً ؟ وهل كانوا يعتقدون أن هذا الروح لا يموت بموت الجسم ؟

(ب) وهل كانوا يرتبون على ذلك أن الإنسان يحيا بعد موته حياة أخرى يحاسب فيها على أعماله في الحياة الدنيا ، وتوزن فيها حسناته وسيئاته ، فمن رجحت حسناته استحق الثواب ، ومن رجحت سيئاته استحق العقاب ؟

(ج) وماذا كانوا يفهمون الثواب والعقاب ؟ وكيف كانوا يتخيلون دار النعيم في الحياة الأخرى للأتقياء الصالحين ، ودار العذاب للأشرار المفسدين ؟

(د) وهل عرفت أمة أخرى من الأمم ما عرفه المصريون من ذلك كله في الوقت الذي عرفوه فيه ، أم كانوا هم الذين سبقوا الأمم كلها إليه ؟

وقد أجاب على السؤال (أ) بالإيجاب وذهب يبحث عما إذا كانوا قد رتبوا على هذا الاعتقاد نتيجة الضرورية . فرتبوا على بقاء الروح حياة أخرى يحياها الإنسان بعد موته ، وفيها يحاسب على أعماله في دنياه فيشأب على الحسنات ويعاقب على السيئات وخرج من هذا البحث بالإجابة على السؤال (ب) بالإيجاب أيضاً معددا الأدلة والأسانيد إلى أن يقول : ويحسن هنا

أن نعرف كيف كان تأثير هذه العقيدة في نفوس المصريين ؟ (وهذا ما يهمنى ذكره في هذا المجال) يقول مجيباً على ذلك : « فلنستعرض شيئاً مما كتبوه في ذلك في قبورهم ، تعريفاً بأشخاصهم وسلوكهم في الحياة . »

ففي عصر الأسرتين الخامسة والسادسة (١) أى في الوقت الذى كانت تنقش فيه نصوص الأهرام ، نقش أحد الأعيان على لوحة حجرية نصبها لنفسه :

« لم أسئ إلى أحد في حياتي لأتى أريد أن تسير الأمور كلها سيراً حسناً حينما أكون أمام الإله الكبير ، ، إنه يريد أن تجد محكمة أوزيريس أنه لم يذنب فتجعل الثواب نصيبه . »

وكتب حاكم إقليم من أقاليم الوجه القبلى يقول :

« أطعمت الجائعين ، وكسوت العارين ، ولم أمس قط شيئاً لغيري بحيث لم يشكنى أحد قط إلى مدينتي . . ولم يحدث في عهدي أن شكا أحد إلى الآلهة من اعتداء قوى عليه . »

وكتب حاكم لإقليم أسيوط يقول :

« كانت عندي غلال وافرة ، فلما حلت بالبلاد المجاعة ، وزعت منها على المدينة مكاييل مكاييل ، وسمحت لكل إنسان بأن يأخذ غلالاً من عندي ، وأعطيت الزوجة والأرملة والولد ، وأعفيت الأهل من جميع الضرائب المتأخرة عليهم والتي كان أبائى قد سجلوها في دفاترهم . »

(١) الاميرة الخامسة حكمت من نحو سنة ٢٦٨٠ إلى نحو ٢٥٤٩ قبل الميلاد والاميرة السادسة حكمت من نحو ٢٥٥٠ إلى نحو ٢٣٦٠ ق م (المؤلف عبد القادر حمزة ص ٥٤) .

وكتب حاكم لاقليم أدفو يسمى « يبي زيفر » قصة حياته فذكر أن أباه أرسله إلى بلاط الملك « يبي الاول » ليتربى فيه مع أبناء حكام الاقاليم ، ثم عينه الملك مرنوع (هو أحد ملوك الاسرة السادسة) أميناً لمحصلات الوجه القبلى ثم مديراً للمعابد فى اقليم أدفو ، وبعد ذلك أخذ « يبي زيفر » يصف أعماله فى مناصبه وسلوكه فى حياته الشخصية فقال :

« من منتجات غذا الاقليم (أدفو) أطعمت الجائع ، وكسرت العارى ووزعت أقذاح اللبن ، ومن غلال الاوقات الابدية (هى الاملاك التى كانت محبوسة على المعابد والآلهة وغير ذلك من الاغراض الدينية) أعطيت الجائع وأصلحت شأن كل رجل وجدته عائشاً من غلال غيره ، وجيزت الدفن كل ميت ليس له وله . . . وقد أنقذت الفقير من يد الغنى وأصلحت بين الاخوة المتنازعين . . »

كل هذا فى عهد الاسرتين الخامسة والسادسة :

ثم يطوى المؤانف هذا العهد وينتقل إلى عهد الاسرة الثانية عشر (من سنة ٢٠٠٠ إلى سنة ١٧٨٨ قبل الميلاد) فيقول :

فى عهد الملك أمنمدهت الاول كان حاكم الاقليم السادس عشر (حيث توجد الآن قبور بنى حسن فى مديرية المنيا) أميراً يسمى أمينى ، وقد حدثنا هذا الجاك فىقال : إنه كان قائداً لجيش هذا الاقليم ، ثم قائداً لحملة حاربت فى النوبة ، ثم لما عاد عين حاكماً للإقليم ، وحينئذ أخذ يحدثنا عن سيرته فى محكوميه فقال :

« بينما كان الإقليم كله فى حركة دائبة تدر الخير العميم ، وبينما كان زمام السلطة فى يدي ، لم أعتد على بنت من بنات الشعب ، ولم أضطهد أرملة ولم أزد زارعاً ، ولم أجبس راعياً ، ولم يقع قط أن أجبرت عمالاً على أن يتركوا عمل سيدهم ليعملوا عندى . »

لم يوجد في زمنى بئس ولا جائع ، وقد كنت في سنى الجذب أحرق
جميع أرض الإقليم إلى حدوده الجنوبية والشمالية ، وأحرص على أن
أجعل أهله يعيشون ، وأسعى في إيجاد العيش لهم حتى لم يوجد جائع .

وقد أعطيت الأرملة كما أعطيت المرأة المتزوجة ، ولم أحاب كبيراً
لأظلم صغيراً في كل ما أعطيته ، وفي السنين التي كان النيل فيها يأتي عالياً
فيحمل للناس المحصولات والغنى ، لم أطالب بالمتأخرات من الضرائب .

ثم يعلق الكاتب على ذلك بكلام له ولغيره تذكر منه قوله :

والذي لم يبق فيه ريب بعد هذه الشواهد هو أن المجتمع المصرى كان
يدين بعقيدة الحساب بعد الموت ؛ ويدين بأن من وراء هذا الحساب
ثواباً وعقاباً .

وكان يتأثر بهذه العقيدة إلى حد بعيد ، وفي ذلك يقول برستيد :

« إن هذا الفهم لقواعد السلوك يبلغ من السمو حداً بعيداً ؛ وهو أول
أبراز للفكرة القائلة بأن مصيرنا في الحياة الأخرى متوقف على أعمالنا
في الحياة الدنيا .. ومجموع هذا النظام القائم على الحساب بعد الموت يستحق
أن ينوه به لأنه يسبق بألف سنة كل فكرة من هذا النوع عند أية أمة من
الأمم الأخرى ، فقد كان البابليون والإسرائيليون في الوقت الذي اهتموا
فيه المصريون إلى هذه العقيدة ، ينزلون جميع الأمور في مكان مظلم
لاتفريق فيه من أحسنوا ومن أساءوا ، (١) .

(١) وقد سبق أن عرضنا تعليلاً برستيد لظهور هذه العقائد في حياة المصريين
وتطورها فإذا كان المؤلف قد انتهى إلى ما انتهى إليه برستيد دون تصويب
أو غير يصبح معتقداً لآرائه واتجاهاته في تطور المعتقدات تبعاً للتطور
الفكرى والحضارى وتأثير البيئة لتكون كلها صناعة إنسانية في الأصل
وفي التطور .

ثم ينتقل إلى جانب آخر من جوانب البحث ليجيب على السؤال (ج)
فيستدل بنصوص تصور دار النعيم للثابئين الذين يصعدون إلى السماء
ويقومون في جزر فيها حقل يسمى حقل الضعاف ، ومن هذا الحقل يتناول
الممجدون أطعمة شبيهة بمختلفة تتجدد ولا تنفذ . وهناك حقول أخرى
يجالس فيها الآلهة ، يجالسون الممجدين تحتها ويأكلون منها معاً .

وليس هذا كله ما في النعيم السماوى ، بل فيه إلى جانب ذلك أن السماء
(نوت) والثعبان الذى يحمى الشمس يعطيان الصاعد إلى السماء حين وصوله
إليها ثدييهما ليرضع منهما ، فتى رضع عاد صبياً . . ؟

هذا ما تقوله نصوص الأهرام أما كتاب الموتى فيذكر من مظاهر الثواب
أن الميت يجلس في قاعة أمام أوزيريس ويخرج إلى حقل بارو أو بالو
(على خلاف في اللفظ) ويأكل خبزاً أو فطائر ، ويكون له حقل من القمح
والشعير يبلغ علو النبات فيه سبعة أذرع ، وخدام حوريس يحصدون له
هذا الزرع ليأكل منه ، وله أن يدخل العالم السفلى ويخرج منه ، وله أن
يقوم في حقل يارو أو فى حقل الطعام ، وفيهما يكون ممجداً يزرع ويحصد
وتكون له نساء يتمتع بهن ، ويعمل كل ما كان يعمل على الأرض .

وقد ترك بعض المصريين كتابات عبروا فيها عما يتمنونه من أنواع
السعادة الآخروية . . ويلاحظ أنها تميل فى كثير من جوانبها إلى جعل
الجنة على مثال السعادة التى يتمناها المصرى لنفسه فى الدنيا .

كحقل الطعام ذو الأطعمة الشبيهة التى تتجدد ولا تنفذ ، وشجرة الجيز التى
تسمى شجرة الحياة ، والخبز والفطائر ، وحقل القمح والشعير الذى يبلغ
علو النبات فيه سبعة أذرع . الخ .

أما العقاب فمن صورته ، الوحش الذى له رأس تمساح وجسم أسد يلتهم المذنب ، والنار التى يلقى فيها ، أو يبقى المذنب فى قبره فريسة للجوع والعطش ، محروماً من رؤية الشمس ، وفى بعض الأحيان يكون مع القضاة الأثنين والأربعين الذين يجلسون مع أوزيريس فى محكمة سيوف يضربون بها المذنبين .

أو يكون العذاب بتركيز محور باب على عينه ، وهذا الباب يفتح ويقفل أو الميت يصبح من الألم كلما فتح أو أقفل ، أو بتعليق طعام فوق رؤوس المعذبين ، وهؤلاء المعذبون يقفزون ليحاولوا الوصول إليه فيبعد عنهم . .

ويعلق على هذه الإجابة بقوله :

وهنا نقف لحظة لنشرف على هذا المجهود الجبار الذى بذله المصريون فى القول بخلود الروح وبالثواب والعقاب بعد الموت ، فلا يسعنا (أى الكاتب) إلا أن نعترف بأنه مجهود جبار خطأ بالإنسان خطوة واسعة فى سبيل تهذيب النفس ، ووضع المعاملات والأخلاق على أساس من التقوى والخوف من الله ، فى وقت كان الإنسان فيه لا يزال قريشاً من الحياة الوحشية .

نعم هو مجهود جبار - فى نظره - والعلماء الأجانب كلهم يعترفون به ، ويقدرّون فضل مصر فيه (١) .

(١) يلاحظ أن صاحب كتاب على هامش التاريخ المصرى القديم يواصل تأييد وجهة نظره المنفتحة مع وجهة نظر برستيد وغيره من الأجانب الذين يستندون إلى هذه الأشياء ويستدلون بها على أن الإنسان هو نفس

ولكن هل كان ممكناً أن يسلم هذا الجهود من تقصير يعلق به إلى أن
يمحصه الزمن قيسقط ويبقى الجوهر سليماً ؟

يجيب صاحب كتاب « على هامش التاريخ المصرى القديم » ، على
ذلك قائلاً :

ليس من سنن الأشياء أن تخلص الحقائق الكبيرة للإنسان من خير أن
يتدثر فى سبيل البحث عنها .

بل التعثر هو السنن الطبيعية ، وقد جرت هذه السنن على المصريين ،
فقام فيهم قوم يقولون : إن الصيغ السحرية تستطيع أن تجنب الميت جميع
المخاوف التى يستهدف بها بعد مماته ، وتستطيع أن تؤتیه الحكم بالبراءة
من محكمة أوزيريس مهما تكن ذنوبه ، ، وتستطيع أخيراً أن تعطيه النعيم
المخالد ولو كان لا يستحقه ، وكانت الأمم كلها فى ذلك الوقت تؤمن بالسحر
وتكاد تراه فى كل شيء . وكانت تجعل للساحر قدرة على تسخير
الآلهة لإرادته .

ولكن الكاتب ينبه فى بحثه إلى أن السحر لم يعطل القوة التهذيبية لعقيدة
الحساب ، ولم يؤثر فى نفوس الشواذ الذين يميلون إلى الشر وهم موجودون
فى كل زمان .

أما السؤال (د) فلا حاجة لنا بالإجابة عليه بالتفصيل الآن وقد
عرفنا الإجابة الإجمالية ، وهى أن أحداً لم يسبق المصريين إلى عقيدة
الحساب والروح (١) « فى نظر المؤلف ومن سار سيره » .

— الذى اخترع الدين والمعتقدات ولذلك يعدون هذه الجهود الإنسانية
أصلاً ونهاية جهوداً جبارة ومنافس كل هذه الآراء جملة بعد الانتهاء
من عرضها

وهكذا يرى الكتاب أن المصريين سبقوا أمم الأرض إلى عقيدة الحساب والإيمان باليوم الآخر ، ويعتل ذلك بالجهود الجبار الذي بذله المصريون في سبيل تهذيب النفس ، ووضع المعاملات والأخلاق على أساس من التقوى والخوف من الإله ، فكان لهذا أثره الكبير في تفكير وسلوك الإنسان المصري ، فيما عدا شواذ الناس الذين حاولوا هدم هذه القواعد بعلم السحر الذي برعوا فيه .

٤ — أما هندريك فان لون في كتابه قصة الجنس البشرى فيمهد لمعتقدات المصريين المتطورة بقصة التطور العضوي رابطاً بين الإثنين في صراحة ووضوح قائلًا :

« سأقص عليك كيف مهد المسرح لنشأة الإنسان معتمداً على أصدق الروايات (١) . . لقد كان الإنسان آخر من وقد على الأرض من المخلوقات ولكنه كان أول من استعمل عقله في التغلب على قوى الطبيعة . .

في البدء كان الكوكب الذي نعيش عليه ، فيما بلغ إليه علمنا كرة ملتهبة ، أو قل غمامة من الدخان (٢) تسبح في محيط الفضاء الذي لا يتناهى ، ثم احترق سطح هذا الكوكب خلال ملايين من السنين حتى همد وغطته طبقة رقيقة من الصخور ، وانهمر المدار على هذه الصخور الجدياء سيولاً لا تنقطع ، أخذت تعرى أحجار الجرانيت حاملة معها الغرين إلى الأودية

(١) ، (٢) واضح أنه اختار رواية من الروايات المختلفة يصفها بأنها أصدق الروايات من وجهه نظره طبعا وهذه بداية تدل على افتقار المنهج العلمي مع ادعائهم أنهم يصيرون على المنهج العلمي ، فبأن المنهج العلمي أن يتخذ من العناصر لبعثه ما هو معلوم ومتيقن من صدقه . لا الأرجح صدقه من وجهة نظر خاصة ولا المشكوك في صدقه كما فعل هذا الكتاب وغيره كما سبق بيانه .

الكامنة بين الصخور اشاهدة القائمة على الأرض التي كان البخار لا يزال يتصاعد منها .

وأخيراً حانت ساعة بزوغ الشمس من خلال السحب ، فطلعت على هذا الكوكب الصغير ، فإذا هو مغطى بقليل من برك موحلة قدر لها أن تتطور فيما بعد ، فتستحيل إلى المحيطات المترامية الأطراف في مشارق الأرض ومغاربها .

ثم وقعت في يوم من الأيام عجيبة العجائب ، ، فانبعثت الحياة لما كان ميتاً وطفئت الخلية الحية الأولى فوق مياه البحر ، وظلت هذه الخلية ملايين السنين يتقاذفها التيار على غير هدى ، ولكنها كانت خلال ذلك العهد الطويل تكتسب صفات خاصة من شأنها أن تيسر لها سبل البقاء على هذه الأرض ،

وكان بعض هذه الخلايا أسعد حالا في أعماق البحيرات والبرك المظلمة فقد تأصل هذا البعض في الرواسب الغرينية التي انحطت من أعالي الهضاب ، ثم أصبح نباتاً ، وآثر بعضها التنقل من مكان إلى آخر فزمت له أرجل عجيبة ذات مفاصل أشبه بأرجل العقارب ، وأخذ يدب هنا وهناك على طول قاع البحر بين النباتات والكائنات الخضراء الباهتة . . ثم أخذت هذه الكائنات على مر الأيام تعمر المحيطات بعشرات الآلاف من الأسماك . وكانت النباتات في ذلك الوقت قد ربت وتكاثرت فلم تجد بداً من أن تبحث عن أما كن أخرى تستوطنها ، ولم يعد قاع البحر يتسع لها جميعاً ، فتركزت البحر كارهة واتخذت لها مواطن جديدة في المستنقعات وعلى الجسور الموحلة في سفوح الجبال . .

وقضت قروناً طويلة في محاولات التواءم واختيار الأحسن حتى كانت الأشجار التي عرفت آخر الأمر كيف تفتح عن زهر . . . ينحني النحل والطيور . .

على أن بعض الأسماك بدأ يغادر البحر ، وتعلم كيف يتنفس برئته ، فكانت الحيوانات البرمائية كالضفادع ، وأخذت هذه الحيوانات تهيم نفسها شيئاً فشيئاً للحياة على اليابسة ، فكانت الزواحف والحشرات ، ثم المخلوقات هائلة الجنة ، ثم انقرضت الزواحف بعد أن عمرت مليوناً من السنين ، ثم سكن العالم كائنات أخرى تختلف عن الزواحف ، كانت مخلوقات انحدرت من هذه الزواحف ولكنها كانت بعيدة الشبه منها أطلق عليها العلم الحديث « الندييات » . . . إلى أن يقول وتستطيع أن ترى من أبناء عمومتك حيوانات لم تألفها الفك بغيرها ، قابعة وراء القضبان في حديقة الحيوان .

ثم ينتهي إلى أنه لاهو ولا غيره يعرفون إلا النزر اليسير عن الإنسان الحقيقي الأول ، ومع هذا يرجع أن يكون الإنسان قد تطور من حيوان آخر مجهول . . لكنه يعترف بأن معلوماته التي وصل إليها أو وصلت إليه من خلال البحوث التاريخية والتشقيقات الأثرية أقل من الكفاية سرياً بالنسبة له هو شخصياً أو بالنسبة لغيره ، أما الباقي فهو في طي المجهول ، إلى آخر هذا الكلام الذي لا يمكن اعتباره علمياً ، ولا يصح الارتكان إليه بصفة نهائية مسلمة ، كما أشرنا إلى ذلك وناقشناه من قبل .

لكن الذي يلفت نظرنا ، ويهم بحثنا هو استمرار الكتاب في تتبع هذا المجهول حتى يصل إلى قصة مصر ، ويكتشف من خلالها الظواهر الدينية ، معتمداً على التاريخ والآثار فيقول :

« كان الإنسان فيما قبل التاريخ مضطراً إلى إتفاق ست عشرة ساعة كل يوم سعياً وراء طعامه وطعام أسرته ، أما الفلاح المصري وساكن المدن المصرية ، فقد كان لدهما فراغ ينفقانه في صنع أشياء كثيرة . . ولم يقتصر الأمر على هذا فقد اكتشف المصري في يوم من الأيام أن عقله يستطيع أن يسهل جميع ضروب التفكير التي لا تتصل بمسائل الطعام والنوم والمأوى .

« بسبب وجود النيل ، فبدأ يتدبر .. ويتسأل : من أين أنت النجوم ؟
ومن ذا الذى يمنع الرعد الذى كان يفزعه أشد الفزع ؟ ومن ذا الذى جعل
النيل يفيض فى مواسم معينة .

سأل المصريون هذه الأسئلة الكثيرة ، وتصدى بعض الناس عن طيب
خاطر الإجابة عنها بقدر ما يستطيعون ، وقد سمى المصريون « الكهنة » ،
وأصبح هؤلاء هدايتهم .

ثم انتهى الكاتب إلى أن عقيدة المصريين نشأت وتطورت بالتدريج
حتى عرف المصريون اليوم الآخر متأثرين فى ذلك بالبيئة ومحتوياتها كالنيل
وغیره .. إلخ ، (١) .

٥ - ويعالج « ول ديورانت » ، فى مؤلفه قصة الحضارة ج ٢ ص ١٥٥
وما بعدها « يعالج معتقدات المصريين القدماء على نحو لا يختلف كثيراً عما
سبق عرضه ، إلا أنه يتردد فى نهاية معالجته لقضية الألوهية والتوحيد لدى
المصريين تردداً يفتح مجالاً جديداً أمام الباحثين .

ويلخص مذهبه هذا بقوله :

لقد كان الدين فى مصر من فوق كل شيء ومن أسفل منه ، فنحن نراه
فى كل مرحلة من مراحلها ، وفى كل شكل من أشكاله ، من الطوطم إلى
علم اللاهوت ، ونرى أثره فى الأدب وفى نظام الحكم ، وفى الفن ، وفى كل
شيء فضلاً عن الأخلاق ، وليس هو مختلف الصور والأنواع فحسب ، بل هو
أيضاً غزير موفور ، ولستنا نجد فى بلد من البلاد ، إذا استثنينا بلاد الرومان
والهند . ما نجده من الآلهة الكثيرة فى مصر .

يقول المصري : إن بداية الخلق هي السماء ، وقد ظلت هي والنيل أكبر أربابه إلى آخر أيامه ، ولم تكن الأجرام السماوية العجيبة في اعتقاده مجرد أجرام ، بل كانت هي الصور الخارجية لأرواح عظيمة ، لآلهة ذوات إرادات - لم تكن متفقة على الدوام - توجه حركاتها المختلفة المعقدة وكانت السماء قبة تقف في فضاءها الواسع بقوة عظيمة هي الآلهة «حتحور» والأرض من تحت أقدامها ، وبطنها يكسوه جمال عشرة آلاف نجم ، وكانت للمصريين عقيدة أخرى «لأن الآلهة والأساطير كانت تختلف من إقليم لإقليم ، تقول أن السماء هي الآلهة «سيبو» النائم في لطف .

ومن عقائدهم أن الأبراج والنجوم قد تكون آلهة .. وكان القمر إلها ، ولعله كان أقدم ما عبد من الآلهة في مصر ، ولكن الشمس في الدين الرسمي كانت أعظم الآلهة ، وكانت تعبد في بعض الأحيان على أنها الآلهة الأعلى رع أو ، رى .. الأب اللامع الذي لقح الأرض بأشعة الحرارة والضوء النافذة ، وكانت تصور أحيانا على أنها عجل مقدس .. أو أن الشمس كانت هي الآلهة «حورس» مصورا في صورة باشق رشيق .

وكان رع أو الشمس هو الخالق على الدوام .. إلى أن يقول : وقصارى القول أن هذه الأساطير كانت في جملتها أساطير دالة على الذكاء تعبر في تقوى وصلاح عن اعتراف الانسان بفضل الارض والشمس .

وأخيرا يصل ول ديورانت إلى أن الآلهة صارت في آخر الامر بشرا أو أصبح البشر آلهة ، حتى رأى إخناتون أن الألوهية أكبر ما تكون في الشمس وهنا يتردد ول ديورانت في تعليل رأى إخناتون فيقول :

ولسنا نعلم هل أخذ إخناتون نظريته عن بلاد الشام أو ابتدعها ؟ خصوصا إذا كان قد حقق بها الوحدةانية العامة ، وأصدر أوامره بمحو أسماء الآلهة الأخرى تماما ... حتى يعد ديورانت من مآسي التاريخ أن إخناتون

بعد أن حقق خـلم الوحدةانية العامة لم يترك ما في دينه الجديد من صفات نبيلة يسرى في قلوب الناس بتأوده . فكانت الردة بعد ذلك بسبب تشدده في فرض دينه الجديد على الناس .

والمجال الجديد الذى ينفتح أمام الباحثين هو تساؤل « ول ديورانت ، هل أخذ اخناتون نظرية : أن الإلهية أكبر ما تكون في الشمس عن بلاد الشام أو ابتدعها . خصوصاً وقد كشف عن عبادة المصريين للنجوم والقمر والشمس والبشر .

وهى من العبادات التى حاول إبراهيم عليه السلام هدمها وتقضيها كما أشار إلى ذلك القرآن في مواضع عديدة ، مما يفيدنا في مناقشة هذه المذاهب . . .

• • •

مناقشة هذه المذاهب :

هذه المذاهب والآراء في بحث معتقدات المصريين القدماء وتعليل نشأتها بالبيئة ، وتعليل تطورها بالتدرج الطبيعي تخدم أنصار مذهب التطور التصاعدي للدين تبعاً للتطور الفكرى والحضارى أو هكذا يدعون .

وكان الإنسان المصرى كأي إنسان آخر خضع في فكره وتصرفاته أى في ثقافته العامة للبيئة والظروف الطبيعية المحضة . ولادخل شيء آخر في هذه الثقافة بوجه عام ، وكان الدين كجزء من هذه الثقافة خاضع لما خضعت له .

.....

فوصل الإنسان المصرى إلى التوحيد على سلم التدرج الطبيعى مبتدئاً بالأمطورة أو بالخرافة أو بالطوطم وبكثرة الآلهة : ثم بقلتها ، أو بالثنائية حتى وصل إلى التوحيد ، فلما انتكست مصر سياسياً من جراء الأحداث التى أحاطت بالدولة انتكست دعوة اخناتون إلى التوحيد ، وعادت الوثنية . إلخ . فالتقدم في العقيدة رهن بالتقدم في مجالات الحياة كلها . .

هذه النظرية سادت أوروبا في القرن التاسع عشر ، وحاول تطبيقها على تاريخ الأديان عدد كبير من العلماء منهم سبنسر Spencer وتيلور Tylor وفريزر Frazer ودوركهايم Durkheim وغيرهم وإن اختلفت وجهات نظرهم في تحديد صورة العبادة الأولى وموضوعها كما يقول دراز (١) .

لكن فريقاً آخر تصدى لهذه النظرية وذهب إلى إبطالها بالبحوث والدراسات العملية المشابهة لدراسات القائلين بالتطور محاولاً إثبات أن عقيدة التوحيد المنزهة عن كل نقص هي أقدم ديانة ظهرت في البشر ، مستدلاً بأنها لم تنفك عنها — أى عن عقيدة التوحيد الكاملة — أمة من الأمم في القديم والحديث ، فتسكون الوثنيات أو الخرافات وغيرها من النقائص المنافية لعقيدة التوحيد أعراضاً طارئة ، بجانب هذه العقيدة العالمية الخالدة .

إلا أن طريقة الفريقين ينقصها المنهج العلمى المستقيم ، أو العالم الذى يحيط بالمسألة إحاطة تامة ولا يحكمه هواه ، ولا ينقصه شيء من ضرورات المنهج العلمى الصحيح .

وتساوى الفريقين في هذا الشأن يمكن كلا منهما من العثور على الأدلة المؤيدة لمذهبه ، انطلاقاً من قاعدة الافتراض والتخمين والخيال أو اعتماداً على التاريخ والآثار وهما عرضة للتغير والتبدل كلما ظهر اكتشاف جديد بما لا يصل إلى درجة اليقين العلمى — كما سبق — على أن المنهج العلمى الصحيح لا بد أن يهديننا سراء السيل ، وهو المنهج الذى ملك وشأله العالم المحيط الخبير بأسرار الكون والنفس الانسانية ونظم الاجتماع فى الماضى والحاضر والمستقبل . فقديم على أساس من هذا المنهج قواعد التحضر

الإنسانى ، وحقائق الدين فى بدايته ، وصورته مع الإنسان طوال تاريخه ، منذ الطفولة الإنسانية التاريخية إلى اليوم .

فإذا كان كتاب العالم المحيط الخير وهو الكتاب المعتمد الذى لم تتدخل فيه يد البشر بتغيير أو بتحريف قد أخبر بأن عقيدة التوحيد النقية هى بداية العقائد الإنسانية منذ الطفولة ، ثم انحرف بها الإنسان فخط بها الشوائب والأباطيل ، وأخضعها لأهوائه وقصوره وعجزه . ثم كانت الرسائل تخلصها من الانحرافات الإنسانية ، وهكذا كانت سنة التطور فى الدين غير خاضعة لسنة التطور الحضارى أو الثقافى .

إذا كان العالم قد قال هذا وأخبر به فإن أقل ما يجب على الإنسان ، أن يضع هذا القول أو الخبر موضع الافتراض العلمى ثم يبحث عما يوصله إلى اليقين .

• • •

والسؤال الآن : كيف تفسر إذن معتقدات قدماء المصريين على هذا الأساس ؟

إن الإجابة لا تحتاج إلى جهد كبير إذا اصطحبنا منطق المنهج العلمى الصحيح وهو منطق النظر فى قول العالم الخير المحيط ، ووضع موضع الافتراض العلمى باعتباره أصدق الأقوال من وجهة النظر العلمية المحضة ، وباعتباره أخبار عالم له كتاب لو وضع فى ميزان المقارنة مع أى كتاب آخر لتمييز عنه ، بل ولدل على أن صاحبه أعلم بمادة بحثه من أى موجود آخر .

وقد راعى هذا الكتاب - القرآن - أثناء رصده لتجارب وخبرات الأمم والحضارات السابقة ، أن يقدم غائد هذه التجربة ونتائجها ، والتفاعل الذى

ترتب على جرياتها — أو إجراءاتها — مع التعرض للظروف والأحوال التي وقعت فيها التجربة بالقدر الذي يفيد الإنسانية ويعود عليها بخبرة نافعة وهو في هذا يؤكد حق الإنسانية الناضجة في الاستفادة من تجارب الأجيال وفي نفس الوقت يعرف الطريق الصحيح إلى هذا الحق حين يحدد اهتمامات الناس وما يجب على العقلاء أن يهتموا به وما لا يصح الاهتمام به أما ما يجب الاهتمام به فهو التجربة وعائدها وأما ما لا يجب الاهتمام به فهو اسم المكان أو الشخص أو الأشخاص أو عدد الناس أو التاريخ أو غير ذلك مما يتصل بالتجربة ولا يفيد في مسائل التقدم والرفق، وهناك أمور يصح الاهتمام بها ولكن القرآن لا يتناولها بالتفصيل لأعطاء العقل الإنساني فرصة البحث والتأمل حين يكون ذلك ضرورة من هنا كانت قصص القرآن عرضاً لتجارب ونتائج كل تجربة، ومع كل عملية لها حصة من العطاء النافع حين التعرض لموقف معين يكون وضع القصة أو الموقف بحيث يؤدي هذه الفائدة وهكذا يظهر من التجربة ما يجب أن يظهر ويبقى في الغيب ما يجب أن يبقى.

الأمور العلية الكثيرة ومنها :

(أ) حث النفس الإنسانية على البحث في المجال الذي يقود إلى تحصيل عد منافع مادية ومعنوية للبشر، كالبحث في طبقات الأرض والبحوث الحيوية، والتاريخية، وغير ذلك مما يحقق للإنسانية تقدماً مادياً.

(ب) ترك المسائل كل الابتعاد الإنسانية الحركة البشرية العقلية للإنسان لأن الفصل فيها يفتح عدة أبواب للفتن والخلاقات، فالإنسان لن يوقف عقله عن العمل في مثل هذه المسائل حتى لو قيلت فيها كلمة فاصلة ولأن العقول تختلف من شخص إلى آخر، كما تختلف من وقت إلى وقت، فاحتمالات التناقض هنا لا تحد بحدود، ولا يوجد ما يمنع من ذلك مطلقاً.

(ج) نظر الاحتمال اجتماع فئة على كلمة كاذبة أو خبر مزيف باسم

العلم أو باسم غيره خصوصاً في ظروف التخصصات الدقيقة ، تلافياً لذلك وهو احتمال قائم يؤدي حتماً إلى تكذيب الحقيقة ، مما يسمح بهدم نسبة الكتاب إلى العلم الخبير المحيط . كذبا وادعاء أو يفتح مجالات من الصراع ، الإنسانية في غنى عنها .

كل هذه الأمور وغيرها كانت تحت عين الكتاب الناطق بالحقيقة . فلم يتعرض للتأريخ لحدث بالسته واليوم والساعة ، كما لم يتعرض لتحديد منطقة التجربة بالحد الجغرافي أو اسم البلد إلا إذا كان الاسم فائدة وأهمية خاصة بلحظة التجربة أو الحدث لأن مثل هذا التعرض قد يواجه ، باجتهاد إنساني يناقضه ، ويدعى الصدق لنفسه والكذب لغيره ، وهي أمور يصعب الاتفاق عليها ، فتركها أولى من التعرض لها فإذا ما اتفق بشأنها على شيء لم يكن الاتفاق مناقضا لدعوى الكتاب الناطق بالحقيقة المجردة . وهذه قصة أوردتها صاحب كتاب « على هامش التاريخ المصري القديم » تلخصها القارئ ليرى حكمة العالم صاحب الكتاب العلمي « القرآن » وإن كنا لا نحتاج إلى أدلة خارجة عنه ، لكنها بمثابة أدلة للذين لا يؤمنون بهذا الكتاب تدلهم على مدى علميته ودلالته على صانعه خصوصاً إذا كنا قد ارتضينا أن نضع قوانين هذا الكتاب موضع الافتراض العلمي .

معركة بين الكنيسة وعلم الآثار المصرية :

قامت بين سنة ١٧٩٤ وسنة ١٨٨٠ معركة بين الكنيسة وعلم الآثار المصرية شغلت بها أوروبا في هذه المدة الطويلة . وكان منشؤها أن الكنيسة وقسما وقعوا في خطأ البسوه ثوب الدين وجعلوا منه عقيدة من أنكرها خرج على الكنيسة وكفر بالدين . وكان كثير من البحث العلمي في ذلك الوقت واقفاً في أيدي القسيس ، فما عرض واحد منهم لهذه العقيدة إلا رمى عنده من الحقائق الثابتة التي لا يرقى الشك إليها . وما زالوا كذلك حتى هم عليهم علم الآثار المصرية فتار بهوبه غبار ، ثم اشتد هذا الغبار فتحول

إلى معركة حامية تقف منها الكنيسة وقسمها في جانب ، وتقفه الآثار المصرية في جانب آخر ، إلى أن انهزمت العقيدة بعد حوالي تسعين سنة .
وحينئذ أفاق الكنيسة وأفاق قسمها فاعترفوا جميعاً أنهم مخطئون وأن الآثار المصرية انتشلتهم من باطل كانوا فيه مخدوعين .

وموضوع هذا الخطأ أن في التوراة ، أو « كتاب العهد القديم » ،
نصوصاً عن خلق العالم وتسلسل الأجيال من آدم « عليه السلام » إلى نوح
« عليه السلام » ، وقد ذكرت التوراة في هذا التسلسل أعمار الأشخاص
واحداً بعد الآخر ، فكان من السهل على الذين يجمعونها أن يحددوا الزمن
الذي مضى على خلق الإنسان . ونذكر هنا شيئاً من نصوص التوراة على
سبيل المثال .

ففي « الإصحاح الخامس » من « سفر التكوين » ما نصه :

هذا كتاب مواليد آدم يوم خلق الله الإنسان على شبه الله . عمله ذكرنا
وأثى ، خلقه وباركه ودعا اسمه آدم يوم خلق ، وعاش آدم مائة وثلاثين
سنة وولد ولداً على شبهه . كصورته ودعا اسمه شيثا . وكانت أيام آدم بعد
ما ولد شيثاً ثمانمائة سنة . وولد بنين وبنات . فكانت كل أيام آدم التي
عاشها تسعمائة وثلاثين سنة ومات ،

« وعاش شيث مائة وخمس سنين وولد أنوش : وعاش شيث بعد
ما ولد أنوش ثمانمائة وسبع سنين وولد بنين وبنات ، فكانت كل أيام
شيث تسعمائة واثنى عشرة سنة ومات . . الخ . . الخ . »

وتستمر النصوص على هذا المنوال حتى تصل إلى نوح ثم إلى إبراهيم .
فعلى هذه النصوص استند الذين قدروا عمر الإنسان على الأرض ثم لما
كانت هذه النصوص قد اختلفت باختلاف النسخ فقد اختلف تبعاً لذلك
تاريخ خلق الإنسان . وذلك أن هناك ثلاث نسخ للتوراة كل واحد منها
اعتبرتها الكنيسة مقدسه : نسخة عبرية ونسخة سامرية ونسخة سبطونية .

ففي الأولى يبلغ مجموع الأعمار من آدم الى ابراهيم ٢٠٢٣ سنة . وفي الثانية تبلغ مجموع هذه الأعمار نفسها ٢٣٣٤ سنة . وفي الثالثة يبلغ هذا المجموع ٣٣٨٩ سنة . أما المدة من ابراهيم الى عيسى عليه السلام ، فهي ٢٢٠٠ سنة . وبهذا تكون أقصى مدة قدرت من خلق الإنسان الى رسالة عيسى هي ٥٥٨٩ سنة .

وقد أخذت الكنيسة هذه الأرقام قضية مسلماً بها ، وجعلتها إحدى العقائد المقدسة . فانتشرت في أنوفات الدينية وسرت منها إلى أنوفات العلمية التي ألفها القسس . وهذا هو الخطأ الذي أخذ العلم المصري بصدده منذ سنة ١٩٧٣ ، فثارت الكنيسة وثار معها أنصارها في أوروبا كلها على مصر والعلم الذي يأتي منها ، فتغلبوا في بدء الحركة ، ولكن الصدام استمر ، فكان العلم المصري يتبعض يوما ويكبو يوما ، وبلغ من حمو الحركة أن أشترك فيها أكبر العلماء من الجانبين ، وأشتغل بها رجال الدين ورجال العلم ورجال السياسة ، لا بل اشتغل بها الباباليون الثاني عشر نفسه . وأخيراً انتصر العلم المصري ففضى على الخطأ واعترف بانتصاره الذين حاربوه .

وعادت الكنيسة إلى التوراة ترجع البصر فيها ، ففكرت وفكرت ، ثم اهتدت فجأة إلى أنها أخطأت في اعتبارها تلك الأرقام التي فيها مقدسة وفي استخراجها منها الحساب الذي استخرجته . ولا يتسع المقام هنا لشرح جميع الأسباب التي بنت الكنيسة عليها نظريتها في هذا الخطأ ، فيكفي أن نذكر منها سببين .

الأول : أن كل نسخة من نسخ التوراة الثلاث اختلفت الأرقام فيها عن الأخرى في جملة ، وفي تفصيلاتها ، فهذا الاختلاف وحده يمنع من أن تكون مقدسة .

والثاني : أن التوراة حينما تقول إن فلانا ولد فلانا لا يكون مرادها أن الثاني ولد للأول غير أن يكون بينهما جيل أو أجيال ، بل المراد فقط أن الثاني نسل للأول بحيث قد يكون حفيداً له أو أبعد من حفيد . وإذن يكون من الخطأ أن تجمع الأرقام التي في التوراة ليقال إن مجموعها هو الزمن الذي

انقضى بين آدم ونوح ، ثم بين نوح وإبراهيم ، ثم بين إبراهيم وعيسى ،
ثم ليقال في النهاية أن هذا هو الزمن ائذى انقضى على خلق الإنسان .
وبهذا التفسير الأخير خرجت الكنيسة من التصادم مع العلم المصرى .
وبه أيضاً أعلنت أنها كانت على خطأ في تحديدها السنين التى كانت تحدها
لخلق الإنسان . وبه أخيراً اعترفت بهزيمتها أمام الآثار المصرية . ولكن
اعترافها هذا لم يأت إلا بعد معركة حامية شغلت بها أوربا كما رأيت من سنة
١٩٧٣ إلى سنة ١٨٨٠ : (١) .

ومن هنا يظهر لنا مدى الحكمة في عزوف القرآن عن مثل هذه الأمور
وعدم التعرض لها . لما تجره من صراع وما يترتب على هذا الصراع من
خسارة مادية ومعنوية تنعكس حتماً على النظام تخلفاً وانحطاطاً .
معتقدات المصريين والمنطق العلمى :

ومن هنا أيضاً يكون المنطق العلمى قاضياً بعدم دلالة معتقدات المصريين
القدماء على التطور التصاعدى للدين تبعاً للتطور الثقافى أو الحضارى ، وإنما
يهيئ الدين الصحيح أو الدين المقتنع فرص التقدم الحضارى أو الثقافى لما
يمنحه للنفوس المقتنعة والمؤمنة من راحة وعدم قلق ، فتنشيط النفس وتنتج
في ميادين الحياة المتنوعة ، لأن الاستقرار الجقائدى يؤدى إلى صرف
الجهود البشرية فيما يؤدى إلى التقدم والرقى . أما التقدم الحضارى والرقى
المادى فقد يؤدى إلى الانصراف عن الدين وعدم الاهتمام بالعقيدة .

ولعل هذا الخيط الرفيع دوسر الخلط والربط بين التقدم فى الدين
والوصول إلى مرتبة الوجدانية ، وبين التقدم فى جوانب الحياة الأخرى .

فالنفوس حينما تستقر في معتقداتها التى تمدّها بقواعد الفكر والسلوك
المنضبطين تزحف مطمئنة نشطه إلى كل ميادين النشاط الحضارى أما إذا
كانت النفوس مترددة قلقة في معتقداتها انعكس هذا القلق وذلك التردد
على كافة الأنشطة الإنسانية الأخرى تخلفاً وفساداً .

والنتيجة أن الحضارة أو الثقافة عائد الدين وللاعتقاد ، وهي التي يجب أن يلبس بالدين فتضع الثقافة أو الحضارة لتتوزع الاعتقاد وقدرته على بث الطمأنينة في النفس وتنشيط قواها وحفزها على العمل في ميادين الحياة ، فالدين يسبق جميع الأنشطة الإنسانية فإذا صح أدار الحياة إدارة نشطة صالحة مستقيمة ، وإذا فسد أدار الحياة إدارة خاسرة فاسدة .

• • •

ومن هنا أيضا يكون انطلق العلمى قاضيا بعدم دلالة الوصول إلى التوحيد من جانب المصريين بهذا الطريق التدرى على أن الدين كله من صنع الإنسان ولا عملة له بالوحي .

لأن التوحيد سبق هذه المعتقدات كلها ، وعرفته الإنسانية . منذ آدم ، ثم عبثت أهواء البشر ونزعاتهم الظالمة بالاعتقاد الصحيح .

فلما عاد التوحيد المصرى بصورته هذه لم يكن إلا اقتباسا من دين صحيح سراء جاء هذا الاقتباس من طريق قراءات اخناتون واطلاعه على معتقدات قديمة ، أو من بلاد الشام حيث عاصر اخناتون دعوة نبي من الأنبياء أو وصلته دعوته ، ويرجح ذلك أمور :

الأمر الأول : بشرية التوحيد الذى فرضه اخناتون حيث لم يفارقه عجزه البشرى فلم تخلص وحدانيته من شوائب النقص ، إذ اختار الشمس إلهاً أكبر ، بالرغم مما أضفى على إلهه من صفات هي أعلى صفات الكمال فهو الحى المبدى الحياة ، الملك الذى لا شريك له فى الملك ، خالق الجنين من النطفة التى ينمو منها الجنين ، نافث الأنفاس الحية فى كل مخلوق ، قريب بآلائه ، تسبح باسمه الخلائق على الأرض والطير فى الهواء وترقص الحملان من مرح فى الحقول فى تسمى له وتستجيب لأمره ، ويسمع الفرخ فى البيضة ذنابه فيخرج إلى نور النهار واثبا على قدميه . قد بسط الأرض ورفع السماء ، وأصبغ عاينها حلال الجمال ، وهو ملء البصر وملء الفؤاد ، وهو الوجود ، وواهب الوجود وشعوب الأرض كلها عبيده لأنه هو الذى أقام كل

شعب في موطنه ليأخذ نصيبه من خيرات الأرض ومن أيام العمر في رعاية الواحد الآخر آتون « الشمس » .

وقد عقد كل من هنري برستيد وأثرويجال مقارنة بين صلوات اخناتون وأحد المزامير العبرية فاتفقت المعاني بينهما اتفاقاً لا ينسب إلى توارد الخواطر المصادفات .

ومن أمثلتها قول اخناتون : « إذا ما هبطت في أفق المغرب أظلمت الأرض كأنها ماتت .. فتخرج الأسود من عرائنها والثعابين من جحورها » .

ويقابله المزمور الرابع بعد المائة وفيه : « تجعل ظلمة فيصير ايل ، فيه يلب كل حيوان الوعر ، الاشبال تزجر لتخطف ولتلتمس من الله طعامها ، تشرق الشمس فتجتمع وفي مأويها تربض ، الإنسان يخرج إلى عمله وإلى شغله إلى المساء ، ما أعظم أعمالك يارب . كلها بحكمة صنعت ، ملائكة الأرض من غناك ، هذا البحر الكبير الواسع الاطراف ، هناك دبابات بلا عدد ، صفار حيوان مع كبار ، هناك تجرى السفن ولويathan (أى التمساح) هذا خلقته ليلعب فيه ، ... » (١) .

ومثله في صلوات اخناتون : « ما أكثر خلائتك التي تجهلها أنت الإله الواحد الذي لا إله غيره ، خلقت الأرض بمشيئتك ، وتفردت فعمرت الكون بالإنسان والحيوان ، والكبار والصغار » .

« تسير السفن مع التيار وفي وجهه ، وكل طريق ينفتح للسالك ، لانك أشرقت في السماء ، ويرقص السمك في النهر أمامك ، وينفذ ضياؤك إلى أغوار البحار » .

« وتضيء فتزول الظلمة ، وقد أيقظتهم فيختسلون ويسعون ويرفعون أيديهم إليك .. ويمضي سكان العالم يعملون » (٢) .

وفي هذا ما يدل على أن ما وصل إليه اخناتون مما سمى توحيداً ، لم يزل يشاب بالنقص ، بل يبتعد بعداً شاسعاً عن التوحيد الحقيقي المنزه .

كان توحيد اخناتون مجرد نزعة بشرية دفع اليها مآرف ومعلومات تميز بها اخناتون نتيجة لكثرة اطلاعه وبحثه ، فاقبس له صفات الكمال الالهى من معتقدات قديمة أو ماصرة - لها مصدر صحيح من الدين أو الوحي ، لكنه عجز - أى اخناتون - عن التعرف على الاله الحق الذى يجب أن يتصف بصفات الكمال هذه:

فكانت الشمس أورع بديلا لعجزه مع ما عرف عن اخناتون من عكوف على التفكير والحلوة والتأمل والتفقه والرغبة فى الابتكار .

الامر الثانى من الامور التى تدل على أن ما وصل المصريون أو اخناتون اليه من توحيد لم يكن صدودا على سلم التطور الطبيعى ، كالم يكن كاه من صنع الانسان ، بل كان خليطا من فكر الانسان والاقباس من وحي أو دين سماوى قديم . وجرد رسالات سهاوية سابقة أغفلها دعاة مذهب التطور وأنصارهم عمدا ومن غير دليل علمى على إنتفائها ، بل قام الدليل العلمى على وقوعها . ما بين القرنين السابع عشر والثالث عشر ق م تقريبا .

مثل : دعوة رسل الله إبراهيم ويوسف وموسى ، وهى الدعوة التى عاشها المصريون أنفسهم ، ودعاهم إليها الرسل السابقون وتحمل فى بحملها توحيد الاله الخالق وتنزيهه قبل اخناتون بمئات السنين وكان لابد أن تترك أثرها التاريخى والفكرى فى البحث والدراسة . فإذا ثبت عكوف اخناتون على القراءة والبحث والتفكير ، كان دايغيا أن يتأثر بذلك التراث الدينى القديم ، وأن يأخذ منه بالقدر الذى يستطيع فهمه واستيعاب أهدافه ، وهو ما حدث ، وتدل عليه أيضا الرجعة الفكرية والدينية أو الانقلاب على أفكار اخناتون بعد وفاته مباشرة .

فلأن اخناتون فهم ولم يعط غيره فرصة الفهم ، وأدرك كثير من الأشياء ، ولم يمكن غيره من هذا الادراك ؛ فربط فهمه وإدراكه بالله يستوى فى نظر الفكر المصرى العجم بالآلهة المعبودة الأخرى ، ولم يجدوا تعليلا عقليا مقبولا

لأفراد الشمس بالعبادة لم يكن بد من الردة الدينية العملية السريعة
والانقلاب إلى التعدد بدلا من التوحيد الاختائوني .

• • •

الأمر الثالث: من الأمور التي تدل على أن ما وصل للمصريون أو ما وصل
اختائون إليه من توحيد لم يكن صعوداً على سلم التطور الطبيعي ، كما لم
يكن كله من صنع الإنسان بل كان خليطاً من فكر الإنسان والاقباس من
وحى أودين سماوى قديم ، وجود الدعوات الدينية الراضية لعبادة الأوثان
والكواكب والأرواح وملوك البشر والحيرانات والنباتات . أى وجود
الدعوات الدينية الصحيحة الراضية لنفس الأشياء التي عبدها المصريون
والداعية إلى عبادة الإله الحق الواحد المنزه عن جميع النقائص .

فلا مجال لادعاء أن الإنسان هو الذي وصل بفكره إلى الدين الصحيح
المنزه ، ولا مجال لادعاء أن التطور كان سلم الإنسان الطبيعي للترقى في عباداته
وصعوده من الكثرة إلى القلة ثم من القلة إلى الأقل حتى وصل إلى التوحيد .

فالتوحيد عرفه الإنسان الأول وهو أبونا آدم عليه السلام وتناقلته
الدعوات الدينية الصحيحة ، ولم يكن المصريون أول من عرف التوحيد
فحتى توحيد المصريين لا يمكن أن يسمى توحيداً بالمعنى الصحيح إلا إذا
أنكرنا الواحد الحقيقي ، وهو الله الخالق فاطر السموات والأرض ، وإذا
ما وصل اختائون إلى أفراد زرع أو الشمس بالعبادة وإضفاء صفات الكمال
عليها فلا يدل هذا إلا على أن التوحيد عقيدة تقدمية راقية فإذا ما صار
توحيداً عن منزلها النقائص ، أصبح عقيدة أكثر تقدمية ورقياً . وهذا
لا يمنع من وجود التوحيد مع أول إنسان أوحى إليه وتبعه الله بالوحي ؛
وبالحماية والرعاية ، حتى تكاثرت أجياله ، وأصبح قادراً على العيش وسط
وحوش الطبيعة وهوامها : فلما انقطع الوحي مدة . وتدخلت أهواء الناس
وأغراضهم بدأت الردة الدينية ، وشيبت العقائد الصحيحة ، بالزيف البشري

هذا هو التفسير الصحيح لوجود العقائد على هذا النحو أو ذاك .

الأمر الرابع : عالجت الكتب المقدسة قصة العقيدة الصحيحة فأشارت الى وجودها منذ آدم أعلى البشرية .

وقد أحيطت هذه المعالجة بالدقة والخبرة والاحاطة والعلم ، لأنها من قبل العالم الخبير المحيط كما سبق أن قررنا ، وسنعود الى شرح هذه المعالجة عند حديثنا عن معتقدات القدماء من القرآن الكريم .

خلاصة القول :

أن العقيدة الصحيحة بوجه عام عرفها آدم عليه السلام منزدة عن كل النقائص والشوائب ، وكلما تعرضت للردة الفكرية وتدخل الأهواء والغرائز البشرية للتحريف والايهام والكفر جاء الرسل لتنقيتها ، ولأن الفطرة الإنسانية مرتبطة دائماً بقوة عليا ترى فيها القدرة على التنظيم الصحيح للعلاقات الإنسانية بعضها مع بعض ومع الكون ، فإن استقامة هذه الفطرة ترتبط بالوحي الذى يهتدى الفطرة العاقلة إلى العقيدة الصحيحة التى هى فى الأساس مطلق السلوك الصحيح .

أما الانحراف فيجىء بتدخل الأغراض والأهواء البشرية ، ومحاولة خروج الإنسان من القيود التى تفرضها العقائد الصحيحة على الغرائز والأهواء ويتطور الانحراف حتى يصل إلى انكار الإله الخالق أو الاشراك به ولهذا لا تجد دينا يصنعه البشر أو يتدخلون لتحريفه يعتمد على اقناع العقل السليم والمنهج العلمى ، بل لابد أن تجد فيه ما يتنافر معها وصدق الله العظيم (لو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) .

وفى ضوء هذه القاعدة كانت عقائد المصريين أثناء التعدد وبعد التعدد وعند عبادة شئ غير الإله الخالق الحقيقى ، محورة من الانحراف عن الفطرة

المستقيمة والوحي الصحيح ، أى زدة دفع إليها الهوى والغرائز البشرية بآدى .
ذى بدء ثم تطورت إلى صورها المختلفة وأشكالها العديدة التى ظالعتها ،
وكان توحيد اخناتون محاولة بشرية مميزة اختلط فيها الفكر الانسانى بالدين
الصحيح فجاء على هذه الصورة الناقصة غير الكاملة . .

.. تفسير عقيدة البعث والحساب :

وعلى نفس الطريقة وبنفس المنهج يمكن تفسير عقيدة البعث والحساب ،
فالإيمان بالبعث والحساب حقيقة دينية وصلت إلى المصريين من طريق دين
صحيح ، لولا أن عبث بها الفكر الانسانى البشرى ، وخائطها التحريف ، فحول
صورة البعث إلى خيال بشرى وقضية على مستوى الإدراك الحسى للبشر .
فنزلت من مستوى الإدراك الإيمانى السامى إلى هذه الصورة التى عرضت
وهى صورة ناقصة تدل على عجز العقل حين يكون وحده وبلا وحي عن الوصول
إلى حقائق هذه الأمور .

الفصل الخامس

نقد نظرية التطور في ضوء معتقدات قدماء الهنود

الدين الطبيعي - البرهمنية - الجينية - البوذية - تفسيرها في ضوء التطور

معتقدات قدماء الهنود

لا يكاد يختلف اثنان على وجود النزعة الفطرية التي تلتبس الألوهية فيها وراء الطبيعة ، أو في الوصول بالطبيعات حجارة أو أشجارا أو بشرا إلى مرتبة من المثالية تساوى القول بما وراء الطبيعة .

وقد حفلت الهند بهذه النزعات المتنوعة المختلفة إلا أن الخلاف بيننا وبين علماء مقارنة الأديان إنما هو في القول بأن هذه النزعة كانت أصلا للعبادات والأديان التي تطورت من عبادة قوى الطبيعة إلى عبادة إله واحد .

فالأصل عندنا هو عبادة الإله الواحد ، ثم الانحراف والردة إلى عبادة مظاهر الطبيعة وقواها ، ولعل ذلك الانحراف كان تقربا بها إلى إلهه الحقيقي ابتداء ثم إلى تأليهها هي دون الإله الخالق .

وأمامنا الآن حقل جديد للدراسة والبحث وتفسير المعتقدات الإنسانية هو معتقدات قدماء الهنود .

الأديان الهندية :

مادمتنا نستمند أصول الحديث في هذه الأمور من مصادر بشرية ، فإن مدى علمنا بالحقيقة لا يعدو الاستنتاج والافتراض .

من هنا سنفترض أن المكتشفات الأثرية القليلة التي عثر عليها حديثا ، وغيرها من دراسات ، تدل على أن سكان الهند عرفوا من الأديان .

١ - الدين الطبيعي : أي تقديس وعبادة مظاهر الطبيعة . مباشرة أو بواسطة الرموز والتماثيل والطواطم .

فمثلا كانوا يعبدون آلهة من إناث البشر والحيوان ، ويعمل الدكتور

« عثمان عبد المتعم عيش » مؤلف كتاب « الأديان والمذاهب الشرقية ، يعلل لهذا بقوله « ولعل ذلك يرجع إلى رؤية الرجل البدائي أن الائن في المخلوقات الحية هي المصدر المباشر لتكاثر الانواع ورعايتها .

ويقول الدكتور أحمد شلي في كتابه « أديان الهند الكبرى »^(١) عرف الهنود القدماء عبادة الحيوانات ، وبخاصة البقرة ، كما عرفوا عبادة الطبيعة .

وعرفوا كذلك عبادة عضو التلقيح معتقدين أنه سبب الخلق ويشارك العقاد في التعليل لظهور هذه المعتقدات قائلا^(٢) « وعبادة الهنود للحيوانات نشأت عن الفكر الطوطمي ، أو عن اعتقادهم بأن الله يتجلى في بعض الاحياء فيحل فيها ، فيحتمل حلوله في هذا الحيوان أو ذاك ، أو لانهم آمنوا بالتناسخ فجاز عندهم أن يكون الحيوان جداً قديماً أو صديقاً عائداً إلى الحياة » .

وقد حظيت البقرة من الحيوانات بقدسية خاصة بقيت لها حديثاً كما كانت قديماً . حتى يقول عنها المهاتما غاندى (عندما أرى بقرة لا أهدنى أرى حيواناً ، لاني أعبد البقرة وسأدافع عن عبادتها أمام العالم أجمع)^(٣) .

٢ - الديانة البرهمية :

من أقدم الديانات في الهند « الديانة البرهمية » التي يرجع وجودها إلى نحو القرن الخامس عشر قبل الميلاد ، ويعتقها الآن معظم سكان الهند وبعض سكان الباكستان ، كما يقرر عالم الاجتماع الكبير الدكتور علي عبد الواحد وافي الذي يرى أن الديانة البرهمية تنسب للاله براهما

(١) ٢٨ تقلاع Weech في كتابه The peoples and religion of india

(٢) ص ٢٨ المرجع السابق .

(٣) ص ٣٢ المرجع السابق .

وهو عند معتنقي هذه الديانة اسم للاله الخالق ، ناقضا بذلك
بذلك ما ذكره الشهرستاني في الملل والنحل من أنها تنسب إلى رجل عظيم منهم
يقال له برام ، وما قاله غيره من أنها تنسب إلى إبراهيم عليه السلام .

٣ - الجينية :

نشأت كنوع من رد الفعل للبرهمية ، وتزعمها مهاويرا الذي قاد فكرة
نفي الآلهة والاعتقاد بأن الموجودات تحمل في تركيبها المادة والروح ، وأن
كل روح من هذه الأرواح خالدة بجرى عليها التناسخ الذي أقرته البرهمية .

٤ - البوذية :

حركة ثانية من رد الفعل للنظام الذي فرضته البرهمية وقاد هذه الحركة
« سيداتاجوتا مابوذا » أحد أبناء عائلة من النبلاء وقد رفض نظام الطبقات
ولم يعترف بالآلهة التي أوردتها الكتب المقدسة للبرهمية .
وسنتاول بالشرح والتحليل هذه الديانات وقصة تطورها على هذا
النحو الغريب .

العقيدة أصولها وتطورها في بلاد الهند من خلال الفكر الإنساني .

تمهيد :

يبدو من العرض المبسط الذي ذكرناه ، أن ما شغل بال الهنود كبشر
- يتميزون عن بقية الكائنات بالفطرة العاقلة الباحثة عن إله خالق للكائنات
يبدو أن ما شغل بالهم هو عملية التكاثر التي تتم بين المخلوقات بطريقة تتوافق
مع مواسم معينة وخلال دورات منظمة تجعل المفكر الخالي الذهن يبحث عن
أسباب هذه العملية ومقننها ، فذهبت بعض الأفكار إلى إثبات متوسطات
غيبية ، وذهبت بعض الأفكار الأخرى إلى الاتي يزون فيها ذاتية خاتمة
لعملية التكاثر ، فكانت المتوسطات الغيبية شيئا مزمعا عن كل ما يتصف به
المخلوقين بما يتصل بهذه العملية فلا يولد ولا ينكح ولا يطعم ولا يشرب ،
ولا يهرم ، ولا يموت . . فليكن شخصا أو ملكا روحانيا أو غير ذلك

وكانت الأنثى مثلاً أعلى لهذه العملية التناسلية المنتظمة فعبدت لذاتها وكانت البقرة أوضح هذه الأمثلة وعبد غيرها تبعاً لاختلاف الأفكار والمدارك ..

إلا أن تداخل عملية الخلق والتكاثر تدخلت في كل المعتقدات الهندية تقريباً فإذا عبدت مظاهر الطبيعة فلأنها مصدر يؤثر في هذه العملية، كالشمس وإله السماء وإله المطر والمياه والأنهار .. إلخ .

وإذا قبل بالتناسخ فلأن العقل عجز عن الإجابة على عملية التجدد والخلق مع الموت ... وكثرت الأديان والمعتقدات حول هذه المعاني والأفكار إلا أن البرهمية استطاعت أن تحتوى غالبية الهنود وتحمل اتجاهاتهم وأفكارهم.

ودراسة البرهمية هي السبيل لالقاء الضوء على المعتقدات الهندية .

يظهر أن البرهمية مرت بمراحل عدة ، واشتملت في بدايتها طرقاً مختلفة للعبادة ، وعدداً من الآلهة في العقيدة ، وقواعد متغايرة السلوك والشريعة وخليط من أفكار الهنود وأفكار غيرهم من الغزاة الآريين وغيرهم من المهاجرين ، فكانت تمثل صورة المجتمع الهندي المتعدد البيئات والاجواء واللغات والعادات والتقاليد ومدى قوة تأثير الغزاة المهاجرين .

يقول العقاد في كتابه الله لو اشتملت البرهمية القديمة على عبادة الأسلاف كما اشتملت على عبادة المظاهر الطبيعية ، فتقديس الملك عندهم إنما هو تقليد موروث من تقديس جد القبيلة تحول إلى تقديس الرئيس الأكبر في الدولة بعد أن تحولت القبيلة إلى الأمة ، وبحسب العلامة البوت سميث كما قال في كتابه « المبادئ ، The Beginning - أن مراسم تقديس الملك التي لا تزال مرعية في جوار الهند كانت تحاكي مراسم قصة الخليفة كما تخيلها المصريون .. فلم يكن حتى الملك مستمداً من الجلوس على العرش أو من البناء بالمسكة التي تنقل إليه حقوقه الملكية ، ولكنه يتولى هذا الحق بعد تقديسه في حفل

يمثل قصة الخليفة ، وكأنهم يعنون بهذا أن الملك يستمد من ذلك التقديس قدرته على الخلق ومنح الحياة ، وهي قدرة لا غنى عنها لاعتلاله بالخرافات الملكية .

وقصة الخليفة في الهند تشبه قصة الخليفة المصرية في أكثر من صيغة واحدة من صيغها العديدة : فالحياة خرجت من بيضة ذهبية كانت تصور على الماء في السماء ، والاله الأكبر كان ذكراً وأتى فهو الأب والأم للأحياء كما جاء عن «رع» في بعض الأساطير المصرية ، وبناء العالم من صنع بناء ماهر في أساطير مصر والهند على السواء ، وتتفق مصر وبابل والهند على أن الاله الأكبر قد خلق الأرض بكلمة سحرية . . فأمرها بأن توجد فبرزت على الفور إلى حيز الوجود . ويواصل العقاد حديثه فيقول : وتعززت في الهند عبادة الطواطم بعقيدتهم في وحدة الوجود وتناسخ الارواح كما تعززت بعقيدة الحلول — فعبدوا الحيوان على اعتباره جدا حقيقيا أو رمزياً للأسرة ثم للقبيلة .

ثم تخلفت عبادة الحيوان حتى آمنوا بأن الله يتجلى في كل موجود أو يخص بعض الأحياء بالحلول فيه ، وآمنوا بتناسخ الارواح فجاء عندهم أن يكون الحيوان جدا قديما أو صديقا عائدا إلى الحياة في محبة التكفير والتطهير .

فعاشرت عندهم الطوطمية في أرق العصور كما عاشت في عصور الهيبية ، بهذا الامتزاج بين الاعتقاد الحديث والاعتقاد القديم لكنهم خلصوا كما خلص غيرهم من هذه العبادات إلى الإيمان بالإله الواحد " وإن اختلفوا

(١) سبق أن قررنا خطأ هذا الاتجاه وبيننا أن الإيمان بالإله الواحد نشأ مع أول إنسان ثم كانت الردة وتدخل الأهواء فكان التحريف . . .

في المنهج الذي سنذكره فلم يكن إيمانهم به على الأساس الذي قام عليه إيمان
الشيعة بالاعتزال والتوحيد .

فهم قد بدأوا بإبطال جميع المظاهر فنصبوا إليها التعدد والاختلاف لأنها
تشكر وتزول وتستهتر من ورائها الحقيقة الأبدية التي لا تشكر ولا تزول .
وتلك هي حقيقة القضاء والقدر ، التي تقدر الآلهة وتقضي عليهم كما تقدر
أسائر الموجودات وتقضي عليها في أجابا المحدود .

وهنا ذهب حكماءهم إلى مذهبين غير متفقين ، فبعضهم تمثل تلك
الحقيقة إلهاً واحداً قريباً من الإله الواحد في أكثر ديانات التوحيد ،

أما الفريق الثاني فالحقيقة الأبدية عنده معنى ليس له قوام من الذات
الواعية ، وإنما هو قانون يقضي بتلازم الآثار والمؤثرات ويقابل الاعتقاد
بالقضاء والقدر عند المؤمنين بالاديان الكتابية إلا أنه قضاء يسرى على
الآلهة كما يسرى على البشر ويتغلغل في طبائع الخالقين كما يتغلغل في طبائع
المخلوقات ، وحكمه الذي لا يرد له هو حكم التغيير الدائم والفناء ، وحكم
الإعادة والإبداء . . .

ويحسن بنا أن نستعرض الكتب والأسفار المقدسة للبرهانية ، وأن
ما تشتمل عليه من عقيدة وشريعة وعبادات وأخلاق ، حتى تتدبر مهمتها في
تجلياتها وتعليل وجودها على هذا النحو في ضوء منهجنا العلمي ، .

والتبديل والرجعية الفكرية . وعندما تعود الإنسانية إلى الإيمان
المنزه لا يكون ذلك بطريقة إنسانية بحتة ، بل يكون اقتباساً من وحي أو
دين صحيح سابق أو معاصر . فلا يصح ادخال الإيمان المنزه ضمن حلقات
التطور الفكري للإنسان . لأن تعزيز هذا الرأي يخدم القوم بأز . . .

أصل البرهمية ومراجعتها :

يختلف علماء مقارنة الأديان في تاريخ نشأة البرهمية فمنهم من يقرر وجودها بين سنتي ٨٠٠ ثمانمائة و ٦٠٠ ستائة قبل الميلاد (١) ومنهم من يرجع بها إلى زمن أبعد بكثير حيث يصل إلى ألف وخمسمائة قبل الميلاد (٢) أحياناً وأكثر من ذلك (٣) .

ولعل سر الاختلاف يرجع إلى عدم معرفة الوقت الذي دوت فيه كتبها المقدسة بدقة . وعدم معرفة واضعها الحقيقي .

وسميت البرهمية نسبة إلى إلهها براهما Brahme واسم براهما نفسه مأخوذ من معاني المعبود والعبادة ومرجع هذه الديانة الكتب المنسوبة إلى الفيدا ومن هذه الكتب استخرجت وكذلك استمدت منها «قوانين مانو» التي تنسب إلى مشرع هندي قديم يسمى «مانو» وتفسر وتبين ما اشتملت عليه كتب الفيدا من عقائد وعبادات وشرائع وأخلاق وقصص

وهذه الكتب وقوانين مانو مقدسة لدى البرهمنين ، ويعتقدون أنها من وضع الآلهة المنبثقين عن الإله الخالق «براهما» وهو أي واضح «الفيدا» أزلي في نظرهم ومهم .

... الإنسان هو الذي صنع الأديان أو القول بأن العقل كاف للتوصل إلى الإيمان المنزه فلا حاجة للرسول ... الخ .

(١) الأديان والمذاهب الشرقية د . عثمان عيش ص ٢٧ .

(٢) الأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام وعلى عبد الواحد .

وافي ص ١٠٦ .

(٣) الله - العقاد ٦١ .

الكتب الفيدية ومشتقاتها: اجمالاً :

يطلق البرهمنون اسم « الفيدا » على مجموعة كتب دينية يعتقدون أنها وحي من الإله براهما « نفسه وقد جمعها حكيم من حكمائهم اشتهر باسم فيدا فياسا » أي جامع الفيدا (١) وتضم أخبار وأحوال الآريين في الهند في أعهدهم للتقديم ومقرم الجديد ، حلهم وراحالهم ، دينهم وسياستهم حضارتهم وثقافتهم ، معيشتهم ومعاملاتهم « مساكنهم وملابسهم ومنهم وأعمالهم » ، مراحل تدرجهم العقلي ابتداء من سذاجة البدوى إلى شعور الفيلسفي ، وتدرجهم الدني من أدعية ابتدائية تنتهي بالارتياب ، إلى ألوهية ترقى إلى وحدة الوجود (٢) .

١ - « الريج فيدا » أو « رينش فيدا Rig Veda (ومعناها المعارف النارية المنسوبة للنار) ويعد أشهر الكتب الفيدية الأربعة وأهمها وأشملها .

وهي قسبان : قسم يشمل أدعية وأناشيد وأوراداً منظومة يتلوها أتباع البرهمنية أمام الآلهة تضرعاً في بعض المناسبات ، وتيمناً في مناسبات أخرى متعددة تزيد عن الثلاثين إلهاً ، وأشهرها هو إله « أندرا » إله الآلهة ويتلوه في الدرجة « أغني » إله النار وراعي الأسرة ثم الإله « فارونا » .

فالله سوريه (الشمس) وغيرهم . ويسمى هذا القسم « منترا » .
وقسم يشمل تعاليم وشرائع تتعلق بالعبادات والمعاملات الدينية بطقوسها وشعائرها وطريقة ممارستها ويعد أهم مرجع في دراسة الدين البرهمني ويسمى هذا القسم « برهمننا » أو برهمناس .

(١) الأسفار المقدسة . عبد الواحد وافي / ١٥ .

(٢) أدیان الهند الکبری د . أحمد ص ٤٢ .

٢ — ياجورفيدا أو ياجرش فيدا Yadjour veda (ومعناها المعارف والعلوم الهوائية أى المنسوبة للهواء) وهى أيضاً قسمان وكل قسم ينقسم هو الآخر إلى قسمين .

القسم الأول ويسمى « ياجور فيد البيضاء » ، هذا القسم يشمل جزءه الأول أدعية وابتهالات يتجه بها الاتباع إلى الآلهة فى بعض المناسبات (منبرا) ويشمل جزءه الآخر تعاليم تتعلق بالطقوس والشعائر الدينية وطريقة ممارستها (برادمانا) .

وماصح بالنسبة للقسم الأول يصح بالنسبة للقسم الثانى — « ياجور فيدا السوداء » ، من ناحية التقسيم . حيث يشمل جزؤه الأول أدعية وابتهالات ويشمل جزؤه الثانى تعاليم تتعلق بالطقوس والشعائر الدينية وطريقة ممارستها .

وطقوس الياجورفيدا تتضمن طريقة تقديم الضحايا والقرايين التى تحفظ الناس من الشياطين والأرواح الخبيثة التى يتوقعون شرها .

٣ — سامافيدا Samaveda ومعناها المعارف الشمسية أى المنسوبة إلى الشمس ، وهى أيضاً قسمان : قسمان : قسم يشمل أغان وترانيم دينية يتغنى بها الاتباع فى بعض المناسبات الدينية ، وقسم يشمل تعاليم الطقوس والشعائر الدينية وطريقة ممارستها .

آثار فيدا Atharveda وتشمل فى أحسب قسمها أدعية وأناشيد للاستخفاف والرقى ضد السحر وضد الأرواح الشريرة خاصة مايتصل بالعلاقات الاجتماعية وتقسيمها إلى طبقات وتحديد الصفات التى تعين كل طبقة ومركزها ووظائفها عند البرهمنين .

كتب مقدسة أخرى

ويضاف إلى مجموعة الكتب الأربعة كتاباً يلحقه بعضهم بالكتب

الفيدية فتصبح خمسة ، ويسمون هذا الكتاب « الفيدا الخامس » ، ويضم
سفرين أو قسمين هما « الايتهازا » و « اليورانا » ،

ولكن الصحيح كما يقرر ذلك الدكتور على عبد الواحد وافي (١) أن
هذين السفرين وأسفاراً أخرى مثل « السوترا » و « البرهمانا » و « اليوبانيشاد »
و « الفيدانتا » و « الأرانيا كاس » ، هي شروح وتعليقات على الفيدا ، وليست
من أسفار « الفيدا نفسها » ، أنها قد ألفت في عصور متأخرة عن العصور التي
ظهرت فيها أسفار الفيدا الإصلية .

فالبرهمانا ، مثلاً وهو أقدم هذه الشروح والتعليقات يمثل تفسيراً مفصلاً
لقسم « الياجورفيدا » ، ويشتمل على مقالات تفيض في شرح الطقوس والشعائر
الدينية التي يارسها الكهنة ، ومن ثم كن من أهم ما يرجع إليه في دراسة
الدين البرهمي .

أما « الأرانيا كاس » ، فيحتوى على الأسمس والقواعد والتعليمات الفنية
التي يجب على الكهنة مراعاتها أثناء الطقوس الدينية ، كما يشتمل على نصائح
موجهة إليهم فيما يتعلق بالزهد والنسك واعتزال الحياة .

وكذلك « الأوبانيشاد » ، وهو أحدث تلك الكتب فيحتوى على الأفكار
الفلسفية والنظرية التي أبدعتها تلك الديانة ، وطريقة عرضه على منهج السؤال
والجواب بين تلميذ هو « شيللا » ، وأستاذ هو « جورو » ، حول تساؤلات
عقلية هامة ، كالحقيقة الواقعية ، والمظاهر الخداعة التي لا تمثل الحقيقة ،
وصدور التعدد عن الواحد وتخلص الإنسان من الكثرة وتفانيه في
الواحد إلى غير ذلك .

ومن الكتب المقدسة الهامة في الديانة البرهمية « قوانين مانو » ، أو
« ما نافادها رما ساسترا » ، الذي يحتوى تفصيلاً شاملاً للدين البرهمي ،

عقائده وعباداته ، ومعاملاته ونظمه الاجتماعية - سياسيه واقتصادا وتربية وقضاء وحربا وقوانين مدنية وعقوبات ونظم تربية وأخلاق وعلاقات أسرية ، - كما يشتمل على تاريخ نشأة الكون وخلق الإنسان وتقسيم الطبقات .

وهذا الكتاب يعد لدى البرهمن من الكتب المقدسة ذات المنزلة الخاصة التي تصل إلى الاعتقاد بأن مؤلفها أحد الآلهة الستة المنبشقين عن الإله الخالق أو المطلق « براهما » .

كما يعد من أهم المراجع للباحثين في الدين البرهمي لاستيعابه جميع نواحي هذا الدين وشموله لجميع فروع الحياة ، واستمداده الأحكام من الكتب الفيدية نفسها كما أكد مؤلفه نفسه في مقدمته .

وينسب إلى مشروع قديم اسمه « مانو » أو « ماناتافا » ولا يعلم تاريخ تدوينه على وجه الدقة ، وأرجح ما قيل في هذا الصدد من آراء أن مؤلفه عاش حوالي القرن الثالث عشر قبل الميلاد (١) .

(١) المرجع السابق ص ١٦١ - ١٦٢

مشمات الكتب المقدسة البرهمية تفصلا

تشتمل الكتب المقدسة البرهمية - كما رأينا إجمالاً - جماع جوانب الحياة البشرية . فتعرض لكل جانب منها بالتشريع والتقنين والواجبات . ولا تسكاد تدع فرعاً من فروعها إلا وتعرض له بشيء من ذلك . وقد آثرنا أن نعرض لهذه الجوانب على النحو التالى :

١ - العقائد . تفصلاً لأهميتها وصلتها بموضوعنا .

٢ - العبادات - إجمالاً

٣ - الشرائع - إجمالاً

٤ - الأخلاق - إجمالاً

العقيدة البرهمية فى كتبهم المقدسة :

مخالطة عالية :

لست أدرى كيف غفل علماء مقارنة الأديان خاصة القائلين منهم بتطور العقيدة من التحدد إلى التميز والترجيح ثم الوحدانية تبعاً لتطور العقل الإنسانى ورقى معارفه .

كيف غفل هؤلاء عن الوحدانية المنزهة التى عرفها الهنود قبل جمع وتدوين الريحفدا فقبل ذلك كما يقول « ما كس موال » الثقة الحجة فى اللغات الآرية . . « أيا كان العصر الذى تم فيه جماع الأناشيد المسطورة فى الريحفدا فقبل ذلك العصر كان بين الهنود مؤمنون بالله الأحد الذى لاهو بذكر ولا بآثى ، ولا تحده أحوال التشخيص وقبود الطبيعة الانسانية ، وارتفع شعراء الفيدا فى الواقع إلى أوج فى إداركهم لحقيقة الربوبية لم يترق إليه مرة أخرى غير أناس من فلاسفة الاسكندرية المسيحيين ، ولكنه فوق

هذا لا يزال أرفع وأعلى مما يطيف بأذهان قوم يدعون أنفسهم بالمسيحيين (١)».

كيف يفسر أصحاب اتجاه تطور العقيدة تبعاً لتطور الحضارة والثقافة هذا الايمان المنزه ، في وقت لم يكن العقل الهندي العام فيه قد تخلص من تشبثات الاطفال ، فلا تزال توجد مع هذا الايمان طوطمية يقول عنها العقاد (فعاشت عندهم الطوطمية في أرقى العصور كما عاشت في عصور الهمجية (٢) .

ولن يستطيع أحد من القانانين بتطور العقيدة الانسانية ووصولها إلى مرتبة التوحيد على سلم التطور أن يعلل الامتزاج بين الطوطمية كعقيدة بدائية وبين التوحيد كعقيدة هي قمة الرقي العقائدي .

لن يستطيع أحد أن يعلل ذلك تعليلاً علمياً ، إلا أن يعبر على مغالطة مشوبة بغشاء من الظلمة الفكرية ، كما فعل العقاد بقوله ولكنهم خلصوا — كما خلص غيرهم من هذه العبادات إلى الايمان بالاله الواحد .

قال هذا في نفس الصحيفة التي قال فيها (فعاشت عندهم الطوطمية في أرقى العصور كما عاشت في عصور الهمجية (٣) .

فليس أمامنا إلا منهجنا الذي سرنا عليه في بحوثنا في هذا الكتاب ، فلندرس العقيدة في كتب الدين البرهمي من خلال منهج علمي بحث .
تقوم العقيدة البرهمية في كتب الفيدا وقوانينه ، أنواع على الاسس التالية .

١ — توحيد الله مع تعدد أسمائه وسماته :

اتهمت الكتب الفيدية إلى توحيد الله الخالق وتنزيهه عن النقص والشرك ،

(٢) المرجع السابق ٦٣

(١) الله للعقاد ص ٦٤

(٣) ص ٦٣ الله

وإن ذكرت له عدة أسماء وكثيرا من الصفات : فهو وحده الموجود بحق ،
ولا تمثل هذه الكائنات إلا مظاهر ، وآثارا صدرت عنه ، وقد سرت منه
روح في الجماد والنبات والنبات ، وهو في النهاية « براهما » الفاعل المطلق ،
والخالق الأزلي الأبدى المتصف بكل صفات الكمال الإلهية ،

وإليه وحده « براهما » يتوجه الاتباع بالعبادة « إندرا » .

وهذه أبيات من قصيدة مترجمة عن السنسكريتية من الريج فيدا أوردها
الدكتور أحمد شلبي في أديان الهند الكبرى ص ٤٥ . تقول :

هو الأهل من كل شيء وهو الأسمى	إله الآلهة ذو القوة العليا
الذى أمام قدرته الغالبة	ترتعد الأرض والسموات العالية
أيها الناس استمعوا لشعري	إنما هو إندرا له الكسوف

* * *

هو الذى قهر الشياطين فى السحاب	وأجرى الأقمار السامية الصافية الكبار
واقترح كهوف الكتابة والأكدار	وأخرج البقرات الجميلة من الأرحام
وأضاء النار القديمة من البرق فى الغمام	ذلك هو اندرا البطل الجسور

* * *

الجيش المتقدم لليجاء	ينادية للضوء يوم الحرب
الأعزاء بصيته الذائع يهتفون	والاذلاء يذكرون اسمه بشفاهم ويهتفون
وقائد الجيش على العجلة الخيرية	يدعو ويستنصر إندرا إله الحرب

* * *

الأرض والسماء تعترفان بسلطانه وكماله
والجبال المرتعدة تخزله وتسجد لجلاله
هو الذى يرسل عواقر السماء على أعدائه
فلتهب إليه السكائب المقدسة

ويورد الدكتور علي عبد الواحد في «الأسفار المقدسة» ص ١٦٣ هذه الكلمات التي تقولها أسفار الفيدا على لسان براهما .

«إتني أنا الله نور الشمس وضوء القمر ، وبريق اللهب ، ووميض البرق وصوت الرياح ، والعرف الطيب ينبعث في الأرجاء ، والأصل الأول لجميع الكائنات ، وحياة كل موجود . إتني صلاح الصالح ، أنا الأول والآخر ، أنا الحياة والموت لكل كائن ، إتني أنا الله الذي لا إله غيري ، رب الارباب مالك السموات والأرض ، .

ويقول أبو الريحان البيروني في كتابه «الفلسفة الهندية» .

«واعتماد الهند في الله سبحانه : أنه الواحد الأزلي من غير ابتداء ولا انتهاء المختار في فعله القادر الحكيم الحي المحي المدبر المبقى ، الفرد في ملكوته - أي المنزه - عن الاضداد والانداد لا يشبه شيئاً ولا يشبهه شيء» (١) .

هذا وتوضح عقيدة التوحيد في أثرين من شروح الفيدا وهما اليوبانشاد الفيدانا

وهذه العقيدة - أي عقيدة التوحيد - يتشكك البعض في وجودها على الحقيقة فينقل الدكتور أحمد شلبي في كتابه «أديان الهند الكبرى» رأيا للويس رينو في كتابه Hinduism, Ed يقول فيه : «ولكنهم في وسط هذا التعدد كانوا يميلون أحيانا للتوحيد أو اتجاه قريب منه ، فكانوا إذا دعوا إلها من آلهتهم أو أثنوا عليه أو تقربوا إليه بقربان : أقبلوا عليه بكل عواطفهم وجل ميولهم حتى يغيب عن أعينهم سائر الآلهة والارباب ، ويعلق

(١) ص ٣٠ وما بعدها تحقيق الدكتور عبد الحلیم محمود . وهذا الكتاب قسم من ثلاثة أقسام من كتاب البيروني المشهور «تحقيق ما للهند من مقولة مقبولة في العقل أو مرذولة» .

على هذا القول بكلام لمؤلف كتاب فلسفة الهند القديمة محمد عبد السلام الذي يصل الحديث بقوله « ويصير إلههم هو ذلك الإله الأخير ، فيسمونه بشكل اسم حسن ويصفونه بكل صفة كإليه ، ويخاطبونه برب الأرباب وإله الآلهة تعظيما وإجلالا لتحقيقا وإيقانا ، وإذا عطفوا إلى إله غيره أقاموه مقام الأول وجعلوه رب الأرباب وإله الآلهة ، فهذا التعبير « رب الأرباب أو إله الآلهة ، كان أول دليل على العظمة والجلال ، فلما مضت القرون على هذا النحو أصبح هذا التعبير ثابت المعنى ، أي أنهم اعتقدوا فعلا أن وصف الآلهة رئيسا ومن مومنين وأمرأ ومأمورين ، وأن الرئيس والآخر هو وحده رب الأرباب وإله الآلهة ، وهذا وصف ثابت له لا ينتقل إلى سواه ، والكائنات كلها تحت يده^(١) . وسائر الآلهة تحت أمره^(٢) » وحوالي القرن التاسع قبل الميلاد اتجه فكر الكهنة الهنود إلى إبراز هذه النتيجة التي تقرب من التوحيد أو تصل إليه ، فقد جمعوا الآلهة في إله واحد ، وقالوا إنه هو الذي أخرج العالم من ذاته ، وهو الذي يحفظه إلى أن يهلكه ويرده إليه ، وأطلقوا عليه ثلاثة أسماء ، فهو براهما من حيث هو موجود ، وفشنو من حيث هو حافظ ، وهو سيفا من حيث هو مهلك^(٣) ،

تفسير ذلك :

وفي اعتقادنا أن التوحيد المنزه سبق التوحيد المشوب بالريب . وأن الدافع إلى التشكيك في حقيقة التوحيد الهندية إنما هو منهج القول بالتطور العقائدي والأصرار عليه فلما خالف توحيد الهنود قاعدتهم لم يجدوا إلا التشكيك في حقيقته ليصبح منهجهم ، وهذه مقالات علمية مكشوفة

(١) أنظر ص ٤٧ - ٤٨ أديان الحضد الكبرى .

(٢) المرجع السابق نقلا عن كتاب دروس في تاريخ الفلسفة ليوسف وبرايم المذكور .

فالتوحيد المئزه وجد لدى الهنود وغيرهم ، لأنه يكون وحيا أو قاعدة
لدين صحيح أو اقتيانتا منها يصل إلى الناس في أى وقت ومع أى ظروف
بيئية أو ثقافية ، ولا يخضع أبدا لقاعدة التطور العقائدى التى وضعها علماء
مقارنة الأديان . هذا هو التفسير الصحيح لوجود التوحيد عقب ومع وقبل
خضم التعدد والتشبيه والطوطمية وغيرها .

فلا عجب أن نجد التثليث بعد التوحيد كردة عقائدية وتجريف لحقيقة
الإيمان نتيجة تدخل الأهواء والنزعات البشرية .

وهذا ما حدث فعلا للبرهمية التى كانت فى أصلها وكما يبدو من نصوص
كتبها المقدسة ديانة توحيد . لكنها تغيرت وحرقت على مر الأيام لأنهم
زعموا أن براهما كان الوجود فى فضاء لانهاية له ، فرغب أن يكون كثيرا ،
فخلق العالم بقوة إرادته وبفيض من ذاته ، وسمى نفسه الخالق ، ثم انبثق
منه إله المدرس ، وهو إله « سيفا » الموكل بالخراب والفناء ، فلا يندر
من شئ أتى عليه إلا جعله كالرميم ، ولو ترك هذا إلهه وشأنه لفنيت
السموات والأرض ومن فيهن ، ولهذا انبثق من براهما إله ثالث حافظ
بجدد وهو إله « فيشنو » وبذلك أنمحت عقيدة التوحيد الأصلية فى الدين
البرهمى ، واستبدل بها هذا الثلاث كما يقرر ذلك الدكتور على عبد الواحد
وافى (١) .

٢ - وحدة الوجود:

تقرر الكتب المقدسة للدين البرهمى ، أنه صدرت عن الله الواحد ،
جميع الكائنات ، وسرت منه روح فى الجماد والنبات والحيوان ، فالوجود
بحق هو الله وحده وليست هذه الكائنات إلا مظاهر منه ، وهذا ما يعبر عنه

(١) راجع الأسفار المقدسة ص ١٦٦ وما بعدها .

بنظرية وحدة الوجود التي انتقلت إلى التصوف الإسلامي ونظريات رجالة
وخاصه ابن عربي والحلاج (١).

فالفناء في هذا المطلق ، والاتصال بهذه الروح العامة ، يمثل في نظر
الهندي هدفاً أساسياً في حياته إن لم يكن هدف حياته كلها ، فعرف الهنود
من قديم الزمان الزهد المفرط ، وجهاد النفس بالصوم وأرق الليل وتعذيب
الجسد ، كطريق فناء في المطلق والاتصال بالروح العامة .

وفي « الفيدانتا » تظهر فكرة وحدة الوجود التي يقوم عليها الدين البرهمي
وتتضح إلى حد لا يحتمل الجدل من خلال اشارات صريحة بأن الله والنفس
الإنسانية وجميع الكائنات شيء واحد . مثل هذه العبارة « هذا الـكون
كله ليس الا ظورا للوجود الحقيقي الأساسي ، وان الشمس والقمر وجميع
جرات العالم وجميع أرواح الموجودات أجزاء ومظاهر لذلك الوجود المحيط
المطلق ، ان الحياة كلها أشكال لتلك القوة الوحيدة الاصلية ، وان الجبال
والبحار والأنهار . . تفجر من ذلك الروح المحيط الذي يستقر في سائر
الاشياء (٢) .

٣ - انكار النبوة :

ذكر الشهر ستاني في الملل والنحل القسم الثاني أن من عقائد البرهميين
انكار النبوة ، ونسب ذلك إلى رجل منهم يقال له « براهم » مهد لهم نفي
النبوات أصلاً ، وقرر استحالة ذلك في العقول بوجوه منها أن قال : ان الذي
يأتي به الرسول لم يخل من أحد أمرين : اما أن يكون معقولا ، واما أن
لا يكون معقولا ، فإن كان معقولا فقد كفانا العقل التام بادراكه والوصول
إليه فأى حاجة لنا إلى الرسول .

(١) المرجع السابق ص ١٦٣ .

(٢) الفيدانتا ص ٤١ ، ٤٣ ، تقلا من أديان الهند الكبرى د. أحمد شلي ص ٦٨

وإن لم يكن معقولا فلا يكون مقبولا ، إذ قول ما ليس بمعقول خروج
عن حد الإنسانية ودخول في حريم البهيمية (١) إلى غير ذلك من محاولات
ادعاء قدرة العقل لانتاني على معرفة العقيدة الصحيحة والشريعة الصحيحة
وقد رد عليه الشهرستاني في كتابات قليلة مينا قصور العقل الإنساني
عامة عن المعرفة الكاملة ، والهداية التامة ، وحاجة الإنسانية إلى رحمة الله
بالنبوة مع العقل .

ونضيف أن العقل ، كما سبق أن قررنا يمثل قدرة معدة للأدراك والعمل
كمثل سفينة حديثة مجهزة بأحدث أساليب الحركة والاتجاه والعمل ، فكل
منهما لكي يصل إلى هدفه بدقة يحتاج إلى موجه يحدد المسار والطريق
المستقيم الموصل إلى الهدف ، ولا يستغنى عن ذلك أبدا خصوصا وقد تعددت
المسالك والطرق ، واختلفت المدارك والعقول ، فضلا عما وجد في الكيان
الإنساني بجوار العقل من جانب حيواني ، يعاونه الهوى ، ويغذيه الغرض
الذاتي : والدليل على ذلك مخالفة ما قرره منكروا النبوة للعقول أو لبعض
العقول بشأن هذا الإنكار نفسه .

فلا يعقل أن تصل جميع العقول إلى إدارك شرع الله .
كما لا يعقل أن تصل إلى تنزيه الله ونبي الشريك والولد بجمعة ،
من غير وحى يتلقاه فرد لا جميع الأفراد .

فالعقل بحكم بضرورة النبوة والرسالة ، والهوى هو الذي ينكر النبوة .
والرسالة :

ولا ريب أنه ان صح هذا بالنسبة للبرهمية كان دليلا على انحرافها بعد
استقامة خصوصا وأن الشهرستاني نفسه يقول (ومن أهل الهند جماعة أثبتوا

(١) ج ٢ ص ٢٥٨ - ٢٥٠ الطبعة الثانية من سلسلة الدراسات الفلسفية .

توسطات روحانية . يأتونهم بالرسالة من عند الله عز وجل في صورة
البشر ، متن غنيز كتاب . فيأمرهم بأشياء ، وينهاهم عن أشياء ، ويسن لهم
الشرائع ، ويبين لهم الحدود . وإنما يعرفون صدقه بتنزهه عن حطام
الدنيا ، واستغنائه عن الأكل والشرب والبعال - أي الجماع - (١) .

٤ - تناسخ الأرواح :

يجتمع البراهمية على الاعتقاد بتناسخ الأرواح بمعنى أن الأرواح الجزئية
لا تقف بالموت ، ولكنها تبقى بعده مفارقة للجسد الذي كانت فيه تنتقل إلى
جسد آخر . وهكذا تظل متنقلة من جسد إلى جسد في طريقها إلى نهايتها
الآخيرة ، وهي العودة إلى أصلها الذي صدرت عنه وهو (براهيم)
والاتصال به .

وأصل الاعتقاد بالتناسخ هو الاعتقاد بأن الروح الإنسانية ، هي
الإنسان بالحقيقة ، وأما الجسد فهو زيف باطل ، ومن ثم فهي خالدة لا يصيبها
الفناء الذي يصيب الجسد .

وسبب الاعتقاد بالتناسخ وعلمته في نظرهم أولاً أن ما يأتيه الإنسان في
حياته من أفعال يستتبع نتيجة بالضرورة : وذلك بما ينال روحه من النقص
أو السكال ، ومن السعادة أو الشقاء ، فإن لم ينله شيء من ذلك ، في دور
حياته الذي وقع فيه ذلك الفعل ، ناله في أدوار تالية ، تناسخ فيها روحه ،
سواء في أجساد إنسانية أو حيوانية حسب صلاح أعماله أو فسادها . حتى
تطهر الروح من شهواتها وأهوائها الفاسدة ، وتنتج أعمالها النافعة ،
وتكون بهذا التطهر مستعدة للاتصال ببراهيم ، وانتهاء دورتها من الحياة
الدنيا . ويعبرون عن هذه الفكرة بكلمة « كارما » .

ثانياً : أن الروح بعد خروجها من الجسم تبقى نلما أهواء وشهوات مرتبطة بالعالم المادى ولم تتحقق خلال دور وجودها فى جسدها ، وإذا كانت الميول قد خلقت لتستوفى ، فإذا لم تستوف فى دورة وجودها فى جسدها كان لابد أن تستوفى خلال التناسخ حتى تكتمل الميول ولا تبقى للانسان شهوة ماحتى تنجو روحه وتنطلق لتتصل ببراها .

(من الشروط اللازمة لتجوال الروح وخلاصها على هذا النحو أن الروح فى عالمها الجديد لاتذكر شيئاً عن عالمها السابق ، فكل دورة منقطعة تماماً بالنسبة للروح عن سواها من الدورات (١) ،

ومنزلة التناسخ وتجوال الارواح (الكادما) لدى البرهمن كمنزلة الشهادة عند المسلمين ، والتليث لدى المسيحيين ، والأسميات عند اليهود ؛ كذلك التناسخ عند البرهمن ، فمن لم ينتحله لم يك ولم يعد فى جملتها .

(ويؤيد البيرونى هذه القضية بنصوص من كتبهم فيقول : حقيق علينا أن نورد من كتبهم شيئاً من صريح كلامهم فى هذا الباب . . . قال ياسديو لارجن يحرضه على القتال وهما بين الصفين : « إن كنت بالقضاء السابق مؤمناً ، فاعلم أنهم ليسوا ولا نحن معا بموتى ، ولا ذاهبين ذهاباً لارجوع معه فإن الأرواح غير مائة ولا متغيرة ، وإنما تتردد فى الأبدان على تغاير الإنسان من الطفولة إلى الشباب والكهولة ثم الشيخوخة ، التى عقبها موت البدن ثم العود . .

وقال له : « كيف يذكر الموت والقتل من عرف أن النفس أبدية الوجود لا عن ولادة ، ولا إلى تلف وعدم ، بل هى ثابتة . لاسيف يقطعها ، ولا تار تحرقها . ولا ماء يغصها ولا ريح تيسبها ، لكنها تنتقل عن بدنها إذا عتق

نحو آخر ليس كذلك ، كما يستبدل اللباس إذا خلق فما غنك لنفس لا تبيد ، ولو كانت بائدة فأحرى ألا تنعم بفقود لا يوجد ولا يعود ، فإن كنت تلمح البدن دونها وتجزع لفساده فكل مولود ميت عائد... إلخ (١) .

وواضح أن عقيدة البعث والإيمان بالثواب والعقاب قد انحدرت وتراجعت في العقيدة الهندية حتى صارت على هذا النحو ، فالموجود منها الآن صورة مشوشة لعقيدة البعث والإيمان بالجزاء الصحيحة وسيوضح هذا أكثر عند حديثنا عن الجزاء الآخرين ، في الفقرات التالية :

٥ - عودة الأرواح إلى مصدرها الأول وهو الله .

١ تنتهي العقيدة البرهمية إلى تقرير : أن روح كل كائن تعود في نهاية مظافها إلى مصدرها الأول الذي صدرت عنه وهو الله ، وما دام الإنسان أحد هذه الكائنات ، فإن ما يجري على الكائنات يجري عليه . إذا تمت دورة روحه ، وخلصت من تكرار المولد وتطهرت ، كان هذا إيذانا بامتزاجها ببرهما ، ويعبرون عن هذه الحالة بالانطلاق ، ويقصدون الامتزاج ببرهما كما تنطلق قطرة الماء عند ارتباطها بالحيط ، لأن الاتصال بعد قيودا على الروح التي هي قطرة من نور الله . انفصلت عن الله إلى أجل لتعود على طريق التناسخ إلى الله أي إلى تحرير الروح بالاتصال بالمطلق العام .

٦ - الجنة والنار .

يكون طبيعيا مع ما تقدم من معتقدات البراهمة خاصة الاعتقاد بالتناسخ وعودة الروح إلى خالقها ، ألا يكون هناك جزاء آخرون غير هذه الدورة التناسخية والنهاية إلى الاتصال بالله إلا أن الذي يثير التساؤل ويبحث على الغرابة أن يعتقد البرهميون في الجنة والنار فكيف ذلك .

(١) البيروني الفلسفة الهندية تحقيق د . عبد الحليم محمود ص ٥٣ وما بعدها .

يقول البيروني شارحاً عقيدة البرهمن في الجنة والنار : المجمع يسمى « لوك » ، والعالم ينقسم قسمه أولية إلى علو وسفل وواسطة فيسمى العالم الأعلى « سفولوك » ، وهو الجنة ، والعالم الأسفل « ناكارك » ، أى مجمع الحيات وهو جهنم ، ويسمى أيضاً يزلوك وربما سموه « بافال » ، أى أسفل الأرضين ، وأما الأوسط للاكتساب ، والأعلى للثواب والأسفل للعقاب وفي هذين الأخيرين يستوفى جزاء العمل من استحقهما مدة مضروبة بحسب مدة العمل ، والكون في كل واحد منهما للروح وحدها مجردة عن البدن ، وللقاصر عن السمو إلى الجنة أو الرسوب إلى جهنم (لوك) آخر يسمى (ترجلوك) وهو النبات والحيوان غير الناطق يتردد الروح في أشخاصها بالتناسخ إلى أن ينتقل إلى الإنس على تدرج من أدون المراتب النامية إلى عليا المراتب الحساسة ، وكونها فيه على أحد وجهين : إما لقصور مقدار المكافأة عن مجلي الثواب والعقاب ، وإما لرجوعها من جهنم ، فعندهم أن العائد إلى الدنيا (من الجنة) متأنس في أول حالته : والعائد إليها من جهنم متردد في النبات والحيوان ، إلى أن يبلغ مرتبة الإنسان (١) .

وهكذا تم التوفيق بين عقيدة التناسخ وعقيدة الإيمان بالجنة والنار ، فأرواح الناس في حياتهم الأولى تكون في المنزللة الوسطى منزلة العمل والكسب فإذا ماتوا ذهب أرواح الخيرين منهم إلى المنزللة العليا (الجنة) تستوفى فيها جزاء اكتسابها مدة معينة تساوى قيمة العمل والاكتساب ،

أما أرواح الشريرين فتذهب إلى المنزللة السفلى (جهنم) تستوفى فيها جزاء ما كسبت مدة معينة تساوى قيمة العمل والاكتساب .

وبعد ذلك تتوزع الأرواح أرواح الخيرين تنتقل إلى آدميين آخرين أى ترجع إلى المنزللة الوسطى وأرواح الشريرين تنتقل إلى الحيوان والنبات ثم تتدرج بالتناسخ وهكذا .

فالجنة والنار عند البرهمنين على هذا يكونان للروح وحدها مجردة عن البدن ويكونان مؤقتين لمدة معينة ، ويكونان في الدنيا .

وهم يكثرون من عدد الجهنات وصفاتها وأسمائها ويفردون لكل ذنب محلا حتى يصلون بها إلى ثمانية وثمانين ألفا ، ذكر البيروني منها ثلاث عشرة بأسمائها وما خصصت له (فرود) مثلا للكاذب وشاهد الزور ومن يعينهما على ذلك والمستهزئ بالناس و (رودة) لسافك الدم بغير حق وغاصب حقوق الناس ، والمغير عليهم وقتل البقر . . . الخ . . .

ويذكر البيروني أيضا مذاهب أخرى للبرهمنين في الجنة والنار والجزاء . منها الاكتفاء بالتناسخ وهذا ما يراه بعضهم من أن جهنم ليست شيئا آخر غير الانحطاط عن البشرية وتردد روح الخاطئ في الحيوان والنبات (١) .

فالديانة البرهمنية كانت في أصلها وكما يظهر من نصوص كتبها المقدسة ديانة توحيد منزه عكر صفوها بوحدة الوجود (وقد زعمها بعض متصوفة المسلمين كالحلاج) وتناسخ الأرواح وزجوع الكائنات للاتصال بالخالق .

ولكنها تغيرت وحرقت على مر الأيام ، وحلت محلها عقيدة التثليث بزعمهم أن براهما كان قبل الوجود في قضاء لانهاية له ، فرغب أن يكون كثيرا فخلق العالم بقوة إرادته وبفيض من ذاته (نظرية وحدة الوجود) وسمى نفسه الخالق ، ثم انبثق منه الإله المدمر سيفا الموكل بالخراب والفتنة فلا يندر من شيء أتى عليه إلا جعله كالريم ، ولو ترك هذا الإله شأنه

(١) راجع الأسفار المقدسة للدكتور علي عبد الواحد ص ١٦٩ والفلسفة الهندية للبيروني ص ٥٩ وما بعدها .

لفنيت السموات والأرض ومن فين . ولهذا انبثق من براهما إله ثالث حافظ مجدد وهو الإله « فيشنو » .

وبذلك انمحت عقيدة التوحيد الأصلية في الدين البرهمي . واستبدل بها هذا الثالث . ويتجه البرهميون الآن بمعظم عبادتهم إلى الإله « فيشنو » أصلهم جميعاً فيزعمون أنه قد أدنى وظيفته وهي الخلق ، وأنه ينعم الآن بالراحة المطلقة الكاملة .

وقد سرت صفة القداسة عندهم مع تقادم العهد إلى نبض الأنهار والجمادات وبعض الحيوانات وعلى الأخص فصيلة البقر التي ينزلونها منزلة كبيرة من القداسة تقرب من درجة العبادة ويحرمون ذبحها . ويعتبرون لها بأذى من أكبر الجرائم .

وسرت إليهم كذلك عبادة الأصنام التي ترمز إلى الآلهة أو إلى الملائكة أو إلى الكواكب أو إلى القديسين ، وتفتنوا في صنعها ، ووضعوا لتحتها قواعد ومقاييس مضبوطة تختلف باختلاف ماترمن إليه ، وأعطوا كلامها اسما خاصا وتقربوا إليها بالصدقات والقرايين ، كما ذكر الشهرستاني إنكارهم للنسبة كما سبق .

كل هذا يدل على أن التوحيد والتنزيه والعقيدة المستقيمة تتحول بتدخل البشر وأهوائهم إلى مثل ما رأينا من تراجع وردة دينية ، كما يدل على أن تطور العقيدة لا يخضع لناموس التطور الطبيعي إلا إذا كانت العقيدة من صنع البشر إما إذا تدخل الوحي فلا مانع من وجود التوحيد المنزه وسط خصم من الظلمة الفكرية والتخلف المادي .

العبادات في في كتب البرهمنين المقدسة

يتضح مما سبق عرضه حول العقيدة البرهمنية الاتجاه العام الذي يحكم العبادة في الدين البرهمني وهو الاتجاه إلى الفناء في الله والامتزاج بالخالق المطلق وعلينا الآن أن نبحث عن الأمور التي تحقق هذا الاتجاه وتخدم هذه الغاية.

١ - الصوم :

فإذا وجدنا الصوم والدعوة إلى الاكثار منه عرفنا أن البرهمنية أدركت أن الصوم يساعد على كسر حدة الشهوة الحيوانية للجسم وإضعاف القوى الجسدية وإضعاف سيطرتها على الإنسان . لتصفو الروح فقرضته على جميع الطبقات أو على بعض الطبقات في مناسبات عدة .

فن ذلك أنها تفرض الصوم على طبقة رجال الدين الذين يطلق عليهم اسم البرهمنين في أوائل فصول الخريف والربيع والشتاء والصيف وفي اليومين الأول والرابع عشر من كل شهر قرى وروى في أسفارهم المقدسة كذلك أنه في أثناء كسوف الشمس يجب الكف عن الأكل والشرب والاتصال الجنسي ، وهذا فيما يتعلق بالطبقات الدنيا وأما الطبقات العليا ، فلا يقتصر واجبهم على ما تقدم . بل يحرم عليهم الانتفاع بشيء من الأطعمة التي تكون بمنزلة وقت الكسوف ويجب عليهم التصديق بها على غير أفراد طبقتهم بعد تحطيم الآتية التي كانت بها ، وتوجب قوانين مانو على طبقة السيناتا Sinata (وهم كبار رجال الدين من البرهمنين) أن يكفوا عن الأكل والشرب والنوم والسفر من غروب الشمس إلى غروب الشفق الأحمر كل يوم .

وهذا فيما يختص بالصيام المفروض على بعض الطبقات والصيام الذي يؤدي بمناسبة كسوف الشمس .

وأما الصيام العام فقد ذكر البيروني أنه عندهم تطوع ونوافل ، وليس شيء منه مفرض ، وذكر له أنواعا كثيرة ، تختلف باختلاف مواعيتها الفلكية ومناسباتها الدينية (١) .

وخلاصة القول أن البرهمن يميلون إلى التقشف والورع والزهد في متع الحياة جملة ويعملون على ترويض الجسم وقمع شهواته بكل أساليب الحرمان .
٢ - الصلاة :

والصلاة تسييح وتمجيد ومسجدة برسمهم على الأبهامين من الراجين الملتصقين نحو الشمس فإنها القبلة أينما كانت عدا الجنوب فليس يعمل شيء من أعمال الخير نحو هذه الجهة ولا يتقدم إليها إلا في كل شيء ردى .

٣ - الحج :

وزيارة المواضع المعظمة عندهم واجبة على البرهمنين أما العوام فتطوع وفضيلة . وهو أن يقصد الحاج أحد البلاد الطاهرة ، أو أحد الأصنام المعظمة أو أحد الأنهار المطهرة فيغتسل بها ويخدم الصنم ويهدى إليه ويكثر التسييح والدعاء ويصوم ويتصدق على البراهمة والسدنة وغيرهم ويخلق رأسه ولحيته وينصرف .

٤ - ويشتمل الدين البرهمي بجانب ذلك عبادات أخرى ، منها ما يشبه الصوم في تعلقه بالجسم ، ومنها ما يتعلق بالصوت ، ومنها ما يتعلق بالقلب . أما العبادات المتعلقة بالجسم فمن أهمها الصلاة وخدمة الملائكة وعلماء البراهمة ، وتنظيف البدن واحترام الحياة الانسانية واحترام الأعراض .

(١) راجع الأسفار المقدسة وعلى عبدالواحد ص ١٧٠-١٧٢ والفلسفة الهندية ص ١٣٠ وما بعدها .

وأما العبادات المتعلقة بالصوت فمن أهمها ، قراءة الأوراد والدعوات الدينية والتسبيح والصدق وملاينة الناس في الحديث وإرشادهم وأمرهم بالمعروف وأما العبادات المتعلقة بالقلب فمن أهمها تقويم النية وترك الكبرياء ولزوم التاني ، وجمع الحواس مع انشراح الصدر .

الشرائع

أبرز شرائع الدين البرهمنى النظم الطبقيّة التي تقسم المجتمع إلى فئات متفاوتة لكل فئة وظائف خاصة بها يتوارثها الأبناء عن الآباء .

تضمن ذلك كتب الفيدا وقوانين مانسو .

فتذهب إلى أن الإله براهما قد خلق الناس من أربع طبقات حيث أنشأ كل طبقة من طبيعة خاصة ، ومن موضع خاص من جسمه . فالبرهمنين (رجال الدين) من فمه ، والكشترين (رجال الحرب) من ذراعه ، والفيسائين رجال التجارة والأعمال من فخذه ، والشودرا أو المنبوذين من قدمه .

وتقسم الوظائف الاجتماعية بحسب منزلة كل طبقة وحسب شرف الوظيفة نفسها وأهميتها فالبرهمنين المخلوقين من أشرف جزء من الإله وهو النغم أرقى الوظائف وهي الوظائف الدينية ، فلم يحددهم حق المنح والمنع والقبول والرفض ، والكشترين المخلوقين من الذراع الذي هو أقل مرتبة من النغم الوظائف الحربية وحماية الشعب والذود عن حياض البلاد والمحافظة على الأمن والفيسائين المخلوقين من الفخذ الأقل مرتبة من الذراع والنغم القيام بتربية الأنعام وفتح الأرض وشؤون التجارة ، وأما الشودرا المنحدرين من القدم الذي هو أحط جزء في جسم الإله براهما فليس لهم غير وظيفة الخدمة للطبقات السابقة . وهم مع ذلك رجس وبخس لا يصح لمسهم ولا مؤاكاتهم ولا مصاهرتهم ولا الارتباط بهم إلا برابطة السند والمسدود وفي أحياء كثيرة من الهند يعتبر مجرد لمس المنبوذ دنسا ورجسا وفي أحياء أخرى يلحق الدنس

والرجس بالشخص إذا مر به المنبوذ على بعد بضعة أمتار وديانة المنبوذين غير ديانة بقية الشعب وتنحصر في عبادة الأرواح وأعظم آلهتهم يظهر في شكل كومة من الآجر أو في هيئة أخرى ساذجة . وكما يتوارث الأبناء عن الآباء طبقتهم يتوارثون وظيفتهم .

وقد حاول غاندى أن يقضي عن هذه الفوارق فلم ينجح ، ويرى البيرونى أن العائق الذى يحول بينهم وبين نظام الإسلام الذى يسوى بين الناس ولا يفضل أحد على أحد إلا بالتقوى .

وتوجد طبقات أخرى فرعية ذكرها البيرونى فى قسم الفلسفة الهندية ص ٩١ وما بعدها (١) .

وبما تعنى به شريعتهم نظم الزواج والأسرة حيث يعتبر الزواج واجبا على كل قادر وتنتظر إلى الأعزب نظرتها إلى عنصر فاسد حقاد ، ويعتقد البرهميون أن من يموت بدون عقب تتخبط روحه كمن يتخبطه الشيطان من المس (٢) .

وتبيح هذه النظم الاستيلاء على المرأة بالقوة لاتخاذها زوجة كما تبيح أن يلحق الولد بجده لأمه نسباً إذا اشترط ذلك فى العقد . كما تبيح للمرأة الاتصال بزواج أختها لتحمل منه إذا كان زوجها عقيماً . وتبيح أيضاً اتصال المرأة برجل قوى نجيب لتأتى لزوجها بأولاد نجباء بإذنه ، وأن يشترك فى المرأة عدة أزواج وخاصة إذا كانوا إخوة . ولا يزال هذا الاشتراك متبعاً إلى الوقت الحاضر فى الهند فى عدة مناطق . وأما تعدد الزوجات للزوج الواحد فقد أباحته جميع كتبهم المقدسة .

(١) الأسفار المقدسة من ١٧٥ - ١٧٦

(٢) قصة الزواج والعزوبة فى العالم د : على عبد الواحد وفى ٩ - ١٠

وتضع كتبهم المقدسة قيودا كثيرة على الطبقات حتى لا تنزاح طبقة من طبقة أخرى (١).

الاخلاق

كما غنيت العبادات الهندية البرهمية بالكيفية التي تحقق خلاص الروح وانطلاقها ، غنيت الاخلاص بذلك أيضا فكان الحرص على اعتزال الحياة وعلى الزهد في الدنيا كما كان الحرص على السلوك الفاضل الذي يمثل في جملة عشرة دعائم أساسية هي الوصايا العشر التالية ، مراعاة الكائن الإلهي ، ومقابلة الاساءة بالإحسان والقناعة والاستقامة والطهارة ، وكبح جماح الخواص ، ودراسة الفيدا ، والصبر والصدق واجتناب الغضب .

بالإضافة إلى اجتناب الرذائل التالية : وهي الكذب وشهادة الزور وسفك الدم بغير حق ، والاستهزاء بالناس وغصب حقوقهم والسرقة وقتل البقر والزنا وجماع المرأة في الأيام المعظمة وإتيان والبهائم ، والأغضاء على فاحشة الزوجة طمعا في منفعة والاحتيال والغدر وعقوق الآباء والأجداد والشح والبخل على النفس وإخفاء المال طمعا في صلات الأمراء وإحراق بيوت الناس وقطع الأشجار وتقصير الأمراء في واجباتهم نحو رعاياهم (٢).

(١) الأسرة والمجتمع د . علي عبد الواحد ص ٧١ - ١٢٤ والبيروني

ص ٩٧ - ٩٨

(٢) راجع الفلسفة الهندية للبيروني ص ٧١ والأسفار المقدسة

د . علي عبد الواحد ١٨٠ - ٨١

ويبدو أن الأخلاق البرهمية في جملتها تدعو إلى كثير من الفضائل التي يدعو إليها الدين السماوي وتنتهي عن كثير مما ينهى عنه الدين السماوي من رذائل، مما يدل على أن لها أصلا صلة بدعوة دينية قديمة ثم أصابتها يد التحريف ففرقت بين الناس ووضعت قواعد التفارقة العنصرية إلى غير ذلك من رذائل ينهى عنها الدين الصحيح .

الجينية والبوذية

أو المراحل الجديدة للبرهمية

ظهرت الجينية والبوذية كحركتين مضادتين للبرهمية خاصة فيما يتعلق بنظامها الطبقي وتفرقتها العنصرية ، فقد حول هذا النظام طبقه البرهمنين إلى طبقة مستبدة ظالمة عانى من استبدادها وظلمها الشعب بأسره وطبقة الشودرا خاصة ، حتى قاد هذه الثورة النفسية مصلحان أحدهما «مهاويرا» قائد الحركة الجينية و«ثانها» «جوتاما بوذا» اللذان حولاً ثورة النفس إلى ثورة في الواقع والحقيقة .

مهاويرا والجينية :

ينحدر مهاويرا من أسرة من طبقة الكاشترا التي تسيطر على شؤون السياسة والحرب ، وتحس باستبداد وظلم البرهمنين للشعب الهندي عامة ولطبقة الشودرا خاصة .

وكان ميالاً إلى رفض الترف والملاذ المتوفرة لأسرته رغباً في الرهبنة والتبتل والزهد إلا أن مكانة أسرته لم تسمح له بالتعمق في الرهبنة والخوض في أسرارها التي احتكرها البرهمنين .

فكان يغرق في المراقبة إلى حد يجعله لا يحس بنفسه ، ولا يشعر بشيء مما حوله ، وذهب يتجول في البلاد ، حتى تهيأت له المسكاة التي يستطيع أن يبدأ بها دعوته ، فبدأ بأسرته وأهل مدينته الذين استجابوا لدعوته ، وأخذت دعوته تنمو بين الملوك والأمراء والقواد الذين رأوا في هذه الدعوة تعبيراً عما يحول بنفوسهم من زغبة في الثورة على البرهمنين .

وظلت دعوته تواصل نجاحها حتى قضى نحبه سنة ٥٢٧ ق م وحيداً في خلوته .

فيقال بأن مهاويرا كان آخر أربع وعشرين داع للجينية وأن الجينية مذهب قديم جداً (١) .

عقائد الجينية تحريت الجينية من سلطان الكتب الفيدية المقدسة وخرجت عليها ، علم يعترف مهاويرا بالآلهة ظناً منه أن هذا هو الطريق لرفض طبقة البرهمانين ، وبالف في هذا ، شأنه في ذلك شأن الحاقدين الذين ملأ الحقد قلوبهم وسيطر على عقولهم ، فراحوا يرفضون الشيء وما يتصل به إرضاء لحقدهم ، ولهذا قرر مهاويرا أنه لا يوجد روح أكبر أو خالق أعظم لهذا الكون ، وسميت الجينية بهذا دين الحاد رفض صاحبه طبقة البرهمانين ، ورفض معهم الآله إلا أنه أبقى بعد ذلك كل ما يتعارض مع عواطفه المتقدمة بالحقد فلا يزال الاعتقاد بالتناسخ ، ولا يزال بالزهد طريق الخير ، والسلام شعار الجينية حتى تبالغ في البعد عن العنف ، لدرجة يكرهون معها قتل الهوام والحشرات . وعدم العنف عهد من العهود الأربعة التي وضعها بارسوانات وهو جينا الثالث والعشرون ، وعلى طريق المسألة هذه اعترف الجينيون بآلهة الهندوس فيما عدا الثلاث واحترموها بالمجاملة والمسألة . . كما احترموا طبقة البرهمانين تقدير المسكاتهم عند الهنود لكن الفطرة الانسانية لا تستغنى عن الآله والعقل الانساني لا يستريح للانكار التام للألوهية ، فاتته الجينية إلى اعتبار مهاويرا إلها : بل عدوا الجينوات الأربعة والعشرين آلهة لهم .

وطبعي أن يؤدي إنكار الآله إلى إنكار الصلاة وإلغاء القرابين ، ولا يعترفون بالطبقات ، ولا بما تدعيه لنفسها الطبقة العليا في النظام الهندوسي وهي طبقة البرهمانين من امتيازات واستثناءات .

(١) راجع الأديان الكبرى في الهند (أحمد شلي ص ١٠٧ - ١١٣) .

وأباحوا الانتحار بل اعتبروه غاية أو جائزة لانتحار إلا خاصة الرهبان الذين اتبعوا الجينية كما أباحوا العرى .

وكان الماركسية المعاصرة واقع جديد للجينية مستتهى إلى عبادة ماركس ولينين وغيرهم من أقطاب النظام الشيوعى . لا فرق بينهما إلا أن الجينية لأنها لم تعتمد على الإكراه ولم تستغل ظروف المجتمعات الفقيرة لم يزد أتباعها عن المليون وكلهم فى الهند .

أما الماركسية فتستغل الفقر وتمنى أصحابه بحال أحسن من حاله ، كما تحاول أن تساهم فى إفقار الدول لتجد قبولاً للماركسية . عما ساعد على كثرة أتباعها . فالماركسية كالجينية - ثورة حاقت ضد طبقة فاسدة أنكرت بوحى من حقدها الأديان وتعاليمها إجمالاً وتدين بالماركسية وهادنت الأديان والطبقة فى المجتمعات غير الشيوعية مسائلة ... إلخ .

بوذا والبوذية :

أما جوتاما بوذا فقد كان أحد أبناء عائلة غنية تحكم مقاطعه صغيرة على منحدرات الهماليا ، وقد تسالت الى عقله أفكار اختلطت بمرارة الواقع الذى طبق حينما التقى برجل من أولئك الزهاد الذين يكثرون وجودهم ببلاد الهند حتى قبل أيامه ، والذين يتبعون فى عيشهم قواعد قاسية ، ويقضون معظم أوقاتهم فى التأمل والوعظ والمناقشات الدينية التى تحيى أعماق النفس الانسانية وتنبيه العقل الباحث عن الحقيقة .

فاستولت على جوتاما رغبة شديدة وملحة فى الجرى وراء الحقيقة وشعر أن الحياة التى يحياها ليست هى الحياة الأخقة ، وأن ما قضاها منها كان عطفة دامت أكثر مما ينبغى . فقرز هجرها والانطلاق وراء البحث والاحتذاء حتى الزاهد .

تقول القصة كما يروها حماد وبلز (١) إنه كان يتمكر في هذا الأمر، عندما بلغه أن زوجته الجميلة وضعت بكرأبنائه، فقال جوتاما: «وتلك رابعة أخرى لا مفر من نفسها».

عاد إلى القرية بين تاليل أبناء عشيرته ومظاهر إبتهاجهم، وأقيمت وليمة عظيمة ورقصت الراقصات إحتفالاً بميلاد هذه الصلة الجديدة ولكن جوتاما استيقظ في أعماق الليل والآنم الروحى العظيم يلذع فواده، وكأنه وجل أبلغ نأاً اشتعال النار في منزله.

فصمم على أن يهجر منذ اللحظة حياته المرفهة التى لا هدف لها، إلى حياة البحث والشقاء لتحقيق هدفه.

فتسأل إلى غرفة زوجته، فرآها على نور قنديل زيت صغير وهى ترقد كالوردة الجميلة تحف بها باقات الزهور وبين ذراعيها طفله الرضيع، عند ذلك شعر بحنين عظيم أن يحمل الطفل ويعانقه عناقاً يكون هو الأول والأخير، ولكن خوفه من إيقاظ زوجته منعه من ذلك، وأخيراً ولى ظهره وخرج إلى ضياء القمر الهندى الساطع وامتطى جواده وانطلق إلى العالم.

سار في تلك الليلة هشة بعيدة، حتى إذا أسفر الصبح توقف خارج أراضى عشيرته، وترجل على ضفة نهر رملية، وهناك قطع بسيفه ذوائبه المتهدأة وأماط عنه كل حلية، وأرسلها مع حصانه وسيفه إلى منزله، ثم واصل سيره حتى التقى - للوقت - برجل فى أسمال وتبادل وإياة الثياب، حتى إذا تم له بذلك تجريد نفسه من كل العوائق الدنيوية، أصبح حراً فى متابعة بحثه وراء الحكمة.

واتجه جنوباً إلى مشوى للنسك والمعلمين يقوم على طئف (ماتنامن جبل)

(١) هوجز تاريخ العالم ص ١٢٢ وما بعدها.

بين التلال بجبال الهندية ، وهناك كان يعيش عدد من الحكماء في منطقة من الكهوف ، وينهبون إلى المدينة طلباً لمشترياتهم البسيطة ، ويدلون شفويّاً بما لديهم من المعرفة لكل من يعنى بالحضور إليهم . وأصبح جوتاما ضليعاً في كل علوم ماوراء الطبيعة في عصره ، غير أن ذكاه الوقاد لم يقنع بالحلول التي قدمت إليه . . .

والعقل الهندي ميال منذ القدم إلى الاعتقاد بأن القوة والمعرفة يمكن الحصول عليها بالزهد المفرط أى بالصوم وأرق الليل وتعذيب النفس .

فلجأ جوتاما إلى اختبار هذا الاعتقاد ، وانطلق مع خمسة من رفاقه التلاميذ إلى الغابة ، وهناك استسلم للصيام ورهب التفكير ، وطار صيته وذاع

بأن ذلك لم يقنعه ولم يجلب عليه أى شعور بالفوز بالحقيقة . وبينما هو يسير ذات يوم ذهاباً وإياباً ، محاولاً أن يفكر على الرغم مما هو عليه من وهن ، غاب عن وعيه فجأة ، حتى إذا أفاق من غشيته ، تجلست أمام ناظره سخافة استخدام هذه الطرق شبه السحرية للوصول إلى الحكمة .

فالتقى الرعب في أفئدة رفاقه بطلبه الطعام العادى ورفضه ، وأصله تعذيب نفسه ، ذلك أنه تحقق أن خير الوسائل لبولوج أية حقيقة هي العقل الجيد التغذية في جسم سليم .

وكانت مثل هذه الفكرة غريبة غريبة مطلقاً على أفكار البلاد والعصر . بل عند ميراث طويل من الاعتقاد في الزهد كطريق يحقق القوة والمعرفة — فجره تلاميذه ، وذهبوا إلى بنارس في حالة حزن وقشوط ، وأخذ جوتاما يتجول بمفرده .

والعقل عندما يضطرع مع مشكلة عظيمة ومعقدة ، فإنه يتقدم في سبيل الفوز خطوة في أثر خطوة — أى يطمح — دون أن يدرك إلا قليلاً قدر

المسكسب التي أحرز ، فإذا هو يدرك نصره ويحققه عل حين بغته ، مع احساس بالاستنارة المفاجئة ، وهذا هو ما حدث لجوتاما ، فانه جلس يتناول طعامه في ظل دوحة عظيمة إلى جوار أحد الأنهار ، وإذا بهذا الشعور بالرؤية الصافية يحل به ، فلاح له أنه يرى الحياة نقية واضحة ، ويقال أنه جلس طيلة نهاره وليله في تفكير عميق ، ثم قام ليبلغ العالم رؤياه .

فذهب إلى بنارس وهناك جد في البحث عن تلاميذه الذين هجروه حتى وجدهم وأقنعهم ثانية بتعاليمه الجديدة ، فشادوا لأنفسهم في حديقة الغزلان الملكية بينارس أكواخا ، وأقاموا مدرسة وفد إليها كثيرون ممن كانوا يطلبون الحكمة .

تعاليمه :

وكانت نقطة البداية في تعاليمه هي السؤال الذي وجهه لنفسه كشاب حاله التوفيق : « لماذا لا أحس بسعادة تامة ؟ » .

وهو سؤال ينطوى على محاولة تعرف بواطن النفس ، لكنه يختلف اختلافا كبيرا في النوع - عن حب الاستطلاع الصريح المنطوى على نسيان الذات والتوجه نحو العالم الخارجى ؛ حب الاستطلاع الصريح الذى كان طاليس وهيراقليطس يحاولان به تفهم مشاكل الكون : كما يختلف كثيرا عما يعادل ذلك من نسيان للذات يتجلى في صورة تحمل أعباء الالتزام الخلقى الذى كان أواخر الانبياء يفرضونه في العقل العبرانى فرضا (كما يقول هجويلز) (١) .

فالمعلم الهندى لم ينس « النفس » بل لقد ركز على النفس اهتمامه وحاول أن يدمرها ، وعلم الناس أن كل ما يعاينه الفرد يعود إلى رغباته المشوهة ..

حتى يخضع المرء تلهفاته الشخصية لحياته متاعب ونهايته لمجن .

والتلهف على الحياة يتخذ أشكالا رئيسية ثلاثة كمن شر ، فأولها حب الشهوات والشراسة وجميع أنواع الاحساسات الجسدية (الخرايز) وثانيها الرغبة في الخلود الشخصي والأناي ، وثالثها التهافت على النجاح الشخصي وحب الدنيا وما إليه ، ولا بد من التغلب على أنواع هذه الرغبات ، التماسا للفرار من مجن الحياة وأشجانها ، فإذا تم قهرها واختفت النفس تماما ، بلغ المرء مرتبة « النرقانا » أى صفاء النفس وهى أعلى درجات الخير ، تلك خلاصة مذهبه يعلق على ذلك ه . ج . ويلز قائلا : ولا شك أنه مذهب خفى جدا وميتافيزيقي وهو لا يكاد يدانى فى سهولة الفهم وصية الفسلفة الاغريقية التى تدعو الناس أن ينظروا ويعرفوا بلا خوف ، وبالطريقة الصائبة ، ولا الوصية العبرانية الآمرة بخوف الله وإتيان البر .

كان تعلمنا يعلم كثيرا على فهم تلاميذ جوتاما المتصلين به اتصالا مباشرا فلا عجب إذن أنه ما كاد يفورده الشخصى يزول حتى داخل المذهب الفساد والغلط ، وكان أهل الهند يعتقدون فى ذلك الزمان بأن الحكمة تهبط إلى الأرض على فترات طويلة ، وأنها تتجسد فى شخص مختار يسمى « البوذا » وأعلن تلاميذ جوتاما أنه بوذا وأنه خاتم البوذوات ، وإن لم يقم أى دليل على أنه هو نفسه قبل اللقب ، ولم تسكذ تنقضى على وفاة فترة وجيزة ، حتى أخذت مجموعة ضخمة من الأساطير الخيالية تنسج من حوله . ومع ذلك فإن العالم فاز بكسب جوهرى . . فى اعتقاد ويلز فإن الناس كانوا يستطيعون على الأقل أن يدركوا شيئا من المقصود بما كان جوتاما يسميه باسم « الطريق ذى الشعب الثمان » وهذا الطريق ينطوى على الإصرار على الاستقامة الذهنية وعلى الأهداف الصائبة والكلام الصائب وعلى السلوك الصائب ، والتعيش الشريف ، وبفضله تم انعاش الضمير ، وظهر اتجاه نحو الأهداف الكريمة المتطوية على نسيان الذات فقال بوذا بالغاء الطبقات ، ولم يعترف بهذا التقسيم الطبقي ، وهاجم

المعتقدات والطقوس التي تتبع في هذا الشأن ، وأعلن أنه اكتسب الحكمة بجهود جبارة فيما سبق له من الحياة على هذه الأرض دهوراً وأحقاباً بتعدد المواليد ، وهو يرشد أتباعه إلى نظام يضمن الرقي الأخلاقي ولا يدعوهم إلى دين كسائر الأديان ، يكشف لاتباعه سبيلاً ولا يقرر عقيدة . . . فبوذا يؤسس دعوته على حصوله على المعرفة أو بعبارة أخرى على تجربته الروحية التي لا يمكن بيانها بالالفاظ فدعوته حكاية عن تجربته ، وعن الطريق المؤدى إليها ، وهو يقول إن الحق لا يعرف بالنظريات ، بل بالسير في طريقه .

وعلى هذا لم يعن بوذا بالحديث عن الإله ، ولم يشغل نفسه بالكلام عنه اثباتاً أو إنكاراً وتحاشى كل ما يتصل بالبحوث اللاهوتية وما وراء الطبيعة ، والقضايا الدقيقة في الكون وكان ينهى أصحابه وزواره أن يخوضوا في هذه الأبحاث ، ويوبخهم على سؤالهم عن قضايا دقيقة مجردة ، ويأمرهم بالخوض في أعمالهم ودواهيها ، وميولهم وعواطفهم وعواملها .

ولكن بوذا اتجه أحياناً إلى جانب الإنكار أكثر من اتجاؤه إلى جانب الإثبات . . . ومن أجل إهمال الإله أو الاتجاه إلى نكرانه أحياناً اتجه براهمة عصره إلى وصمة بوصمة الإلحاد . . .

.. لكن النفس كما سبق أن قررنا - لا تصبر على ذلك كثيراً ، فاتجه بعض أتباع البوذية إلى القول بأن روح الله قد حلت ببوذا .

دين جديد :

إلا أن عدم اتجاه بوذا إلى التهجم على الآلهة أو إلى إنكارها إنكاراً مباشراً وواضحاً ، كان سبباً قوياً في سرعة انتشار البوذية في الهند ولعدم تعارضها مع آلهة الهنود ، وعلى هذا كان كثير من الهنود يتبعون البوذية في أخلاقها ومع ذلك يحافظون على ولائهم لآلهتهم ، حتى اختلطت البوذية بالبرهمية ، ونتج عن هذا الاختلاط دين من صنيع البشر ، يقبل كل فلسفة

وكل تفكير ويؤاخي كل الديانات والمذاهب د هو جنانا يوجا ، الذي يتسع
لمعتقدات الجميع ويطلقون عليه الآن د اليوجا .

وهناك كثير من المغرضين وصاة الهدم يحاولون احتواء الاسلام
بهذا المذهب . يقول العقاد : وعلينا أن نحترس من مغالاة الشراح الأوربيين
بهذه الفلسفة البوذية ، لأنهم يتعصبون لكل منسوب إلى الآرية على اعتبارها
عنصر الآريين الأقدمين والمعاصرين فقد رفعوها فوق قدرها بلا مراة
وزعموا أنها جراءة العقل الكبرى ، (١) .

انتشار البوذية بعد انكماشها :

انتشرت البوذية في حياة بوذا بين الطبقات العليا والطبقات الدنيا على
السواء أما طبقة الأمراء والجنود فقد وجدوا فيها تنفيسا لكرهيتهم لسلطان
البرهمنيين وتسلطهم وأما الآخرون فقد وجدوا فيها تخلصا من معاناتهم من
الاضطهاد والاحتقار .

ولكن البوذية بدأت تنكمش بعد وفاة بوذا ، إذ بدأت فيها ثغرات
وفجوات لم يجد لها الناس اجابة - كموقع الألوهية مثلا .

إلا أنه بعد انقضاء بضعة أجيال ، تمكن تلاميذ بوذا وأتباعه من سد
هذه الثغرات ، وملء هذه الفجوات إما بالاعتراف بآلهة الآخرين أو بتأليه
بوذا وعبادته ، واحتلال تمثاله مكانا بين آلهة الهند المتعددة .

وبعدئذ ما لبثت هذه التعاليم أن حييت ، خصوصا بعد أن استولت
على لب ملك من أعظم الملوكة الذين شهدهم العالم كما يقول

(١) الله ص ٧٠ وارجع إلى أديان الهند الكبرى ص ١٧٠ .

هـ ج ويلز (١) وهو الملك آسوكا الذى دام حكمه للهند ثمانية وعشرين عاما ، فتبنى مذهب البوذية ، واهتم بجانبها السلى ، وأعلن أن قوة بلاده وقدرتها على الفتوح ستكون منذ ذلك الحين فتوحا فى ميادين الدين بطريقة سلمية عناية ، فحفر الآبار وزرع الأشجار وأسس المستشفيات والحدائق العامة والبساتين التى تبنى فيها الأعشاب العطرية ، وأنشأ وزارة للعناية بأهالى الهند الأصليين وأجناسها الخاضعة ، واتخذ العدة لتعليم النساء وخصص هبات خيرية هائلة لهيئات التعليم البوذية ، وحاول أن يعيشهم على نقد المؤلفات الدينية المتكسدة لديهم نقدا أحسن وأقوى أثرا .. وانطلقت البعثات الدينية من لدن أسوكا - أعظم الملوك كافة ، كشمير وبلز - إلى كشمير وفارس وسيلان والإسكندرية .

ولكن أسوكا لم يخلف من ورائه من يواصل جهوده ، لذا لم تسكد تنقضى مئة عام على وفاته حتى نصارت أيام حكمه العظيمة ذكرى مجيدة فى بلاد الهند التى عبثت بها أيدي التمزق والانحلال ، لقد كانت طائفة الكهان البرهمانية وهى أعلى طوائف المجتمع الهندى وأكثرها امتيازات ، مناهضة على الدوام لتعاليم بوذا ، فراحوا يقوضون على التدزيج نفوذ البوذية فى البلاد ، واستردت الإلهة القديمة سلطانها ، هى والعقائد الهندوكية التى لاعد لها ، وأصبح نظام الطوائف أشد قوة وأعظم تعقيدا وبعد قرون طويلة ازدهرت فيها البوذية والبرهمانية أحدهما إلى جوار الأخرى ، أخذت البوذية تضمحل ببطء ، وأخذت البرهمانية تحل محلها متخذة عددا كبيرا من الصور والأشكال ، بيد أن البوذية انتشرت خارج حدود الهند بعيدا عن

(١) راجع أديان الهند الكبرى ص ١٣٧ وما بعدها . وموجز تاريخ العالم ص ١٢٠ وما بعدها ، والأديان والمذاهب الشرقية ص ٥٧ وما بعدها ، والله للعقاد ص ٦٦ وما بعدها وقصة الدراما الهندية - محمد فكرى ص ٦ وما بعدها .

سلطان الطوائف حتى اجتذبت إليها بلاد الصين ، وسيام ، وبورما ، واليابان ،
وهي بلاد لا تبرح البوذية سائدة فيها إلى اليوم (١) .

خلاصة القول :

عُشيت يد البشر كثيرا بهذه الصور التي سميت أديانا سواء كانت برهمية
أو جينية أو بوذية ، وكانت نتيجة هذا العبث معاناة الإنسان من ظلم الإنسان
باسم الطبقات والطبقات ، أو باسم تعاليم الآلهة المتعددة التي صنعها الإنسان
بوحى من ضعفه وعجزه و غرائزه وأهوائه ، فكان البشر يميلون إلى
الآله الذي يرضى غرائزهم أو يشبع أهواءهم .

وقد حاول أذكىاء البشر أن يخلصوا الإنسان من آلامه ، فرفضوا جميع
الآله كالجينية ، فكانت النتيجة أسوأ وأكثر إبلاها ، أو اعترفوا
بها جميعا دون أن يكون لهم تأثير أو تدخل في حياة الناس كالجنائيرجا ،
فبقيت العقول تتساءل وتبحث عن الحقيقة الكبرى ، وسر الالتزام .

ولا يزال الإنسان قلقا حائرا خاصة ذلك الإنسان المثقف الذي يلحظ
بسهولة تناقض البوذية مع نفسها وعجزها عن الإجابة على معظم تساؤلات
العقل الناضج .

وتحاول الدول الكبرى أن تستغل هذه الحيرة ، وأن تجتذب الإنسان
المتردد في هذا العالم الواسع ، فالمسيحيون يبذلون وسعهم مدعين أن المسيحية
قادرة على إزالة حيرة الإنسان وآلامه ، والشيعيون يدعون نفس الدعوى ،
ويحاولون نفس المحاولات ، إلا أن المسيحيين يصدقون الكثير على مراكب

(١) راجع أديان الهند الكبرى ص ١٣٧ وما بعدها ، وموجز تاريخ
العالم ص ١٣٠ وما بعدها ، والأديان والمذاهب الشرقية ص ٥٧ وما بعدها ،
والله للعقاد ص ٦٦ وما بعدها ، وقصة الدوراما الهندية ، محمد فكرى ص ٦
وما بعدها .

التبشير بالمسيحية ، والغلبة للأقوى وللاكثر قدرة على العطاء في هذا العصر .
لكن الغيب لا يزال يحمل المجنولات والعجائب .. لأن الاسلام الذي يحمل
الاجابات العلمية على كل التساؤلات التي تصدر عن العقل الانساني في كل
زمان لا يعجزه عن الحوكة غير حكوماته التي اختارت الدنيا لنفسها ، ولاتبه
لأفراد شعوبها وشعوب العالم ، فمجزت هذه الحكومات عن تحقيق التقدم
والثراء للشعوب الاسلامية ، وهما عماد الحركة الفردية والاجتماعية ، وإلى
أن يتحقق هذا يبقى الإنسان نهبا للصراعات المادية ولزيف المؤيد بالأساليب
العلمية ، وللاكره العقل المصحوب بالعطاء المادي والمعنوي ، من جانب
المبشرين ورسول الدول الثرية المتقدمة .

* * *

الفصل السادس

نقد نظرية التطور ضوفى

معتقدات قدماء العرب

- انحراف العرب عن دين إبراهيم – عبادة الاصنام والاولثان –
- تعدد المعتقدات العربية – تعدد الاصنام واختلاف أسمائها باختلاف القبائل

وجدت المعتقدات العربية على نحو يشبه معتقدات قدماء الهنود ومعتقدات قدماء المصريين، من حيث ظهور المعبودات الكثيرة تارة حتى كان لكل قبيلة معبودها الخاص، وقلة المعبودات تارة أخرى حتى عرف الإله الواحد الذي يتقرب إليه العربي في كل البلاد العربية وإن اختلفت مظاهر هذا التقرب.

كما التفت عبادة الأصنام مع عبادة مظاهر الطبيعة، مع الاعتراف بالخالق في وقت واحد، ووجد من العرب منكروا الخالق والبعث والاعادة وإرسال الرسل مع من يقر بالخالق وابتداء الخلق والابداع... إلخ. في بيئة واحدة، الأمر الذي ينقض فكرة تطور الأديان تبعاً للتطور الفكري والحضاري أو الثقافي من أساسها، فيظهر بذلك فساد هذه الفكرة ويتأكد لنا :-

١ - أن التوحيد والإيمان بالخالق والبعث والحساب وغير ذلك مما يتصل بالعقيدة الصحيحة الواردة من طريق الوحي الصحيح أمر عرفة الإنسان منذ وجد على ظهر البسيطة مثلاً في آدم أبي البشرية وأول الأنبياء الذين تلقوا هذا الوحي.

٢ - أن العبادات المنحرفة كالأرجعة فكرية لا تنتظر الرجعة الحضارية ولا تقترن بثقافة مدنية، ولا ترتبط ببيئة خاصة.

٣ - أن المعتقدات التي يصنعها الإنسان أو يتدخل في صنعها لا تنهى عن تشييدها إلى التزويه الكامل للإله الحق وما يأمر به وما ينهى عنه بل لا بد من

وحي صحيح ينق هذه المعتقدات من كل تشويه أو تحريف أو انحراف بشري
كل هذه الأمور تكشف عنها دراسة معتقدات قدماء العرب كما كشفت عنها
دراسة معتقدات قدماء المصريين وندماء الهنود وغيرهم ...

انحراف العرب عن العبادة الصحيحة :

تميز معتقدات قدماء العرب بوضوح صورة الانحراف عن العبادة
الصحيحة إلى عبادة الأوثان والحجارة وغيرها من مظاهر الوثنية .

ذلك الوضوح الذي يكشف عن صورة وكيفية الانحراف والتراجع
الإنساني ، والردة الفكرية الدينية ، من غير أن يرتبط هذا التراجع وذلك
الانحراف بتروع الحضارة المادية ، أو التقدم الشكلي الإنساني .

فقد عرفت مكة من رسالة إبراهيم (عليه السلام) ذلك الدين الصحيح الذي
يوحى الخالق وينزهه عن كل نقص ، ويصفه بكل كمال ، ويعطيه القدرة على
إرسال الرسل ، وإحياء الناس بعد الموت ، وسؤالهم عما قدموا من خير
وشر ومجازاتهم على أعمالهم بالجنة أو بالنار ... إلخ ...

وكان يسكني إسماعيل بن إبراهيم في مكة تأكيد لبقاء هذا الدين الصحيح
الصادر من وحي صحيح ، حتى ولد له ولقبيلته ما جعل مكة تضيق بهم فبدأ
الصراع المادي يسيطر على أفكارهم وتصوراتهم ، وبدأ الهوى يحكم تفسيرهم
للدن ، فاستباحوا محاربة بعضهم البعض بعد استباحتهم العداوة بعضهم لبعض
وكل فريق يحاول أن يدعى لنفسه الحق دون الآخر فأخرج بعضهم بعضاً ،
وتوزع الخارجون في البلاد ...

فأخرجوا إلأ وهم كارهون ، وكان من تصرفهم للتعبير عن الرابطة
المقدسة التي تربطهم بمكة : أنه كان لا يظعن من مكة ظاعن إلا احتمل معه
حجراً من حجارة البيت العتيق أو البيت الحرام تعظيماً للحرم ، وصباية
بمكة ، فحيثما حلوا وضعوا ما حملوه من حجارة وطافوا به كطوافهم بالكعبة

ثمنناهم بها ، وصباية بالحرم وحباله ، وهم بعد - لا يزالون - يظلمون الكعبة ومكة ، ويحجون ويعتبرون ، على اربث - أى سئية - إبراهيم وإسماعيل ، عليهما السلام ثم يبلغ ذلك بهم إلى أن عبدوا ما استحبوا ، ونسوا ما كانوا عليه ، واستبدلوا بدين إبراهيم وإسماعيل غيره (١) .

عبادة الأصنام والأوثان :

كثيرا ما تصرف الحياة بمشاغلا ، الناس عن البحث عن سرائعهم الآباء بهذا الشيء ، أو بذلك ، خسر صافي تلك الأيام التي كان يصعب على الانسان أن يحصل على عيشه ومقرمات حياته إلا بعد جهد عضلي وذهني يستغرق كل وقته تقريبا . فلا يجد الأبناء إلا أن يواصلوا السير على منهاج الآباء في تقدير ما يقدرون ، واتباع ما يتبعون حتى يصبح التقدير والاتباع سنة لا تعرف علتها ، وعرفا لا يدري الأجيال له سببا ، إلا أنهم يسترون سيرة الآباء ، ويلتزمون بأعراف القدماء ، ولهذا قال الكفار : إذا وجدنا آباءنا على أمة ، ولما على آثارهم مقتدون ، لقد انتهى تقدير الآباء للخجارة التي حملوها عند خروجهم من مكة انتهى ذلك بالأبناء إلى أن عبدوا الأوثان ، وصاروا إلى ما صاروا إليه الأمم السابقة كعبادة قوم نوح للأصنام على نفس النمط ، وكان لابد أن يبقى مع ذلك تقدير الخارجين من مكة لمكة والبيت ، فيبقى هذا في الأبناء مع عبادتهم لتلك الأصنام التي اتخذوها ، وكانوا يتسكون بتعظيم البيت والطواف به ، والحج ، والعمرة ، والوقوف على عرفة ومزدلفة ، وإهداء البدن والأهلال بالحج ، والعمرة مع ادخالهم فيه ما ليس منه .

وكانت تزار تقول إذا ما أهلت .

ليك اللهم ليك ا ليك لا شريك لك ا لا شريك هو لك .. ا

تملكه وما ملك ! .

فوجدونه بالتلبية ، وملكواون معه ألعنهم ، ويحملون ملكها بيد الله الأعلى .
 وكانت تلبية : عليك ، إذا خرجوا خجاجة قدموا أمامهم غلامين أسودين
 من غلمانهم ، فكانا أمام الركب فيقولان : نحن غرابا عليك . والأغربة في
 لغة العرب تعني السود منهم شبهوا بالأغربة في لونهم — فتقول عليك من
 بعدهما : عليك إليك مانيّة ، عبادك المانيّة ، كيما نخرج الثانية !
 وكانت ربيعة إذا خرجت فقضت المناسك ووقفت في المواقف ، تقرت
 في الثغر الأول ، ولم تقم إلى آخر التشريق ،

فكان أول من غيّر دين إسماعيل عليه السلام — غلنا — فنصيب الأول ثان
 ونصيب السابعة ، ووصل الوضيلة ، وبحر البهيرة ، وحمى الحامية (١) عمرو
 ابن ربيعة ، وهو لحى بن حارثة ابن عمرو بن عابر الأزدي وهو أبو خزاعة
 وكان قد قاتل جرهما بيني إسماعيل فظفر بهن وأجلاهم عن الكعبة ، وتولى
 أمرها بعدهم ولما مرض مرضا شديدا لم يبرأ منه إلا بعد أن أذى اللقاء من
 الشام فاستحم بحمّة كانت بها فبرئ . ووجد أهلها يعبدون الأصنام فقال :
 ما هذه ؟ فقالوا نستقي بها المطر ، ونستحضر بها على العدو ، سألهم أن يعطوه
 منها ، ففعلوا ، فقدم بها مكة ونصبها حول الكعبة . (٢) فكانت بداية تعدد
 الأصنام فيها وتقديسها إلى أن أظهر الله الإسلام .

وليس أوضح من هذا دليلا عن أن الإنسان كان يتراجع عن العقيدة
 الصحيحة حين يعطى عقله حق التدخل في تصوير هذه العقيدة أو تغييرها
 أو تحريف كالماء .

تعدد المعتقدات العربية :

(١) الاعنات للكلبي ص ٦ وما بعدها .

(٢) الملل والنحل للشهر ساق ص ٢٤٧ .

تعدد المعتقدات العربية :

وجد من العرب من يؤمن بالله واليوم الآخر وينتظر النبوة وهم قليل كان منهم ورقة بن نوفل ، رزید بن عمرو بن قیل ، فكان ذلك دليل ما بقى من الدين الصحيح الذى جاء به إبراهيم وإسماعيل ثم وجد منهم فى نفس الوقت من ينكر الرسل ويقر بالخالق والبعث وهم الذين أخبر عنهم القرآن فقال على لسانهم « ما لهذا الرسول يأكل الطعام ويمشى فى الأسواق ... »

ومنهم من أنكر البعث مع الأقرار بالخلق وهم الذين أخبر عنهم القرآن أيضا فى قوله : « وضرب لنا مثلا ونسى خلقه قال من يحيى العظام وهى رميم ... »

ومنهم من زعم بأن عبادة الأصنام إنما هى مجرد وسيلة للتقرب إلى الخالق « وقالوا ما نعبدكم إلا ليقربونا إلى الله زلفى » .

ومنهم من أنكر الخالق وأسند الخالق إلى الطبيعة فأنكر البعث والحساب فقالوا : « وما يهلكنا إلا الدهر .. إن هى إلا حياتنا الدنيا وما نحر بمبعوثين ... الخ » .

ومن العرب من كان يميل إلى اليهودية ، ومنهم من كان يميل إلى النصرانية ومنهم من كان يصبو إلى الصابئة ويعتقد فى الأنواء واعتقاد المنجمين فى السيارات .

حتى لا يتحرك ولا يسافر ولا يقيم إلا بنوء من الأنواء ، ويقول ، مطرنا بنوء كذا ، ومنهم من كان يهوى إلى الملائكة فيعبدهم ، بل كانوا يعبدون الجن ويعتقدون فيهم أنهم بنات الله ... تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا .

تعدد الأصنام واختلاف أسمائها

ومن العرب الذين عبدوا الأصنام من اتخذ أصنام قوم نوح بأسمائها فعبدت قبيله كلب ودا ، وعبدت هذيل «سواع» وكانوا يحجون إليه وينحرون له ، وعبدت مذحج وبعض قبائل من ؛ اليمن يغوث ، وعبدت همدان «يعوق» وعبدت ذى الكلاع بأرض حمير «نسرا» .

ومن العرب من اتخذ لأصنامهم أسماء أخرى ، فكانت «اللات» ، لثقيف بالطائف ، «والعزى» ، لقريش وجميع بني كنانة وقوم من بني سليم ، و«مناة» ، للأوس والخزرج وغسان ، «وهبل» ، أتظم الأصنام عندهم وكان على ظهر الكعبة ، وهو ذلك الصنم الذى جاء به عمرو بن لحي من البلقاء بالعام ، وأضاف إليه «أساف» ، ونائلة وكان يذبح عليهما تجاه الكعبة ووضعهما على الصفا والمروة . . .

كل هذه الأشياء كانت بعد دعوة إبراهيم وإسماعيل ، فكانت على هذا المستوى أو ذاك من التراجع والردة ، مما يدل بلا أدنى وجه للجدل على أن الانسان عرف التوحيد وتنزيه الاله الخالق قبل أن يعرف هذه الأنواع من العبادات ، وقبل أن يرتد ويتراجع إلى هذه الصور السافلة .

فلا مجال البتة لادعاء تعاور العقيدة الصحيحة مع تطور العقل البشرى ، بل لا مجال البتة لادعاء قدرة العقل الانساني على الوصول إلى دين صحيح من غير أن يهديه إليه وحى صحيح .

الفصل السابع

نقد نظرية التطور

في ضوء

معتقدات قداماء الصينيين

تمهيد - العبادات والشرائع عند الصينيين القدامى
تعاليم كنفوشيوس

تمهيد

قدمنا من خلال معتقدات قدماء المصريين وقدماء الهنود وقدماء العرب دليلاً واضحاً ومثلاً حياً ، على أن دعوى تطور المعتقدات مرتبطة بتطور الحضارات والثقافات دعوى كاذبة يقوم الدليل على بطلانها ، وبالتالي : فلا صحة لدعوى أن الانسان هو الذي وصل إلى توحيد الله وتنزيهه من غير وحي .

بل الدليل قائم على عكس ذلك وهو : أن الانحراف بالحقيقة إلى الضلال هو صنع الانسان ، أما التنزيه والتوحيد الحقيقي فلا يكون إلا من طريق الوحي .

وإذا كان الانسان قد فطر على التدين ، فلا يعدو ذلك تطلعه الدائم الى البحث عن الخالق المحيط الخبير بهذا الكون ، فكانت مهنة الوحي تتجه الى تعريفه بما تبحث عنه فطرته وهو الله المنزه أما تدخل الانسان فكان ينتهي الى هذه الصور المحرفة الناقصة للألوهية ولذلك كان توحيد الاله من جانب البشر لا يمثل وصولاً الى الحقيقة بطريقة إنسانية بحثة ، بل كان يمثل خلطاً واقتباساً من وحي قديم يخالطه عجز البشر فيكون توحيداً مشوباً بالفسكرة الانسانية العاجزة كإفراد الشمس بالعبودية أو بالآلوهية .

لحين وصل المصريون الى التوحيد ممثلاً في أفراد الشمس أروع بالآلوهية ، كان ذلك منهم اقتباساً من وحي قديم ولذلك أضفوا على هذا الإله جميع صفات السكالك الإلهي التي يحملها الوحي ، والتي دونت في تراث مصر التاريخي والثقافي ، وقد ثبت وجود رسل وأنبياء موحي إليهم كإبراهيم وموسى ويوسف دعوا المصريين إلى عبادة الإله الأحد الذي ليس كمثل شيء وهو السميع البصير وحين وجد التوحيد في بلاد الهند كان

شأنه كذلك ، وقد ثبت أيضا وجود رسالات سماوية بلغت في هذه البلاد ،
فالهند كمصر من أمم الرسالات الدينية .

أما الصين فتعد مثالا فريدا حيث يقال بأنها ليست من أمم الرسالات
الدينية ، ولم تحظ في تاريخها القديم بشيء من ذلك فكيف كانت معتقداتها ،
وهل تصبح دليلا يؤيد قضيتنا أم ينقضها ؟

العبادات والشرائع عند الصينيين القدامى :

اصطلح علماء مقارنة الأديان على أن الصين على اتساع رقعتها . وكثرة
شعوبها ، قد اختبرت جميع أنواع العبادات ، ولكنها على الرغم من ذلك
لم تحظ برسالة دينية واحدة تنشأ فيها ، فلم تخرج للعالم قيا دينية تصدر منها ،
ولكنها أرضت العقل الفطري الباحث عن الألوهية بمعتقدات وردت إليها
من الخارج قديما وجديئا ، كعقائد البوذية والمجوسية والمسيحية
والإسلام ، ولم تعط أمة عقيدتها ، باستثناء اليونان التي أخذت عنها نخلة
كنفشيوش (الحكيم المشهور) .

ومن الجائز جدا كما يقول هـ . ج ، ويلز (١) أن أقدم حضارات الصين
كانت حضارة سمراء كما كانت مماثلة في طبيعتها لأقدم الحضارات المصرية
والسومرية .

ومهما يكن الأمر فإننا نجد أنه ١١٠٠٠ وافت ١٧٥٠ ق م كانت الصين
مكونة فعلا من مجموعة هائلة من الممالك الصغيرة ودول المدن ، وكلها
تعترف بولاء مفكك العرى ، وتدفع رسوما إقطاعية لامبراطور كاهن
واحد هو : « ابن السماء الكاهن الأعظم ، وانهي حكم أسرة « شانج ، في

١١٢٥ ق م وخلفتها : أسرة « تشاو » الطويل ، وانحدرت إلى البلاد شعوب من الهون ، وانشأت الإمارات ، وقطع الحكام المحليون الجزية ، وأصبحوا مستقلين ، ويقول أحد ثقات الصينيين : إن البلاد كان بها في القرن السادس ق - م خمسة أو ستة آلاف مقاطعة مستقلة تقريباً ، وهذا العصر هو الذي يسميه الصينيون في سجلاتهم باسم « عصر الفوضى » .

ويهمنا جداً أن نذكر أن عصر الفوضى هذا كان مليئاً بكثير من النشاط الفكري ، وبوجود كثير من مجالات الفن المحلية والعيش المرفه والمتحضر ومع ذلك لا نجد للدين صورة راقية تدل على التوافق بين الرقي الفكري والرقي الديني ، أو بين المتحضر وتطور المعتقدات الدينية .

فكل ما استطاع أن يصل إليه الإنسان الصيني في هذا العصر أن وجد « كنفشيوس » الذي بشر بالحلم والصبر والبر بالوالدين والعطف على الأقربين والغرباء وأوصى بأن تقابل السيئة بالعدل وأن يقابل الإحسان بالإحسان ، وقد أحزنه كثيراً ما يغشى الصين من فوضى وخروج على القانون ، فاخترت لنفسه صورة مثل أعلى لحكومة أحسن وحياة أفضل . وأخذ يتنقل من ولاية إلى أخرى باحثاً عن أمير يأخذ بنظرياته في التشريع والتعليم وينفذها ، ولكنه ، لم يعثر قط على ذلك الأمير ، وحين عثر عليه ، أحاطت به مؤامرات رجال البلاط فقوضت سلطان كونه كنفشيوس على الأمير ، وتغلبت في النهاية على مشروعاته الإصلاحية .

ويتلخص مذهب كونه كنفشيوس في منهج عيش الرجل النبيل أو الأرستقراطي أو المثل الأعلى - أي أنه تدخل بسلوك الشخص وأفعاله . فاهتم بالشئون العامة ورثى لاضطراب العالم ونعاسته ، وأراد أن يجعل الناس فناء - أي فضلاء - رغبة في إيجاد عالم فاضل ،

لذلك حاول أن ينظم السلوك إلى درجة تفوق كل مألوف ، وأن يدبر

القواعد السليمة لكل مناسبة من مناسبات الحياة ، وكانت صورة السيد المذهب الذي يهتم بالشئون العامة ، والذي يأخذ نفسه بالتأديب الضارم] ، هي المثل الأعلى .

ومات د كنفشيوس ، محطم الآمال ، وهو يقول ، « لم ينهض حاكم ذكى القواد ليتخذنى استاذاً له ، وهاقد حانت منى ، يد أنه لما مات فى ٤٧٨ ق - م أقاموا له الهياكل وعبدوه على سنتهم فى عبادة أرواح الأسلاف الصالحين ، وأوشكوا أن يتخذوا عبادته عبادة رسمية ، أى حكومية على عهد أسرة دهان ، فى القرن الثانى قبل الميلاد ، وأوجبوا تقديم القرابين والعنحايا لذكره فى المدارس ومعاهد التعليم ، وكانت هياكله فى الواقع بمثابة مدارس يؤمها الناس لسماع الدروس كما يؤمونها لأداء الصلاة ، ولم تزل عبادته قائمة إلى أوائل القرن العشرين فخصوه فى سنة ١٩٠٦ براسم الإله الأكبر « شانج تى » إله السماء ، لأنه فى عرفهم « ند السماء » ومن لم يؤمن اليوم بربوبيته من الصينيين المتعلمين فله فى نفسه توقير يقرب من التالية وقد جعلوا يوم ميلاده عيداً قومياً يحجون فيه إلى مسقط رأسه .

والله السماء هو الإله الأكبر من آلهة معبودة أخرى من مظاهر الطبيعة أرضى بها الصينيون فطرتهم الباحثة عن الإله قديماً ، فالسما والشمس والقمر والكواكب آلهة مصودة تمشت عبادتها جنباً إلى جنب مع عبادة الأسلاف والأبطال .

وهم يتقربون إلى « شانج تى » إله السماء بالذبائح ويبلغونه صلواتهم بأشعال النار على قمم الجبال ، فيعلم الإله فحوى الرسالة التى يرفعها إليه عباده بما يودعه الكاهن فى دواخينها ، ولا يحسنون الترجمة عنها كما يحسنها الكاهن .

وهو - أى هذا الإله الأكبر - الذى يصرف الأكوان ويدبر الأمور ويترسم لكل إنسان مجرى حياته الذى لا يحيد عنه ، وإنما يداول تركيب

الوجود من عنصرين ، هما عنصر السكون دين ، وعنصر الحركة ديانج ، وقد يفسر عنصر السكون بالراحة والنعم ، وعنصر الحركة بالشقاء والعذاب فهما بهذه المثابة يقابلان عنصرى الخير والشر وإلهى النور والظلام فى الأديان الثنائية .

وقد امتزجت عبادة الأسلاف بعبادة عناصر الطبيعة فى القرن العاشر الميلادى حين تسمى عاهل الصين باسم ابن السماء .

وأراد الفيلسوف شوهسى فى القرن الثانى عشر أن ينشئ بوذية صينية توافق مذهب بوذا فى أمور متخالفه فى أمور ، فدعا إلى دين لا إله فيه ولا خلود للروح ووضع دلى ، موضع دكارما ، الهندية أو القانون أو القضاء والقدر والدولاب والمادة أو دوشى ، قوام العالم ظاهره وخفيه ، فالمادة تحد من القانون ، والقانون خالد لاوعى له . ولا يسمع ولا يجيب ، وإنما ينشأ الوعى أو الإدراك فى الإنسان من قدح القانون للمادة كما ينقدح الحجر من الزناد فيخرج الشرر ثم ينطفىء فيموت . وتزول الأرواح كما تزول الأجساد متى د نضجت ، كما تنضج الثمرة فى أجلها المعلوم ، وقد يبطئ النضج فيطول بقاء الروح فهى إذن طيف أو شبح ، كأنها الثمرة فى حالة العفن والأعمال (١) .

هذا أقصى ماوصل إليه الصينيون بفكرهم ونظرتهم ، مما يدل على ضرورة وجود الوحي والرسل والأنبياء لتنقية الفكر البشرى وتصحيح إتجاه الفطرة الانسانية

ولا ريب أن دعوى إمكانية وصول البشر إلى التوحيد بأنفسهم ومن غير وحي باطلة تماما ، وإلا لوصل الصينيون إليه كما لا ريب أن دعوى تطور العقائد من التعدد إلى التمييز والترجيح ثم الوحدانية تبعا لتطور الفكر والحضارة دعوى لا أساس لها من الصحة .

(فقد حدث في الصين مثلاً حدث في الهند بالضبط أن أفسدت تعاليم معلمهم سواء كان كنفشيوس أو لاهوتسى أو غيرهما كما أفسد مذهب بوذا وتغشت الاساطير كل ذلك ، وضمت إليها أشد الطقوس والفكرات الخرافية تعقيدا وخروجاً على المألوف .

فنشطت أفكار السحر البدائية ، وتحركت الاساطير البشعة التي ظهرت في ماضى طفولة جنسنا تكافح ضد التفكير الجديد في العالم ، ونجحت في أن تسدل عليه ستاراً من طقوس غريبة مضحكة وغير معقولة ، وعتيقة بالية (١) .

فلا تفسير لهذا كله غير أن الردة والتراجع شأن واقع وغالب في ميدان المعتقدات والشرائع ، كلما تدخلت أهواء البشر وذاتياتهم فغلبت عقولهم وإيمانهم ، وسولت لهم التبديل والتحريف وتطويع وحى السماء لرغبات الدنيا السافلة .

(١) موجز تاريخ العالم ويلز ص ١٢١ .

الفصل الثامن

نقد نظرية التطور

في ضوء

معتقدات قدماء الفرس

تمهيد : عناصر التشابه في المعتقدات الفارسية مع غيرها - زرادشت
والزرادشتية - المزدكية - المانوية .

تمهيد :

لعل دراسة معتقدات قدماء الفرس تضيف تأييدا جديدا لوجهة نظرنا القائمة على المنهج العلمى الصحيح - لما تفرد به هذه المعتقدات من روابط وصلات بالمعتقدات الأخرى فى مصر والهند وبابل واليونان ، فضلا عن روابطها وصلاتها بتواريخ معتقدات سابقة عليها أو لاحقة لها ، فكان نصيبها من هذه الصلات والروابط ، الأخذ والاعطاء والتأثير والتأثر .

فقدامى الفرس يرجع أصلهم إلى السلالة الهندية الجرمانية أو الجنس الآرى المهاجر وموقع بلادهم قريب من دولة بابل ، قريب من أقاليم الطورانيين قريب من مسالك الحضارة بين المشرق والمغرب ، وقد تلاقى حضارة الفرس وحضارة مصر فى السلم والحرب غير مرة . . . وكان لليهود وأبناء فلسطين وأمم العرب علاقات قديمة بالدولة الفارسية من جانب وبالدولة البابلية من جانب آخر ، فاتصل من ثم تاريخ المجوس بتاريخ اليهود والمسيحيين والمسلمين (١) .

عناصر التشابه فى المعتقدات الفارسية مع غيرها :

يتضح من دراسة هذه المعتقدات اقتباسها من معتقدات الهنود والبابليين والمصريين واليونانيين وأن للجميع أصلا واحدا هو دين سماوى صحيح أصابته يد التحريف والعبث البشرى جيلا بعد جيل فتوزعت الأهواء والأغراض وقدرات العقول حسب اليئات والظروف ليصبح لكل بلد عقيدة متميزة تأخذ وتعطى .

(١) راجع الله للعقاد ج ٧٧ والأديان والمذاهب الشرقية ص ٩٣ .

فالأقدمون من الفرس يلتقون مع الهند في عبادة «متر» ، إله النور وتسمية الإله بالـ «أسورا» ، أو «أهورا» .

وإن اختلفوا في إطلاقه على قوى الخير والشر ، فجعله الفرس من أرباب الخير والصلاح ، وجعله المنيود من أرباب الشر والفساد .

والبابليون عرفوا عبادة «متر» في القرن الرابع عشر قبل الميلاد ، ورفعوه إلى المنزلة العليا بين الآلهة التي تحارب قوى الظلام .

واستعار الفرس من البابليين كما أعاروهم ، فأخذوا منهم سنة التسبيع في عدد الآلهة ، وجعلوا «أهورامزدا» على رأس سبعة من أرباب الحكمة والحق وقوى الطبيعة وأنواع المرافق والصناعات .

ولم تخل الديانة المجوسية (الفارسية) من عقائد الطوارئين ، لأن «زرادشت» عاش بينهم زمانه وبشرهم بدينه فاضطر إلى مجاراتهم في عبادتهم ليجاروهم في عبادته ، وأدخل أربابا لهم في عداد الملائكة المقربين .

ويعتقد المجوس في بعض أساطيرهم أن «زروان» ، أبو الآلهين إله النور والظلام ، ولعل «زروان» هذا صنو لآله البابليين «نوب» ، أو القدر الذي يتسلط على الآلهة كما يتسلط على المخلوقات .

وقد آمن المجوس (من الفرس) بالعالم الآخر كما آمن به المصريون ، كذلك بالثواب والعقاب في الدار الآخرة . ولكنهم قالوا بقيامة الموتى ونهاية العالم وبعث الأرواح للحساب في يوم القيامة .

ولعلمهم جمعوا بذلك بين عقيدة الهند في نهاية العالم ، وعقيدة المصريين في محاسبة الروح ووزن أعمالها في موقف الجزاء ... إلخ (١) .

هذا وقد استوعبت الديانة الزرادشتية صورة كاملة لهذا التأثير والتأثر أو الاقتباس خلال مراحل نشأتها وتطورها : كما سيجيء .

شخصية زرادشت :

تنسب الزرادشتية إلى شخصية زرادشت التي اختلف الباحثون بشأنها وانقسموا بصددها إلى ثلاث فرق .

١ - فريق يذكر وجوده ، ويقر بأنه شخصية أسطورية خيالية نسجت باسمها طائفة من العقائد والشرايع والعبادات والأخلاق التي كان يسير عليها الفرس ، وقد دلت الكشف الحديثة على بطلان هذا الرأي .

٢ - فريق يرى أنه هو إبراهيم الخليل الذي ورد ذكره في التوراة والقرآن وقد ساد هذا الرأي لدى كثير من أتباع الزرادشتية خاصتهم وعامتهم وليس لهذا الرأي دلائل يعتد به وتتضافر الأدلة على بطلانه .

وأظهر الأدلة على ذلك بعد ما بين ميلاد إبراهيم الخليل الذي كان ظهوره في أصح الروايات حوالى القرن السابع عشر ق - م وميلاد زرادشت الذي كان ظهوره في أصح الروايات أيضا في القرن السابع ق - م .

وبعد ما بين مكاني الميلاد لإبراهيم قد نشأ في بلدة دأور، ببلاد السكديانيين على حين نشأ زرادشت بأذربيجان إحدى مقاطعات ميديا ببلاد إيران واختلاف أصل كل منهما وإبراهيم سامى الجنس وزرادشت آرى الجنس واختلاف أماكن الإقامة والدعوة فقد رحل إبراهيم إلى مكة وبنى الكعبة وأسكن بها أهله وذريته ، بينما لا يوجد ما يدل على أن زرادشت عرف بلاد الحجاز أو رحل إليها .

ويظهر أن هذا الفريق قد اختلف عليه الأمر لمائة ما تذكره التراجم والأساطير الفارسية عن حياة زرادشت : لما تذكره الكتب المقدسة عن حياة إبراهيم .

٣ - فريق يقرر أن زرادشت شخصية حقيقية غير إبراهيم الخليل ، وهذا هو الرأي الصحيح .

وقد اختلف هؤلاء في تحديد جنسيته وتحديد الزمان والمكان اللذين ظهر فيهما ، وأرجح الآراء في هذا الصدد أنه إراني الأصل (أي آري الجنس) وأنه ولد حوالي سنة ٦٦٠ ق . م بأذربيجان ، وأنه قد هاجر منها إلى بختر في شرقي إيران في مرحلة شبابه ، وأنه مات قتيلًا في بيت من بيوت النار في بلخ حوالي سنة ٥٨٣ ق م عندما أغار عليها الطورانيون ،

وقد اعتمد أصحاب هذا الرأي على أدلة تاريخية يكاد بعضها يصل إلى درجة اليقين .

ولا يعتد أحد من العلماء الباحثين في الوقت الحاضر بما كان يزعمه اليهود - حسب ما يروى عنهم الطبري وابن الأثير وغيرهما من مؤرخي العرب - من أن زرادشت كان من أهل فلسطين وكان من خاصة الخدم لبعض تلاميذ أرميا النبي ، فخانه وكتب عليه ، فأصيب بأبرص ، وفر من فلسطين ببلاد أذربيجان وشرع بها دينه (١) .

وقد حفلت التراجم والأساطير الفارسية بحكايات - حول مولده وحياته جديرة بالذكر . نلخصها فيما يلي :

حكايات حول مولده :

روت الأساطير حول مولده والفترة السابقة لمولده قصصاً وحكايات كثيرة منها :

ما حدث في عالم الفلك من أنه لما ولد أحاط بالدار نور قدسي وهاج ،

(١) الأسفار المقدسة د . علي عبد الواحد ص ١٢٣ - ١٢٨ .

وهبط من السماء نجم عظيم ودنا من الأرض ، وأعلن النبأ السار ، وظهر في عرض الأفق كوكب عظيم ملاً ضياؤه جميع أنحاء الفضاء .

ومنها ما حدث منه هو ذاته من ضحك بصوت عال سمعه الحاضرون جميعاً وتعجبوا منه .

ومنها ما حدث من حوله حينما ذهب حاكم أذربيجان لقتله عقب مولده . وكان المنجمون قد أخبروه أن نبياً سيظهر وسيبلغى دين الفرس ويبطل السحر ولكن يده التي حملت الخنجر تجمدت ولم تتحرك . فأشار عليه السحرة أن يبنى بنيانا كبيرا ويملاه وقودا ويشعل فيه النار ويلقى زرادشت ، ولكن النار صارت بردا وسلاما وجاءت أمه فحملته من وسط الرماد سليماً (وهذه الحادثة مما تشابهه على من ظنوا أنه إبراهيم (١)) .

ومنها ما حدث من بعض الحيوانات حينما ظهر ثور قبل مولده وتكلم منبئاً بقرب ظهور منقذ للعالم من سيطرة قوى البشر .

ويعتقد قدامى الفرس أن الله قد نفخ في رحم أمه من روحه فتقمصت روح الله جسد زرادشت ، فنشأ جامعاً بين اللاهوت والناسوت على نحو ما يعتقد المسيحيون في المسيح ... إلخ .

حكايات حول حياته :

لما وصل سن زرادشت عشرون عاماً ، كان يفضل العزلة والتأمل العميق فيما حوله ، حتى أحس بما يشده نحو التعرف على حقيقة الكون

(١) ذكر القرآن قصة إلقاء إبراهيم في النار وجعلها بردا وسلاماً في سورة الصافات آيات ٩٧ ، ٩٨ يقول تعالى : (قالوا ابنوا له بانياناً قالقوه في الجحيم فأرادوا به كيداً فجعلناهم الأسفلين) وفي سورة الأنبياء آيات ٦٨ - ٧٠ يقول تعالى : (قالوا حرقوه وانصروا آلهتكم إن كنتم فاعلين ، قلنا يا نار كوني برداً وسلاماً على إبراهيم ، وأرادوا به كيداً فجعلناهم الأخسرين) .

لرعاية الطبيعة وأسرارها فاتباع أسلوب الرياضة الروحية وترويض النفس على الطهر والتهير للصفاء الروحي . وصدقت عزيمته ، فهاجر موطنه الأصلي وأخذ يحوب بلاد إيران ، متأملاً ناظراً في ملكوت الله متزوداً بالتجارب والمعارف والثقافات مدة عشر سنوات .

تأمل كواكب السماء نجومها وقرها وشمسها ملاحظاً ظهورها وأفولها حتى انتهى من هذا التأمل وهذه الملاحظة إلى أن هذه الكواكب لا يمكن أن تكون آلهة ولا يصح أن تعبد ، ولا بد لها من مدبر (وهذا أيضاً مما اشتبهه علي بن زن زرادشت هو إبراهيم الخليل) (١) - وكل هذه أمور يمكن حدوثها من أي عاقل تدفعه فطرته إلى البحث عن خالق هذا الكون ومدبره .

تروى أسفار الديانة الزرادشتية ، أنه حينما بلغ هذه المرحلة من الصفاء والاستعداد الروحي نزل عليه الوحي من السماء .

فحينما هو واقف على شاطئ نهر ديتي بمقاطعة أذربيجان إذا به يرى كأنما مضيقاً يهبط من السماء وكأنه غمود من نور ، حجمه تسعة أمثال حجم الإنسان ، يحمل في يده عصا من لهب ، تقدم من زرادشت وأنبأه أنه كبير الملائكة أرسله الله إليه ليخرج به إلى الملا الأعلى فيحظى بشرف المنول أهم الإله الأكبر (أهورا مزدا) وهنالك أشرقت عليه معرفة الحق ، وتكشفت

(١) بشأن إبراهيم عليه السلام يقول تعالى : وكذلك نرى إبراهيم ملكوت السموات والأرض وليكون من الموقنين ، فلما نجت عليه الليل رأى كوكبا قال هذا ربي ، فلما أفل قال لا أحب الآفلين ، فلما رأى القمر بازغاً قال هذا ربي فلما أفل قال لن ثم يهدي ربي لاكون من القوم الضالين فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر فلما أفلت قال يا قوم أنى يرى بما تشركون الاتنام ٧٧/٧٥ .

أسرار الكون ، ورفعت عن بصره الحجب ، ووقف على ما كان ينبغي إليه وأصبح نبيا يوحى إليه بدين يبلغه للخلق وبكتاب مقدس هو الأستاق ، المشتمل على واحد وعشرين سفرا تشمل تفصيلا لعقائد الديانة الزرادشتية وعبادتها وشرائعها وتاريخها وما اجتازته من مراحل وتاريخ نبيها زرادشت من قبل رسالته ومن بعدها ، وما يحكى عنه أيضا أنه أوحى إليه أن يتوجه إلى بلخ ليدعو ملكها ، كاشيتاسب ، فلم يستجب له وزج به في السجن بضعة أيام حتى مرض الملك وعجز البيطرة عن علاجه فطلب من زرادشت أن يدعو له فاشتراط لذلك إيمان الملك به هو وزوجته وولده وأن يوقف الولد لنشر الدعوة الزرادشتية ، فأجاب الملك وتحققت المعجزة . . . فتحمس الملك لهذه الدعوة ويقال إنه عمل على نشرها بالقوة .

ولم تنته حياة زرادشت إلا وقد دخل في دينه معظم أهل إيران ، بل يقال إنه قد دخل في هذا الدين كثير من أهل البلاد المجاورة لإيران ، وخاصة بعض بلاد من الهند ، بل يقال أنه انتشر كذلك في بعض بلاد اليونان نفسها .

أبسط العقيدة الزرادشتية :

يقول الشهرستاني (١) وزعموا - أى الزرادشتيين ، أن الله عز وجل خلق من وقت ما في الصحف الأولى والكتاب الأعلى من ملكوته خلقاً روحانيا فلما مضت ثلاثة آلاف سنة أتقذ مشيئته في صورة من نور متألج على تركيب صورة الإنسان ، وأحف به سبعين من الملائكة المكرمين ، وخلق الشمس والقمر ، والسكواكب ، والأرض ، وبنى آدم غير متحركة ثلاثة

أَخْلَقَ نَسَبَهُ ، ثُمَّ جَعَلَ رُوحَ زَرَادِشْتِ فِي شَجَرَةٍ أَنْشَأَهَا فِي أَعْلَى عَلِيِّينَ وَأَحْفَ
بَنَاتِ سَبْعِينَ مِنَ الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ ، وَغَرَسَهَا فِي قِمَّةِ جَبَلٍ مِنْ جِبَالِ أَذْرَبِيجَانَ
يُحَرِّقُ قَبْاسِمُ يَنْتَحِرُ ، ثُمَّ مَازَجَ « شَبِخَ زَرَدِشْتِ » بِلَبَنٍ بِقَرَةٍ ، فَشَرِبَهُ
أَبُو زَرَدِشْتِ فَصَارَ نَظْفَةً ، ثُمَّ مَضَعَهُ فِي رَحِمِ أُمِّهِ ، فَقَصَدَهَا الشَّيْطَانُ وَغَيْرُهَا
فَسَمِعَتْ أُمُّهُ نَدَاءَ مَنْ السَّمَاءِ فِيهِ دَلَالَةٌ عَلَى بَرئِهَا ، فَبَرِئَتْ ، ثُمَّ لَمَّا وَلَدَ ضَحْكُ
ضَحْكَةٍ تَدِينُهَا مِنْ حَضَرٍ ، فَاحْتَالُوا عَلَى زَرَدِشْتِ حَتَّى وَضَعُوهُ بَيْنَ مَدْرَجَةِ
الْبَقَرِ ، وَمَنْزَجَةِ الْخَيْلِ ، وَمَدْرَجَةِ الذَّنَبِ . فَكَانَ يَنْهَضُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ
لِحَاجَتِهِ مِنْ نَجْسِهِ وَنَشَأَ بَعْدَ ذَلِكَ إِلَى أَنْ بَلَغَ ثَلَاثِينَ فَبَعَثَهُ اللَّهُ تَعَالَى نَبِيًّا
وَرَسُولًا إِلَى الْخَلْقِ ، فَدَعَا كَثْرَةً أَنْسَبَ الْمَلَائِكَةِ فَأَجَابَهُ إِلَى دِينِهِ .

وَكَانَ دِينُهُ عِبَادَةُ اللَّهِ ، وَالْكَفَرُ بِالشَّيْطَانِ ، وَالْأَمْرُ بِالْمَعْرُوفِ وَالنَّهْيُ
عَنِ الْمُنْكَرِ ، وَاجْتِنَابُ الْخَبَائِثِ . .

وَقَالَ : النُّورُ وَالظُّلْمَةُ أَصْلَانِ مُتَضَادَّانِ ، وَكَذَلِكَ « يَزْدَانِ » وَ « أَهَرُ » مِنْ
وَحْدَانٍ مَبْدَأُ مَوْجُودَاتِ الْعَالَمِ : وَحَصَلَتْ التَّرَاكُيبُ مِنْ امْتِزَاجِهَا ، وَحَدَّثَتْ
الصُّورُ مِنَ التَّرَاكُيبِ الْمُخْتَلِفَةِ ، وَالْبَارِي تَعَالَى خَالِقُ النُّورِ وَالظُّلْمَةِ وَمَبْدَعُهُمَا ،
وَهُوَ وَاحِدٌ لَا شَرِيكَ لَهُ ، وَلَا ضِدَّ ، وَلَا نَدَّ ، وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَنْسَبَ إِلَيْهِ وَجُودُ
الظُّلْمَةِ كَمَا قَالَتْ « الزَّوَانِيَةُ » ، فَرَقَهُ مِنْ فَرَقِ الْمَجُوسِ - لَكِنْ الْخَيْرُ وَالشَّرُّ
وَالصَّلَاحُ وَالْفُسَادُ ، وَالطَّهَارَةُ وَالخُبْثُ إِنَّمَا حَصَلَتْ مِنْ امْتِزَاجِ النُّورِ وَالظُّلْمَةِ ،
وَلَوْ لَمْ يَمْتَزِجَا لَمَا كَانَ وَجُودُ الْعَالَمِ ، وَهُمَا يَتَقَاوَمَانِ ، وَيَتَغَالَبَانِ إِلَى أَنْ يَغْلِبَ
النُّورُ الظُّلْمَةَ وَالْخَيْرُ الشَّرَّ ، ثُمَّ يَتَخَلَّصُ الْخَيْرُ إِلَى عَالَمِهِ ، وَالشَّرُّ يَنْجُطُ إِلَى عَالَمِهِ ،
وَذَلِكَ هُوَ سَبَبُ الْخَلَاصِ ، وَالْبَارِي تَعَالَى هُوَ الَّذِي مَزَجَهُمَا وَخَلَطَهُمَا لِحِكْمَةٍ
رَأَاهَا فِي التَّرَاكُيبِ ، وَرَبَّمَا جَعَلَ النُّورَ أَصْلًا ، وَقَالَ : وَجُودُهُ وَجُودُ حَقِيقَتِي
وَأَمَّا الظُّلْمَةُ فَتَتَّبِعُ ، كَالظِّلِّ بِالنِّسْبَةِ إِلَى الشَّخْصِ ، فَإِنَّهُ يَرَى أَنَّهُ مَوْجُودٌ ،
وَلَيْسَ بِمَوْجُودٍ حَقِيقَةً ، فَابْدَعْ النُّورَ ، وَحَصَلِ الظَّلَامُ تَبَعًا ، لِأَنَّ مِنْ

ضرورة الوجود المتضاد ، فوجوده ضرورى ، واقع فى الخلق لا بالقصد .
الأول ، كما ذكرنا فى الشخص والظل .

وأورد الشهرستانى مقالة زردشت فى المبادئ ، نقلها الجيهانى يقول فيها
« أن دين زردشت ، هو الدعوة إلى دين مارسيان ، وأن معبوده أورمزد
وعدم الملائكة المتوسطين فى رسالاته إليه ، وعددهم ستة ، وقد رآهم
وزردشت واستفاد منهم العلوم .

وجرت مساءلات بينه وبين « أورمزد » - الإله - من غير توسط .

أولها قال زرادشت : ما الشيء الذى كان ويكون وهو الآن موجود ؟

قال « أورمزد » أنا والدين والكلام ، أما الدين فعلم أورمزد وكلامه
وإيمانه ، وأما الكلام فكلامه ، والدين أفضل من الكلام ، إذ العمل
أفضل من القول ، وأول من أبدع من الملائكة « بهمن » ، وعليه الدين وخصه
بموضع النور مكانا ، وأقنعه بذاته ذاتا ، فالمبادئ على هذا الرأى ثلاثة .

السؤال الثانى : لم لم تخلق الأشياء فى زمان غير متناه ؟ إذ قد جعلت
الزمان نصفين ، نصفه متناه ، ونصفه غير متناه . فلو خلقتها فى زمان غير
متناه كان لا يستحيل شيء منها ، قال أورمزد : فإذا كان لا يمكن أن تبنى
- ثم - آفات الأئمة إبليس .

السؤال الثالث : قال لماذا خلقت هذا العالم ، قال أورمزد خلقت جميع
هذا العالم من نفسى : أما أنفس الأبرار فمن شعر رأسى ، وأما: السماء فمن
أمر رأسى ونسب كل خلق إلى جزء من جسمه . . . ثم يقول ولما بلغ
زرادشت مبلغ الكمال بأربعين سنة ، وتمت له المخاطبات فى سبع عودات
إلى « أورمزد » أكمل فيها معرفة شرائع دين الله وفرائضه وسننه أمره . الله
بالمسير إلى كشتاسب الملك وإظهار ذكر الله وأسمه فتقد ويقول :

ولما بلغ كشتاسب لقي منه كل ما أنباه به أورمزد من الحبس والبلاء حتى حدث أمر الفرس ، . . . إلى أن يقول : (وما نص عليه زردشت أن العالم قوة إلهية هي المدبرة لجميع ما في العالم المنتهية مبادئها إلى كالاتها (١)) .

وهكذا يبدو واضحاً أن الديانة الزرادشتية في أصلها ديانة توحيد تدعو إلى عبادة إله واحد ، وتجارب الشرك وعبادة الأصنام والكواكب وقوى الطبيعة - المنتشرة في بلاد الفرس آنذاك ، وكانت جميع أدعياتها وصلواتها وآيات أسفارها تتجه إلى هذا الإله وحده كما يظهر ذلك ، ما ذكره الشهرستاني والجيهازي وما جاء في سفر « اليستا » وفي أقدم أجزاء « الأبيستاق » كتاب الزرادشتين المقدس قول زردشت « النجدة لهذا الإنسان ، النجدة له مهما يكن أمره ليتفضل على الخاق الأكبر والحاكم الأعظم ، الرب الحي . . .

إني أتوسل إليك يا أهورا أن تحمي حمى الهداية ، وعسى أن تتفضل علي بها ، أنت يا من يبعث في النفوس التقوى التي لها من العظمة ما لها ، فهي النعمة المقدسة ، وهي حياة العقول الطيبة الصالحة ، إني أتصورك أيها المعطي الأكبر فرداً جميلاً حينما أشاهد أنك القوة العليا (ذات الأثر الفعال) في تطور الحياة ، وحينما أرى أنك تكافيء الناس على الأعمال والأقوال .

لقد كتبت الشر عقاباً على الشر ، وجعلت السعادة جزاء وفاقاً لمن يفعل الخير وذلك بفضلك العظيم الذي يظهر أثره حينما تتبدل الخليقة التبدل النهائي فهو موصوف بالقدم والبقاء والقدرة والإرادة والعلم والمخالفة للحوادث وأنه يدرك الأبصار ولا تدركه الأبصار ، ويعلم حقيقة ما في السموات والأرض ، ولا يصل أحد إلى معرفة حقيقته . . . بل إن أسم « أهورا مزدا » نفسه يدل معناه على ذلك ومعناه أنا وحدي خالق الكون . وهو أيضاً

يحاسب الناس على أفعالهم ، فتقرر الديانة الزرادشتية بالإيمان باليوم الآخر والبعث والحساب ، والجنة والنار ، كما تقرر الإيمان بالوحي وبالملائكة... الخ

تطور العقيدة الزرادشتية على يد البشر :

واضح أن الديانة الزرادشتية كانت في أصلها ديانة توحيد منزه خالص . دعى إليها في وقت كانت فيه المجوسية تقول بأصلين أو مبدئين أو خالقين ، وكان الوثنيون يعبدون الكواكب والأصنام ، ولا ريب أن الزرادشتية مرجعا من الوحي (وإن من أمة إلا خلا فيها نذير) فما يستطیع التطور الفكري أن يصل إلى التوحيد الحقيقي المنزه بدون معونة من الوحي أو اقتباس من ديانة موحى بها ، وواضح أن ديانة إبراهيم قد سبقت الزرادشتية بحوالي عشرة قرون ، فلا مانع من أن تكون الزرادشتية مقتبسة منها أو منقولة عنها .

فلما تدخل الفكر البشري الخالص مدفوعا بطبيعة البشر العنصرية المادية الأنانية الغريزية العاجزة ، أصيبت الزرادشتية بكثير من التحريف والتبديل وأصبحت ديانة شرك يعتقد أتباعها بوجود إلهين أحدهما « أهورامزدا » ويجعلونه إلها للخير ، والآخر « أهريمان » ويجعلونه إلها للشر ، ويرتبون على هذا الاعتقاد صراعا دائما بينهما لأن كلا منهما يرمى إلى السيطرة على العالم ويظهر أن هذا التراجع الفكري نشأ عن عدم قدرة العقل الإنساني على مجازاة الوحي في تجريد الذات الإلهية وتنزيهاها ، بعد ما فقد الموجهون أو قلوا ، فقد رمزت الديانة الزرادشتية إلى قدرة الذات الإلهية برمين ماديين محسوسين أحدهما النور ممثلا في الشمس والآخر النار .

ومن ثم كان حرص الديانة الزرادشتية على أن يوقد في كل هيكل من هياكلها شعلة من النار ، وأن تبقى مضیئة متوهجة ، يتعهد بها رجال الدين

الموازنة ، والموازنة ، فيقدمون لها وقودا من خشب الصندل وغيره من الأعشاب والمواد العطرية ، وترتل حولها الأدعية وتقام الصلوات وقد بدأ الانحراف بالمبالغة في شأن الرمز كعبادة الإنسان دائما ، حتى انتهى بتقديس النار وعبادتها لذاتها بعد أن كانت مجرد رمز لقدرة الإله .

ثم أشركوا مع النار في التقديس بدرجة أقل من النار - الماء والتراب والهواء (١) وهكذا الإنسان في كل زمان ومكان يبدأ انحرافه عن الحق بالمبالغة في تقدير بعض الأشياء أو المظاهر ، أو الناس . ثم لا يلبث هذا التقدير أن يلبس ثياب التقديس ليحل الزيف محل الحقيقة ، والباطل محل الحق ، حتى يتدخل الوحي أو الرجوع إلى الوحي الصحيح ، لتصحيح مسار الإنسان ، وتوجيه العقل أو الفطرة المستقيمة إلى الصراط المستقيم .

وقد يبدأ هذا الانحراف وينتهي إلى نتائج السيئة في دور من أرقى أدوار الحضارة المادية لآمة من الأمم . إن سمي هذا التقدم المادي البعث حضارة .

كما قد يبدأ تصحيح مسار الإنسانية في دور من أسفل أدوار الانحطاط البشري المادي والعقلي أيضاً وينتهي إلى نتائج عظيمة وخيرة للمادة والمعنى إن صح المسار . . .

هذه هي الحقيقة يؤيدها الواقع المادي للأمم والحضارات كما رأينا وكما

(١) يراجع في هذه المعتقدات كتب الله للعقاد ص ٧٧-٨٩ والاسفار المقدسة . د . علي عبد الواحد ص ١٢٣ - ١٥٥ ، والقصة في الأدب الفارسي د . أمين عبد المجيد ص ١٦ وما يعيها والمثل للشهرستاني ج ١ ص ٢١٦ وما بعدها .

سنرى من مختلف المعتقدات الإنسانية .

المانوية :

ظهرت هذه العقيدة على يد «مانى بن قاتك» الحكيم ، وذلك بعد اضمحلال المسيحية ، أى ، بعد ظهور دين سماوى صحيح ، تعرض للتخريف وداخلته الأهواء البشرية ، وتنازعته الأغراض الدنيوية ، فكان «مانى» أو «مانو» يقول بنبوة المسيح عليه السلام ، ولكنه أدخل مع هذا القول تلك النزعة التى كثيرا ما تصيب عباد القديم ، فعاد إلى مجوسية الفرس القديمة وأقتبس منها القول بأن العالم مصنوع مركب من أصناف قديمين : أحدهما نور والآخر ظلمة ، وأنها أزيلان لم يزالا ولن يزالا ، وأنكرو وجود شيء إلا من أصل قديم ...

ثم اختلفت المانوية فى مرجع الخير والشر ومدى ارتباطهما بالنور والظلام . فقال أكثرهم : إن سبب المزاج أن أبدان الظلمة تشاغل عن روحها بعض التشاغل فنظرت الروح فرأت النور فبعثت الأبدان على نمازجة النور فأجابتها لاسراعها إلى الشر فلما رأى ذلك ملك النور ، وجه إليها ملكا من ملائكته فى خمسة أجناس من أجناسها الخمسة : فأختلطت الخمسة النورية بالخمسة الظلامية : فخالط الدخان النسيم ، وإنما الحياة والروح فى هذا العالم من النسيم ، والهلاك والآفات من الدخان . وخالط الحريق النار والنور الظلمة . والسموم الريح ، والضباب الماء ، فها فى العالم من منفعة ، وخير وبركة ، فمن أجناس النور ، وما فيه من مضرة وشر وفساد ، فمن أجناس الظلمة ، فلما رأى ملك النور هذا الامتزاج أمر ملكا من ملائكته ، فخلق العالم على هذه الهيئة ، لتخلص أجناس النور من أجناس الظلمة ، وإنما سارت الشمس والقمر وسائر النجوم والكواكب ، لاستصفاء أجزاء النور من أجزاء الظلمة فالشمس تستصفي النور الذى امتزج بشياطين الحر ، والقمر يستصفي النور الذى امتزج بشياطين البرد ، والنسيم الذى فى الأرض لا يزال يرتفع ، لأن من شأنها

الارتفاع إلى عالمها ، وكذلك جميع أجزاء النور أبدا في الصعود والارتفاع ، وأجزاء الظلمة أبدا في النزول والتسفل .. حتى تتخلص الأجزاء من الأجزاء ، ويبطل الامتزاج ، وتنحل التراكيب ، ويصل كل إلى كاه وعالمه ، وذلك هو القيامة والمعاد .

وعما يعين في التخليص ، والتمييز ، ورفع أجزاء النور ، التسييح والتقديس والكلام الطيب ، وأعمال البر ، فترتفع بذلك الأجزاء النورية في عمود الصبح إلى فلك القمر ، ولا يزال القمر يقبل ذلك من أول الشهر إلى نصفه ، فيمتلئ فيصير بدرا ، ثم يؤدي إلى الشمس إلى آخر الشهر ، وتدفع الشمس إلى نور فوقها ، فيسرى ذلك في العالم .. إلى أن يصل إلى النور الأعلى الخالص ، ولا يزال يفعل ذلك ، حتى لا يبقى من أجزاء النور شيء في هذا العالم إلا قدر يسير منعقد ، لا تقدر الشمس والقمر على استصفائه ، فعند ذلك يرتفع الملك الذي يحمل الأرض ، ويدع الملك الذي يجذب السموات فيسقط الأعلى على الأسفل ، ثم توقد نار حتى يضطرم الأعلى والأسفل ، ولا تزال تضطرم حتى يتحلل ما فيها من النور ، وتكون مدة الاضطرام ألفا وأربعمائة وثمانيا وستين سنة ، (١) إلى آخر هذه التدخلات العقلية البشرية التي تنزل العقيدة الصحيحة من علمائها إلى فلسفة لاتصلح إلا لزمانها وقد لا تصلح .هـ إلا زمتنا يسيرا ومع بعض العقول الساذجة الضعيفة مما يدل على صحة اتجاهنا الذي يؤكد رجعية هذه المعتقدات وتخلفها بعد بقاء الوحي وسموه .

الشرعية المبانوية وأثر الوحي فيها :

فرض مانو، أو «ماني» على أصحابه البشر في الاموال كلها . والصلوات

(١) الملل والنحل للشهرستاني ص ٢٢٧ وما بعدها ح ١ .

الأربع في اليوم والليلة والدعاء إلى الحق ، وترك الكذب والقتل والسرقة ، والزنا ، والبخل ، والسحر ، وعبادة الأوثان ، وأن يأتي على ذي روح ما يكره أن يؤثى إليه بمثله ، إلى غير ذلك مما يدل على وضوح آثار الوحي الصحيح في هذه الشريعة الأمر الذي يؤكد انحرافها بعد السلامة واختلاها بعد الاستقامة . بسبب ردة العقول البشرية ، وتخلفها ، وقد جاءت من بعد ذلك رجعة أشد ورده أبعد على يدمزدك .

المزدكية :

ثم كانت المزدكية امتداد المائوية وصورة جديدة لتدخل البشرى ، وكيفية خضوع البشر لاهوائهم وأغراضهم الدنيوية ، فكان «مزدك» يقول : بالاصلين ، لكنه أدعى أن النور يعمل بالقصد والاختيار أما الظلام فيعمل بالصدفة والاتفاق ، وأن النور بهذا يكون عالماً حساساً بعكس الظلام الذي يصير جاملاً لا يدرك ولا يحس ولا يرى .

ويترتب على كل هذا أن «المزاج» يعمل هو الآخر بالصدفة والاتفاق ولا يعرف قصداً ولا اختياراً ، وكذلك النجاة والخلاص يقعان بالصدفة والاتفاق لا بالاختيار .

وكان مزدك يحرص - في اعتقاده - على تعاون الناس واتفاقهم ، كما يحرص على تحقيق الحب والمودة في حياتهم ، وراح يضع خطة لتحقيق ما يحرص عليه ، فوضع أوامره العامة ومنهياته في :

١ - عدم المخالفة .

٢ - عدم المباغضة .

٣ - عدم القتال .

أما رؤياه لما يحقق ذلك فقد حددته في أسباب ما يراه يوقع المخالفة والمباغضة والمقاتلة وهي النساء والأموال ، فأحل النساء وأباح الأموال ، وجعل الناس شركاء فيهما كما شئرا بهم في : الماء والهواء والكلأ والنار .

وحكى عنه أنه أمر بقتل النفس : - أى الانتحار - لتخلص من الشر ومزاج الظلمة (١) .

العقيدة عند مزدك :

برؤية العبيد القاصرة ، وب عقلية البشر المستقلة العاجزة كان مزدك يعتقد أن معبوده يجلس على كرسي في العالم العلوى ثم يصور لنفسه ولأتباعه هذه الجلسة بصورة الملك أو القيصر أو الإمبراطور في العالم السفلى ويقرب الصورة أكثر فيذكر « خسرو » بالذات .

وبين يديه أربعة أشخاص ، وكذلك إله مزدك بين يديه أربع قوى : قوة التمييز ، وقوة الفهم ، وقوة الحفظ ، وقوة العلم ، وهذا العدد هنا يدبر أمر العالم بتسعة من ورائهم ، وهذه التسعة تدور في اثني عشر ... الخ .

وكل إنسان يجتمع له هذه القوى الأربع والتسعة والاثنا عشر يصير ربانيا في العالم السفلى ، ويرفع عنه التكليف ... الخ (٢) .

وهكذا لا يزال العقل الإنساني يسبح وراء خيالات وأوهام يبنها على أساس أو على غير أساس حتى ينحرف عن الحقيقة أو يحرفها أو يتلفها ويفسدها .

وهكذا كان « مزدك » والمزدكية وما تفرع عنها من فرق شملت

(١) راجع المال والنحل للشهرستاني ج ١ ص ٢٢٩

(٢) المرجع السابق ص ٢٣٠ ج ٢

بلاد فارس ونواحيها ، وما تفرع على القول بالأصلين النور والظلمة
وقدريتهما تقيا وإثباتا قصدا واختيارا أو طبعا وإضطرارا كل هذه
الاجتهادات الإنسانية لا تمثل غير الدليل الحى على أن البشر أعجز من أن
يصلوا إلى الحقائق الدينية الصحيحة من غير الاستناد إلى الوحي الصحيح ،
مهما كانت درجة حضارتهم المادية أو تقدمهم الفكرى ، أو إنتاجهم العلمى .

وعليه فلا دليل لأحد هنا على أن الدين الصحيح من صنع إنسان أى
إنسان ، كما لا دليل لأحد على أن الدين يتطور مع الحضارة المادية رقا
وانحلالا ، إلا أن يكون هذا الدين صناعة بشرية خالصة ، وحتى هذه
الصناعة البشرية الخالصة نجدها لا توافق فى درجة اقناعها للعقل أية صناعة
بشرية أخرى كما سنرى فى معتقدات البابليين واليونانيين .

الفصل التاسع

نقد علماء مقارنة الأديان والقول بالتطور

في ضوء معتقدات البابليين

تمهيد : تصور البابليين للألوهية – اليوم الآخر ، – علاقة الآلهة بالكون

تمهيد :

كانت أرض بابل مثالا حيا جديداً على عبقر البشر عن الوصول وخدم
من غير وحي إلى الوحدانية المنزهة الحقيقية .

فعلى الرغم من توسط أرض بابل العمران الآسيوي^١، وانفتاحها المطلق
على معتقدات شتى من بلاد الفرس والهند ومصر والشام ، وبلاد أخرى
بجولة المعتقدات وعلى الرغم من أن حضارة بابل تعد من أقدم الحضارات
في التاريخ بل يذهب المبالغون من الأوربيين إلى ادعاء أن حضارة بابل
أقدم الحضارات البشرية على الإطلاق .

على الرغم من كل ذلك لم يصل أصحاب هذه الحضارة إلى توحيد حقيقي
من عند أنفسهم ، بل لم يؤثر عنهم الاتجاه إلى أذكار التوحيد على أى شكل
من الأشكال .

يقول العقاد : - وهى - أى الحضارة البابلية - على قدمها لم يكتب لها
أن تؤدي رسالة ممتازة في تاريخ الوحدانية . ويقول : ويستطاع الجزم
بأن الرسالة البابلية في الدين لم تتجاوز رسالة الديانة الشمسية السفلية .

فالنزوات التي تروى عن الأرباب الأقدمين هى غزوات أبطال من
الأسلاف الذين برزوا بملاحح الآلهة ، بعد أن غابت عن الأذهان ملاحظهم
الإنسانية . ثم تلبست سيرتهم بظواهر الكون العليا ، فسكنوا في مساكن
الأفلاك وحامات الأفلاك أسمائهم ، ولا تزال تحمل بقية منها إلى اليوم .

فمروءة إله الحرب هو كوكب المريخ وقد تغلب على نبات ربة الأغوار
المظلمة فأخذ زوجها وخلاتها الأحد عشر ، وسلسهم أسارى في ملكته
السماوية ، فهم المنازل الإثني عشر التي بقيت في علم الفلك إلى اليوم (١) .

ويظهر أن مبالغة الشعب البابلي في تقدير حكامه الذين كانوا يمثلون القادة العسكريين ويقودون البابليين إلى الانتصار في عصور الغزو والهجبة ، هذه المبالغة في التقدير تطورت إلى تقديس ، ثم إلى تأليه .

وحتى عندما وقعت بابل تحت حكم الدولة الآشورية في القرن العاشر والتاسع قبل الميلاد ، فقد لجأ سرجون الثاني الغالب إلى تملق البابليين المغلوبين بمعاملة ربها وإلهها بعزل مردوخ ، وكهنتها وتجارها أحسن معاملة . وفي أواخر القرن السابع ق م وأوائل القرن السادس تأسست الإمبراطورية البابلية الثانية التي تخلصت من الآشوريين ، ووصلت درجة عالية من القوة والثراء تحت حكم نبوخذ نصر العظيم وامتدت سيطرته إلى بلاد يهوذا ، فحاول حكمها بطريقة سلمية لكن اليهود أعملوا الذبح في موظفيه البابليين فزق دولتهم كل زرق وأمر فتمت أورشليم . وحمل من بقي بها من الناس إلى بابل أسرى ، وكانت الأسفار الخمسة من العهد القديم التي تنسب إلى موسى عليه السلام بيد اليهود .

إلا أن البابليين لم يتأثروا بدعوة التوحيد إلى الحد الذي يجعلهم ينتصرون لها .

فع ما كان لآخر أفراد الأسرة السكديانية من ملوك بابل وهو نابونيداس ، من ذوق أدبي رفيع ، إذ ناصر البحوث التاريخية القديمة وشماها برعايته حتى إذا وصل الباحثون من علمائه إلى تحديد تاريخ تولى سرجون الأول عرش بابل خلد ذكرى هذا الواقعة بما سطر من نقوش :

إلا أن محاولاته لبث الروح المركزية في إمبراطوريته لم تتمخض إلا عن فكرة إحضاره إلى بابل عدداً من الآلهة المحليين المختلفين ، وإقامة المعابد لتلك الآلهة بها ، بدلاً من توحيد الإله وعبادته (١) .

(١) راجع موجز تاريخ العالم ص ٧٣ وما بعدها .

وقد اتفق الساميون والشمريون ، أصحاب الحضارة الشمرية التي ازدهرت في أرض بابل قبل انتقال الساميين إليها ، على الأرباب الكبرى البابلية كياله النور الذي يسميه الساميون « شمس » ويسميه الشمريون « آنو » ، أو كالزهرة ربة الحب التي يسميها الساميون عشتار ، ويسمونها الشمريون تقسيانته . .

ولكن الأرباب البابلية أوفر عدداً من أن ينتظمها اتفاق بين قومين مختلفين ، لأنهم ارتفعوا بعددها إلى أربعة آلاف وقرنوا بها أعداداً لها من الشياطين والعفاريت تبلغ هذا العدد أو تزيد .

ومامن علة لتبرير هذا التعدد الغريب غير استغلال العقول والأفكار والأهواء ، وعدم وجود الدعاة "مقادرين على إقناع هذه العقول والأفكار والأهواء بالاتحاد على إله واحد أو إلهين أو ثلاثة .

وهكذا تذهب الأفكار البشرية إذا لم تجد عليها سلطاناً من البشر ولا مرجعاً قادراً على إقناعها . . .

فلا عجب أن برعت هذه العقول والأفكار في ميدان الحضارة المادية لما تتمتع به من حرية ، وفشلت في ميدان العقائد لعدم الموجه . . .

(ولهذا كانت سياسة الكون كما تخيلوها أشبه بالجمهورية بل بالمشيخة اقبلية ، فكانوا يتخيلون أن الأرباب تجتمع كل سنة في يوم الاعتدال الحريفي لتنظر في " - عام متاير السنة كلها ، وتسكتبها في لوح محفوظ لا يمحي قبل نهاية العام ، . وكان الملك نفسه يتلقى سلطاناً على الأرض عاماً بعد عام في مثل ذلك الموعد . . فيمثل الكهنة رواية الخلق ، ويشهدوا الملك كفرد من الأفراد ، ويتعمدون في بعض موافق التمثيل أن يمينوه ويستخفوا به

ليقرروا بذلك أنه فقد كل سلطان له على رعاياه . . فلا يعود إليه السلطان إلا بإذن جديد من « مردوخ » ، يتلقاه قبل ختام الرواية من يد حبر (الأخبار) (١) .

اليوم الآخر :

هذا ولم يؤثر عنهم أيضاً في عهد الشمرين إيمان بعالم آخر أو يوم للحساب والجزاء ، فمن اجتراً على فعل محرم أو قصر في الصلوات والقرايين فالآلهة تجزيه عن ذنبه بمرض يصيبه لا يشفيه منه خير كاهن المعبد بعد توبته والتكفير عن ذنبه .

وإن لم يكن جزاؤه مرضاً فهو شيء آخر كالنقص في الأموال والأنفس والثمرات ، وكل مصيبة تعد تنبيهاً إلى ذنب اقترفه أو فريضة أهمها .

وقد تعم الذنوب فيعم العقاب ، وترسل الآلهة على الأرض طوفانا أو وباء يعم البرىء والمذنب على السواء ، ولكنها قد تنذر الناس قبل حلول العقاب وتلهم الكهان وخدمهم تفسير ذلك النذير (٢) .

علاقة الآلهة بالكون وبعضهم :

تمثل علاقة الآلهة البابلية بالكون وبعضهم البعض فيما يروونه من أخبار وغزوات لتلك الآلهة قبل خلق هذه الدنيا وفي قصة الخلق نفسها ، وفي قصة سقوط الإمبراطورية البابلية ووقوعها تحت حكم قمبيز بن قورش الفارسي .

(١) الله — ص ٩٢

(٢) المرجع السابق ص ٩٢

يقول العقاد : وهم يذكرون لتلك الأرباب غزوات وأخبارا قبل خلق هذه الدنيا كأنهم كائنات لا تحتاج إلى خالق .

فيروون عن « تيمات » ربة الغمر أو ربة الأغوار والظلمات أنها هزمت « أنو » إله السماء بمحاول من جيوشها .

وعاد « أنو » فانتصر عليها ولكن بعد أن برز من الماء بطل وليد ، هو مردوخ رب الجنود وسيد الحروب الذي عمد إلى « تيمات » فشقها نصفين : صنع الأرض من أحدهما وصنع قبة الفضاء من النصف الآخر ، ثم وضع أسراه في هذه القبة ، فهم لا يرحونها إلا بأذنه ، ورفع إلى السماء ماشاء من الأرباب .

أما قصة الخلق عندهم : فهي أن الدنيا كانت قسمة بين « تيمات » ربة الأغوار ، أو ربة الماء الأجاج ، أو ربة الفوضى والعماء ، أو ربة الظلمات والأغوار ، وبين آيا إله الماء العذب وعنصر الخير في الوجود ، وهو وقع الأرض البابية يجمعها في قبضة هذين الربين ويوحى إلى أهلها الإيمان بما عندهما من المخاوف والخيرات حتى هزمت تيمات وقسمها مردوخ إلى قسمين صنع الأرض من أحدهما وصنع الفضاء من القسم الثاني .

وقد كشفت الألواح التي تضمنت شروح هذه القصة بالخط المسماري في أواخر القرن التاسع عشر ، ونقلت إلى المتحف البريطاني بلندن حيث تحفظ الآن .

ويتم البابليون قصة خلق الإنسان بقصة أخرى هي معاقبة الإنسان على طموحه إلى الخلود واجتهاده في اختلاس سره من الآلهة باموت يناقب به على ذلك إذ تأبى الآلهة أن يشاركها أحد من الخلق في نعمة الحياة الباقية .

وتدل القصة على أنها من ماثورات قوم عريقين في سكنى تلك البلاد ولم تنقل إليهم من بلاد أجنبية عنها ، ويرجع ذلك على التخصيص ذكر الطوفان

المفصل في بعض القصص البابلية ، لأن الباحثين في الآثار يعتبرون أن الطوفان قد غمر ما بين النهرين إلى الشمال ، وأن الجبل الذي استقرت عليه سفينة نوح هو الجبل المعروف اليوم بجبل أرارات ولم تشتمل قصص الطوفان في البلاد الأخرى على تفصيل كهذا التفصيل ولهذا اعتبر العقاد قصة الخلق البابلية أهم نصيب ساهمت به المآثورات البابلية في علم المقابلة بين تواريخ الأديان (١).

أما قصة سقوط الامبراطورية البابلية ووقوعها تحت سيطرة الفرس فيقول ويلزبان محاولة (نابونيداس) آخر أفراد الأسرة الكلدانية من ملوك بابل إحضار الآلهة المحليين وإقامة المعابد لتلك الآلهة في بابل أثارت غيرة كهنة « بعل مردوخ » الأقوياء وهو رب البابليين الأكبر ، فأخذوا يدبرون الخطة للتخلص من نابونيداس والبحث عن بديل له ، ووجدوه في شخص « قورش » الفارسي ، حاكم الامبراطورية الميديّة المجاورة ومن قبل ذلك كان اسم « قورش » قد برز حين هزم « كرويسوس » ملك ليديا الثرى في شرق آسيا الصغرى .

وزحف قورش على بابل ودارت المعركة خارج أسوارها ، وفتحت له أبواب المدينة سنة ٥٣٨ ق م - ، فدخلها جنوده بلا قتال .

المهم أن التوراة تذكر أن ولي العهد « يياشاصر » بن نابونيداس كان في وليمة عندما ظهرت يد وكتبت هذه الكلمات على الجدار بأحرف من نار . منا ، مناتكيل ، وفرسين mene mene lehel Uphasin وقد أولها النبي دانيال الذي استدعاه الأمير ليقرأ اللغز بأن معناها أحصى الله ملكوتك وأنها ، وتكيل معناها وزنت بالموازين فوجدت ناقصا ، وفرسين معناها قسمت بملككتك وأعطيت لمادى وفارس ، (٢) يقول ويلز وربما كن كهنة بعل مردوخ على

(١) الله ص ٩٣ - ٩٤

(٢) سفر دانيال الإصحاح الخامس

علم بأمر تلك الكتابة المسطورة على الحائط ، وقتل ديلشاصر ، في تلك الليلة كما تقول النوراة ، وأخذ نابونيداس أسيرا ، وتم احتلال المدينة بهدوء وسلام بحيث استمرت الصلاة لبعث مردوخ دون أى توقف ، (١) إلى هذا الحد كانت ضآلة الفكر العقائدى فى ديانة عرفت الحضارة إلى حد لا يختلف كثيرا عن حضارة هذا العصر كما يصور ذلك هـ . جـ . ويلز ص ٧٦ - ٧٧ فى مؤلفه موجز تاريخ العالم .

(١) موجز تاريخ العالم ص ٨٦ .

الفصل العاشر

نقد علماء مقارنة الأديان والقول بالتنظير

في ضوء

معتقدات قدماء اليونان

تمهيد : تصورهم الألوهية - تصور علاقة الآلهة بالكون وبعضهم -
أساطير وقصص .

تمهيد :

تعد بلاد اليونان مهدا من مهد الحضارات القديمة الخصيبة بأنواع العلوم والفنون والآداب وجميع فروع المعارف الأخرى التي بلغت فيها مكانة راقية تساهم الذرى ، حتى لقد ظل مؤرخو الغرب يعتقدون طويلا أن مهد المدنية الغربية كان اليونان ، إلى أن تبين لهم سبق بلاد النيل ودجلة .

إلا أن هذه البلاد لم تحظ برقى مماثل في العقيدة ، لاعتمادهم في هذا الشأن على العقل الإنسانى وحده والفكر المستقل عن الوحي وإنسان هذا شأنه لا يمكن أن يصل إلا إلى المستوى البشرى العاجز الذى يحاول أن يرضى فطرته المتطلعة إلى الإيمان بمدير لهذا الكون ، بأمور حسية أو خيالية ساذجة ، هى كل ما يمكن أن يصل إليها عقله المستقل ، وهى أمور قد ترضى الفطرة إلى حين . ولكنها لا تقنع العقل إلا زمنا يسيرا ، لهذا سرعان ماتطور مثل هذه العقائد وتغير . ولكن كل تطور وتغير يبق ساذجا طالما بقى الوحي بعيدا عنها ، أو بمعنى أصح طالما بقى الإنسان بعيدا عن استمداد عقيدته من الوحي الإلهى الصحيح .

وهكذا كان شأن اليونانيين القدماء ، كما يبدو لنا نقل عنهم فى همجيتهم ومنذ بداية تحضرهم.

تصورهم للألوهية :

فهذه « أرباب الأولمب » الذين خلدوا فى أشعار هو ميروس فى الملحمتين العظيمتين : الألياذة والأوديسا . وشاعت عبادتهم بين الاغريق يقول عنهم العقاد : كان من الواضح أنها أرباب مستعارة من الأهم التى سبقتهم إلى الحضارة وتنظيم العبادات .

فالاله « زيوس » أكبر أرباب الأولمب هو الإله « ديوس » المعروف فى

الديانة الهندية الآرية القديمة ، واسمه متداول في العبادات الأوربية جميعا ، مع قليل من التصحيف بين اللغات واللهجات . والرّبة « أرتيمس » ومثلها الرّبة « أفروديت » ، أو « فينوس » ، هي الرّبة عشتار الممانيّة البابليّة ومنها كلمة « ستار » التي تدل على النجم في بعض اللغات الأوربية الحديثة .

والرّبة « ديمتر » هي « إيزيس » المصريّة كما قال هيرودوت - المؤرخ اليوناني المشهور - ، وهي واحدة من أرباب كثيرة تشابهت عبادتها في بلاد الأغرّيق .

وأضيف إلى هذه الأرباب « أدونيس » من « أدوناي » العبريّة بمعنى السيد أو الإله ...

كما أضيفت إليها عبادة « ديونيسيس » في أطوارها المتتابعة التي تلبست أخيرا بعبادة « مترا » في الديانة الأورفية السرية (١) .

ثم رسم لهم خيالهم صوراً لألهتهم الكثيرة ، عللوها سر الكائنات وما يقع لها من أحداث .

فما سطع نجم ولا تجمعت سحابة ، ولا هبت نسمة إلا وصور لهم خيالهم وراءها إلها هو كلاها .

وقد عبروا عن كل هذا بتماثيل ورسوم أوحى بها خيالهم أيضاً .

فالوكل بالليل عندهم إله في صورة امرأة متراخية الأعضاء يداعب النحاس جفونها ، وفي يدها مشعل مقلوب . ويكسوها رداء قد زين بالنجوم .

وكانوا يعتقدون أن كبار آلهتهم يقيمون فوق جبل « الأليب » ، أو

«اليمبس، وأن كبيرهم «زيوس» له فوّه قصر وعرش، وأن من حوله أخذ عشر من كبار الآلهة يدينون له بالطاعة، وينفذون أوامره ونواهيّه.

وكانوا يتصورون أرباب الآلئب يمترفون ما يمترفه البئر من آثام ويمجرون وراء شهواتهم الشرهة.

فثلا قتل «زيوس» أباه «كرونوس»، وضاجع بنته، وهجر سماء ليطارد عرائس البحر ويغازل بنات الرعاة فى الفلوات، وبنار من ذرية الإنسان فأضمّر له الشر والهلاك، وضمّن عليهم بعر النار، وعاقب المارد «برومئوس»، لأنه أنى للإنسان قعبس من النار من السماء.

ولم يستطع خيالهم حتى ذلك الحين تصور الإله «زيوس» خالقاً للذنا أو خالقاً الأرباب اللى تحيط بعرش فى جبل الالئب، فهو على الاكثر والد لبعضها ومنافس لانداده منها، وتعوزه أحياناً رحة الآباء ونبل العداوة بين الانداد، فنصيبه بدلاً منها القوة والعذر.

ثم يتصورون القدر فوق الجميع حتى زيوس نفسه يخضع لهذا القدر ويتقيد بقيوده، ويعجز عن الفكك بما يقضيه.

والىك صورة مفصلة بعض الشئ عن بعض الآلهة تذكرها فيما يلى:

١ - زيوس: كان زيوس حسب اعتقاد اليونانين القدامى. ابن يكرونس Cronos أو إله الزمن ولترا Terra إلهة الارض، وكان أبوه قاسياً يخشى على سلطانه حتى من أبنائه فكان يقتل من يولد له فقررث أمه أبعاده عنه، فأوكلت إلى بعض الرعاة رعايته وحمايته وتنشئته، فأخذوا يغذونه بلبان الماعز حتى شب وترعرع، ولما أصبح شاباً نحى والده عن الرئاسة ثم تبوأ مكانه.

لكنه لم يصل إلى هدفه هذا إلا بعد معارك وقاتل مرير مع أشرار المردة

الذين كان من دأبهم رجم الآلهة بكتل الصخر الهائلة تلك الكتل التي اعتقدوا بأنها كونت عند سقوطها من السماء الجزر والجبال .

ثم تزوج زيوس بهيرا ملكة السماء ودانت له الأمور وجلس فوق عرشه ، وفي يمينه الرعد والبرق ، وعلى رأسه صرلجان على هيئة الذسر .

أما زوجته هيرا ، فراحت تشرف على الزيجات والولادة ، وكانوا يمثلونها بهيئة سيدة مهابة على رأسها تاج وبجوارها صاووس .

٢ - أثينا : إلهة الحكمة والعلوم والفنون وكانت مقربة إلى كبير الآلهة « زيوس » ولذا كان يستجيب لجميع مطالبها ولقد أقام لها أهالي مدينة أثينا معبداً تكريماً لها وأقاموا بداخله تمثالا صنعه « فيدياس » من الذهب والعاج وهو من أبداع ما تفذته يد إنسان ويسمى هذا المعبد « اليارثيتون » .

٣ - هestia : إلهة النار عندهم ، ولقد كان من وسائل التقرب إليها مداومة إشعال النار داخل معبدها ، وكانوا يرمزون لها بتمثال على هيئة امرأة وفي يدها مصباح ، وعليها رداء أبيض اللون ومن فوقه وشاح أحمر .

٤ - أبولو : وهو أحد أبناء « زيوس » وقد خصه أبوه بالضوء ويقولون إنه هو الذي يقود عربة « الشمس » وقد منحه أبوه كذلك الشباب وطول العمر ، كما جعله يهيمن على الموسيقى والفنون والشعر والطب ، وكانوا يمثلونه بشاب جميل ويده القوس وعدداً من السهام رمزاً لأشعة الشمس .

د - أرتميز : وهي ابنة « زيوس » وكانت توأماً لأخيها أبولو . وهي عندهم في الأرض إلهة الغابات والصيد ، وفي السماء إلهة القمر . ويشبهونها بأسرة مكشوفة القدمين في ثياب الصيد وفوق جبينها هلال .

٦ - ديمترا وكانوا يعتقدون أنها هي التي علمت الإنسان حرث الأرض

وبذر الحبوب وحصاد الزرع كما علمته عمل الخبز وكانوا يشبهونها بأمرأة تجرى بحثاً عن ابنتها «بروسرينا» وأحياناً يتمثلونها امرأة وعلى رأسها اكليل من نبات القمح .

٧ - هفيسٽس - وهو من أبناء «زيوس» وكان قبيح الخلقة أعرج ، ولكنه كان أعظم اجتهداً وقد وكل إليه القيام بالكثير من الأعمال ، فهو الذى يصنع اللآلىء والحلى ، كما يصنع الأسلحة لا كائز بطل الإغريق . وهو كذلك عندهم إله الحديد والنحاس والفضة والذهب ، ويرمزون له برجل فى يمينه مطرقة وفى يسراه ماقط .

٨ - آرس (مارس) : وهو عندهم إله الحرب ، ويرمزون له برجل قوى فى لباس الحرب من درع وخوذة ورمح وترس .

٩ - أفروديت : (فينوس) إلهة الجمال والحب ، وكان ابنها (كيويد) يساعدها فى اتمام الزيجات ولولادة ، وفى كل ما كان له بالحب ، ويمثلونها دائماً مبتسمة ابتسامة تكشف عن ثناياها راكبة عربة تجرها بجمتان

١٠ - ديونيس : وكان الإغريق يعتقدون أنه هو الذى علم الناس زراعة الكروم ، وقد مثله برجل يركب برميلا ، وفوق رأسه اكليل من أوراق العنب ، وله قرنان دلالة على القوة .

١١ - تيس : وهى عندهم إلهة العدالة والقانون والسلام ويمثلونها وهى تقبض بإحدى يديها على السيف ، وترفع بالأخرى الميزان ، وقد وضعت عصاة فوق عينيها رمزاً لعدم التحيز لأحد المتخاصمين .

١٢ - أيروس (كيويد) كان رمز الحب ، وقد علم أبوه وقت ولادته أنه سيكون منبعث المتاعب والشقاء ، وأراد التخلص منه ، ولكن أمه «فينوس» أخفته عن أبيه فى الغابات وأرضعته بلبان الماعز ويمثلونه

بطفل جميل له جناحان ، وفي يده قوس ، وجميعه سهام وهو يصيب بها الناس
نخبط عشواء .

١٣ - جوفيتس : وهي ساقية الآلهة ، ورمزوا لها ب امرأة توجت رأسها
بالأزهار وفي يدها قدح ، وقد زعموا أنها عندما تزوجت خلفها في عملها
« جنياميد » وكان أمير الطلبة . فاختارته الآلهة ليكون لهم ساقيا ، فحمله
نسر وطار إلى جبل الأوليب .

وهكذا ما من شيء إلا نسبوه إلى إله من آلهتهم العديدة التي ذكرنا بعضها
والتي قدسها لليونانيون وجعلوها آلهة وعبدوها وقدموا لها القرابين خشية
بطشها ، أو تزلها إليها ابتغاء رضاها . وتصورها على هذه الصورة الساذجة
البلهاء التي تدل على طفولة فكرية وبدائية عقائدية ، في وقت نمت فيه
حضارتهم العلمية والمادية والأدبية إلى مستوى راق يحسدون عليه . ويحسن
أن نورد هنا قصتين تكشفان مدى هبوط الفكرى العقائدى البشرى - مثلا
في بلاد اليونان - عندما لا يلجأ إلى الوحي الإلهى الصحيح . وتبين هاتان
القصتان أيضا تصور علاقة الآلهة ببعضهم وبالكون .

تصور علاقة الآلهة بالكون وبعضهم :

تتمثل علاقة الآلهة بالكون وبعضهم فيما يرويه تاريخ قدماء الإغريق
من قصص تمجد أبطالهم ، وتظهر قدرات أربابهم ، ومن بين تلك القصص
قصتان تذكرهما لنوضح هذه الصورة .

القصة الأولى : (قصة رأس ميدوزا) (١) .

بلغ « تيسيس » الخامسة عشرة من عمره ، وبدا فنيا قويا جميلا وسيمًا ،
وغدا هو لعا يركوب البحار ، ومالبث أن صار بحارا ماهرا وفي ذات يوم على
أثر رحلة له إلى إحدى الجزر غلبة النعاس فرأى « الآلهة » « أثينا » قد وقع
اختيارها عليه لقتل « ميدوزا » وأظلمته على صورة « ميدوزا » فرأها قيحة

الوجه وعلى رأسها بعض الأفاعى تسمى . وكانت هيأتها تبعث الرعب فى قلوب الناظرين واستيقظ « ثيسيس » من نومه ولم يجد أحداً . فعاد إلى بيته فلم يجد أمه ، وعلم أنها أخذت قسراً إلى بيت الملك لتعمل خادمة فعز عليه ذلك وهو ابن بنت أمير فى « أرجوس » تخلص منه وهو وأمّه خشية منه أن يقتله كما أنبأه بذلك شيخ عجوز تنبأ بذلك كعقاب على اضمار الجسد قتل أخيه ، فوضعه هو وأمّه فى صندوق وأقامها فى « تيم فوشر » عليهما شقيق حاكم لحدى البلاد . فأكرمهما حتى وقع هذه الحادثة لأمّه ، فتوجه « ثيسيس » إلى بيت الملك ، وهم بقتله لولا أنه وجد « دكتيز » الذى أكرمه هو وأمّه جالسا فأكثف « ثيسيس » بأخذ أمه إلى معبد أقيم فى المدينة للآلهة « أثينا » وتركها فيه لتكون فى حمايتها .

ولكن الملك حنق على « ثيسيس » وأضمر له الشر حتى دعى إلى احتفال بقصر الملك ، فسأله الملك سائراً « ماذا أعددت لنا من الهدايا فى هذا اليوم ؟ »

فضحك الحاضرون من الأمراء والعطاء مسخرية وتحقيراً ، وقال بعضهم « وماذا فى مقدور هذا المعدم أن يقدمه إلا قليلاً من الزهور » وقال آخر : أنه أعجز من أن يأتى بعمل جيد ، فقال « ثيسيس » : إني لآت بما لا تستطيع ولا يستطيعه أحد منكم ، فقال محاوره : كأنك قادر على قتل « ميدوزا » ، فتحمس « ثيسيس » وأجاب بالإيجاب فدوت القاعة بالضحكات من جميع الأركان ، بينما صمم « ثيسيس » على تحقيق قوله ، فأغراه الملك وهدده بالاسبيل لعودته إلا إذا وفى موقتنا بهلاكه .

وخرج « ثيسيس » وأدرك أنه تسرع ولا يدرى ما هو فاعله ، وبينما هو غارق فى أفكاره إذ رأى نورا وهاجاً يخطف الأبصار ، وأمعن النظر فإذا به يرى « أثينا » تجلى الترس فى يدها وبجانها رجل ينبعث من

عينيه ضوء كوهج الشمس ، وييده سيف قد من جوهرة غالية ذات بريق
كما كان يلبس حذاء من الذهب الخالص وله جناحان وسأل عن الرجل
ف قيل له إنه « هرميز » .

وقالت له : إن عهدي بك قويا شجاعا فهل أنت قادر على قطع رأس
« ميدوزا » ؟ فسألها عنها عن خبرها فقالت : لقد كانت امرأة جميلة ،
ولكنها ارتكبت وزرا فاستحقت عقاب الآلهة ، فسلبوها جمالها ،
وجعلوها في هيئة مخلوق دمى الخلق ، وفوق رأسها الأفاعى تسعى ، كما
جعلوا أصابع قدميها كمناب الطيور ، ولكي يزيدوا في نفور الناس منها
ومقتهم لها ، جعلوا كل من يقع نظره عليها يتحول صخرًا .

ثم قالت خذ هذا الترس ، واذهب به ، حتى إذا اقتربت منها ، فلاتنظر
إليها ، ولكن انظر إليه وحركه يمنة ويسرة ، وعندما تراها فيه ، تقدم
واقطع رأسها ، ثم لفه في قطعة من القماش حتى لا يراه أحد ، وأعلسته أنها
في مكان بعيد ، والطريق إليها مملوء بالمناعب والآلام التي لا يتحملها بشر ،
وعلمته كيف يتحایل على بنات الليل ذوات العين الواحدة ، حتى وصل
إليها بعد أن حصل على معطف الليل كوسيلة لاحتجابه عنها ، ووصل
إلى « ميدوزا » واستطاع أن يميز بينها وبين أختها ، ثم أمسك بالسيف
وضرب به عنقها منفذا تعاليم أثينا تماما ، ولكن أخت « ميدوزا » طارداة ،
فأخذ يطير مبتعدا عنهما ، وسترة الليل تحجبه عن أنظارهما حتى أعياه
الطيران ، فهبط ليستريح ، وإذا به وسط صحراء جرداء لا نبات فيها ولا ماء
فظن أنه هالك لا محالة من الجوع والعطش ، ولكنه تذكر « أثينا » فناداها ،
واستغاث بها ، فرأى الماء يجري والثمار تثقل أغصان الأشجار ، فأكل
وشرب ، وواصل الطيران ، حتى أبصر من عليائه امرأة قد قيدت بالأغلال ،
فهبط إليها وسألها عن حالها فقالت أنا « أندروميда » ابنة ملك هذه البلاد ،
وقد أعجب بي أبي وقال : ليس بعد جمالى جمال .

وعز هذا على ملك الأسماك ، فقال : « ليس هناك أبهى ولا أجمل من زوجتي ، ووجه مياه البحر نحونا فأغرقت بلادنا ، ثم أرسل إلينا « تينا » ، هائلا ففتك بالإناس ، واشترط على أبي أن يقدمني قربانا لذلك التنين حتى يحسر الماء . ورفض أبي ، ولكن الناس ثاروا عليه وحملوني إلى هذا المكان رغبة في انحسار الماء عن أرضهم .

والتفت « ثيسيس » فرأى التنين قادمًا ، فامتشق سيفه بسرعة وضرب أغلالها فقطعها ، ثم قال لها : ضعي يديك فوق عينيك ولا تنظري ، واقرب التنين فكشفت « ثيسيس » عن رأس « ميدوزا » المقطوع فتحول بالنظر إليها حجرًا .

وحمل « ثيسيس » أندروميذا ، بين ذراعيه ، وطار بها إلى قصر والدها الحزين وأما المنتهجة فغمر السرور قلبيهما .

فعرض عليه الملك خلافته من بعده وأن يزوجه ابنته ، فشكره « ثيسيس » ثم استأذنه في الذهاب إلى والدته وقد صحبته « أندروميذا » في رحلته ونام ذات ليلة ورأى « اثينا » تقول له : « لا حاجة لك بعد اليوم إلى السيف ولا إلى الحذاء والرداء » ، ثم اختفت واختفت معها تلك الدخار .

فعاد إلى والدته وطمانها ، ثم ذهب إلى الملك الذي هددته بالقتل لأنه قد فشل في ظنه ، فصاح ثيسيس انظر إلى رأس « ميدوزا » فنظر الملك ومن معه ، فتحولوا أحجارًا .

ودعا « ثيسيس » شقيق الملك الذي سبق أن أكرمه وآواه هو ووالدته فتوجه ملكا مكافأة له على ما صنع ، ثم سار إلى بلده « أرجوس » مسقط رأسه ، ولكنه وصل بالسفينة إلى « ملكا » لارسا وعلم أن جده « أكريسيس » يحضر احتفالاً بيوم الألعاب ويزور ملكها ، فتخفى ثيسيس واشترك في

المباريات وفاز في كل مباراة اشترك فيها لدرجة لفتت أنظار الجميع ، وكان في نيته أن يتجه إلى جده بعد نهاية المباريات ويقول له « أنا ابن دانا ، أى ابن بنّته دانا ولكنّه أثناء مباراة رمى القرص ألقى به فارتفع وكان كالسهم ، والناس يهللون وهم في دهشة ، وإذا بالقرص يهوى فوق جدة « أكريسيس » ويصيب منه مقتلاً . وتحققت نبوءة الرجل العجوز .

ويذهب « ثيسيس » إلى أرجوس ومعه أمه « دانا » وزوجته « اندروميديا » وهناك يتوجه الشعب ملكا .

القصة الثانية : قصة الطوفان (١) .

كما يرويّه الاغريق القدماء ما ذكره عن الطوفان ، وهو ان كبير آلهتهم « زيوس » خلق « يندورا » وهى اولى امرأة فى الوجود من الطين ، ومنحها كثيرا من الهدايا ومن بينها صندوق اوصاها ان تعطيه لمن ينزوجها ، فآخذه « ايمثيس » وتزوجها .

وينما كانا يتسلمان ، إذ بها تعبت بالصندوق ثم تفتحه ، فتخرج منه نحلة وتلصقها ؛ ويثب منه كلب كبير ويعقر زوجها ، ثم تخرج الشرور ومتابعة من غيرة وحسد وحروب وأمراض على اختلاف أنواعها ، ويعاتبها زوجها فتحنى عليه باللائمة لأنه لم يمنعها . ويتأمل الصندوق فيرى طيرا يشع منه الضوء ويخرج الطير ويخرد ثم يقول : أنا الأمل ، لقد دخلت الصندوق خلصة وسوف أدخل الآن قلوب جميع البشر .

لقد دبر « زيوس » كل هذا لينتقم من الإنسان الذى جحد به وطني وتكبر .

وعمت المفاسد والشر بين الناس ، فنزل « زيوس » ، إلى الأرض متكررا ليرى ما أصاب الإنسان وذهب إلى حيث يقيم أبناء الملك ليكأون وعددهم خمسون وظن أنهم سيكرمون وفادته « ولكنهم نهروه ونأوا بجانبهم عنه ظنا منهم أنه متسول حقيقى . ودفعوا بسكالبهم تنبح عليه وتهم بالفتك به ، فتركهم ولجأ إلى قصر الملك يطلب طعاما ومبيتا ، فقابلته الملك أسوأ مقابلة بل هم بقتله ، فما كان من « زيوس » ، إلا أن نظر إليه نظرة ارتعدت لها فرائصه ، وما لبث أن تحول ذئبا عاويا .

وتلبدت السماء بالسحب ، وهطلت الأمطار مدرارا فلات السهول والوديان وفاضت البحار والمحيطات ، وغرق كل ما على الأرض ، وهبت عاصفة هوجاء فأغرقت جميع السفن إلا واحدة .

وكان باليونان وقتئذ رجل يقال له « ديو كاليون » . وامرأة تدعى « بيرها » ، وكان من الاتقياء المتعبدين ، فنجاهما إلا له ، وركبا السفينة التى حملتهما إلى جبل « يرنامس » ، ولم يكن قد غمرت فتة المياه ، حتى توقف نزول الأمطار وانحسر ماء البحار عن الأرض ، فنزلا فوجدا أرضا مقفرة ؛ فصاحا يا ويلتنا كيف يتسنى لنا العيش على هذه الحال . . ؟ وسمعا صوتا ينادى فى الفضاء سيعمر الكون مرة أخرى إن سرتما وعنّى وجه كل منكما نقاب ، ثم ألقيتما بعضكما أمسكاً من فوق الأكتاف إلى الورا .

وفطن الرجل إلى ما طلب بعد تفكير ، وأخذا يقذفان بالأحجار وراءهما وهما لا ينظران إليها وما إن انتهينا ونظرا إلى الورا حتى وجداها قد صارت حشودا من الرجال والنساء . وعمر الكون بعد خراب .

من هاتين القصتين يتبين فهم اليونانين للآلهة والقدر ، فالآلهة يدون فى صورة بشرية ، ويحيون مثل البشر ، ويمارسون ما يمارسه البشر من ما كل

ومشرب وتزواج - ولهم ما للبشر من شهوات وعواطف وتقائص وعصديات ولا يميزهم إلا أنهم أذكى عقلاً وأكثر قدرة، ويجرى في عروقهم سائل يكفل لهم الخلود، وهم في سيطرتهم على شئون البشر لا يلتزمون العدل، ولا يتقيدون بالأخلاق، فيفرضون عليهم سلطاناً أعمى بصرف النظر عما في أعمالهم من خير أو شر، ويبدو أنهم يحبون القوة في الإنسان ويحترمونها أحياناً وليس عندهم في العالم الآخر ثواب ولا عقاب وإذا ندر ووجد شيء من ذلك فإن الآلهة توزع الثواب والعقاب بغير عدل كما حدث في الدنيا وتصوره قصة أوديب .

وهذه القصة تقوم على فكرة تحكم القضاء والقدر في حياة الإنسان وقهره مهما حاول هذا الإنسان أن يفلت من أحكامه ، ومهما كان فاضلاً فأوديب يقتل أباه ويتزوج أمه ، ورغم علمه أن القدر كتب عليه ذلك ، ورغم محاولاته الإفلات من هذه الجريمة ، فهي تتم رغماً عنه ، فالصراع هنا يتم بين الرجل الفاضل النبيل والقوى الشجاع أوديب الذي أنقذ المدينة من الوحش الرهيب ؛ والذي أنقذها مرة ثانية من اللعنة التي حلت بها بسبب جريمته ، فكان ذلك على حساب نفسه ، وبينه وبين القضاء والقدر ، وهو صراع غير متكافئ يضطر فيه أوديب أن يسكفر عن جرائمه لا ذنب له فيها بأن يفتأ عينيه بنفسه .

ولم يزل « زيوس » كبير الآلهة في تصور اليونانيين خاضعاً للقدر هو نفسه إلى عصر (هوميروس) كما صورت ذلك الإلياذة والأديسا .

تطور هذه المعتقدات :

لما جاء هزيبود الشاعر المتدين (١) صور (زيوس) على مثال أقرب إلى

(١) وله حوالي ٧٠٠ ق . م أي بعد هوميروس بحوالي قرن كامل من الزمان وكلاهما يعدان أول من صور عالم الآلهة عند اليونانيين .

خلائق الرحمة والإنصاف ومثال السكّال ، ولكنه نسب الخلق إلى أرباب أقدم من (زيوس) ومن سائر المعبودات الأولمبية ، وهي جيا : ربة الأرض و (كاوس) رب الفضاء و (إيروس) رب التناسل والمحبة الزوجية ، وجعل (إيروس) يجمع بين الأرض وزوجها الفضاء فتلد منه الكائنات السماوية والأرضية وآخرها أرباب الآلهة وعلى رأسهم (زيوس) الملقب بابي الأرباب . ولكن هيزيود شارك هوميروس في إلصاق كثير من صفات النقص البشرية بالآلهة .

وقد وجدت في القرن السادس قبل الميلاد والقرن الخامس قبل الميلاد أيضاً . محاولات لنقد هذه التصورات الدينية ، ولكنها كانت محاولات فردية لم تحول هذه البلاد عن معتقداتها كثيراً .

فنجند (أكسينوفون) أو كسينوفانس المولود بآسيا الصغرى قبل الميلاد بنحو ستة قرون ، ينعى على قومه أنهم يعبدون أرباباً على مثال أبناء الغناء (البشر) ويقول أن الحصان لو عبد إلهاً لتمثله في صورة الحصان ، أن الأثيون لو تمثل إلهاً لقال أنه أسود الأهاب ويهاجم فكرة اعتقاد الناس أن الآلهة يتوالدون ، ويتناكحون ، ويرى أن الإله أرفع من هذه التشبيهات والتجسيات .

كما نجد (ثيوجنس) المولود حوالي ٥٠٠ ق م ينقد (زيوس) أبا الآلهة نفسه بلهجة لاذعة حيث يقول : صديق العزيز زيوس تعجبنى سياستك أيها المتحكم في كل شيء . . . إلى أن يسأله قائلاً : ولكن كيف تقضى بالمساواة في المصير ، كيف تسوى بين الصالح والطالح .

وكان أثر الديانات الآسورية والمصرية أظهر من كل ما تقدم إلا أنه كان ضئيلاً ومع ذلك مهد لعصر الفلسفة اليونانية .

يقول ويلز : فإننا نجد فعلا في القرن السادس ق م ، بينما كان
أشعيا لا يزال يتنبا في بابل نجد رجالا مثل (طالبس) وأنا كسياندر
الملطي ، و (هرقليتوس) من أهل أفيسوس وهم قوم من تسميتهم اليوم
باسم السادة السراة ، نجدهم قد كرسوا عقولهم للبحث والتدقيق بأسلوب
الذكي الأريب في أحوال العالم الذي نعيش فيه ، متسائلين عن ماهيته ،
وكنته طبيعته الحقة ، ومن أين جاء ؟ وماذا يمكن أن تكون عليه
مصائرهم ؟ . . . ورافضين جميع الإجابات المعدة أو المحفوظة التي عن أعمال
فكر أو تتطوى على التملص . . (١) . .

ونجد في القرن الرابع ق م ، قوما ذوي تفكير عصري أو
يكاد ، لقد ولت طرائق الفكر البدائي الشبيهة بطرائق الأطفال
والأحلام محلها تناول مشاكل الحياة بطريقة منظمة ونقادة ، وهنا
أيضا يهمل تماما كل لجوء إلى الرمزية وكل التخيلات السحرية البشعة
الدائرة حول الآلهة البشعة المعبودة ، كما تلغى جميع المحظورات والمخاوف
والقيود التي ظلت تكبل حتى آنذاك تفكير الإنسان (٢) ومع كل
هذا ظلوا بعد الفلسفة يدينون بالوثنية التي كانوا يدينون بها قبل الميلاد
بعده قرون (٣) .

وهكذا بقي الإنسان كل هذه القرون يبحث بعقله المستقل عن
الوحي ليرضى فطرة التطلع الإيماني ، فما وصل إلى مايقنع عقله ، وإن :

(١) موجز تاريخ العالم ص ١٠٣

(٢) المرجع السابق ص ١١١ .

(٣) الله للعقاد ص ٩٨

أرضى فطرته إلى حين فكلما وجد ما يحرك تساؤلات جديدة راح يطلب الإجابة عليها ، وتتغير عقيدته وتتطور وتظل التساؤلات تستحدثها الأيام ، وتتطور العقائد التي هي من صنع الإنسان ، ولن يصل البشر إلى ما يرضى كل تساؤلاتهم العقلية ويشبع فطرتهم الباقية عن الإله ، إلا إذا وصلوا إلى الوحي الصحيح ، واستلهموا منه العقيدة الحققة .

• • •

خاتمة

معتقدات بعض أمم الحضارات القديمة من القرآن ودلالاتها

من شروط المنهج العلمى كما سبق أن يقوم بالتجارب والملاحظات عالم بمجلى التجربة أو الملاحظة وبطريقة ، خبير بعناصرها ، محيط بمخائصها وميزاتها وأسرارها ، قادر على أجزائها فى الموقع والزمان اللازمين لنجاح التجربة ، وقادر أيضاً على رصد هذه التجارب ، وتسجيل نتائجها بدقة .

ولم يتوفر لأحد حتى الآن وإن يتوفر لأحد بعد الآن هذا العلم أو هذه القدرة والخبرة والإحاطة غير خالق هذا الكون ومدبره ومسيره ، وصانع قوانينه ، وواضع حساباته . وهو صاحب كتاب محسوس منظور لكل ذى عين ، هذا الكتاب ، يتبع المنهج العلمى الصحيح ، بل يضع الأساس الحق للمنهج العلمى ، ولعله الكتاب الوحيد - فى ميدان الدراسات الاجتماعية والنفسية الإنسانية العامة - الذى تتوفر له شروط المنهج العلمى . بل هو كذلك بالقطع والتأكيد ، لأنه من لدن العالم المحيط الخبير بالنفس الإنسانية ونظم الاجتماع الإنسانى فى العالم كله منذ نشأ وحتى تقوم الساعة (أو لم يكف بربك أنه على كل شئ شهيد) (ألا يعلم من خاق وهو اللطيف الخبير) يقرر القرآن . وهو ذلك الكتاب الذى سجل فيه العالم الخبير تجارب الماضين ، ونتائج هذه التجارب بدقة معجزة : يقرر أن الله تتبع الإنسانية بالأنبياء والرسل فتتح عن احتكاكهم بالأمم أحداث وردود أفعال مسجلة تعطى نتائج وقواعد وقوانين نفسية واجتماعية مسجلة أيضاً .

ومن بين ما سجله هذا الكتاب ، أن المعتقدات لم تخضع لنفاية التطور العقائدى إلا إذا كانت المعتقدات من صنع البشر ، أما المعتقدات الموحى بها والتي تواصى بها الأنبياء والرسل جميعاً منذ خلق أول إنسان فهى عقيدة

واحدة لم تتغير ولن تتغير ولم تتطور هي الإيمان بالله الواحد الأحد الذى ليس كمثل شئ وهو السميع البصير .

والإيمان بالرسول وبالملائكة ، وباليوم الآخر ، وبالوحي أو الكتب السماوية .

(إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح والنبيين من بعده ، وأوحينا إلى إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والاسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان وآتيناهم داود زبوراً ، ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ورسلاً لم نقصصهم عليك وكلم الله موسى تكليماً^(١) .

آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا تفرق بين أحد من رسله وقالوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير^(٢) .

قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ، ولا يتخذ بعضنا أرباباً من دون الله^(٣) .

كما يقرر القرآن أيضاً أن التوحيد المنزه عرفه الإنسان الأول (آدم وحواء) وعرفته البشرية على لسان جميع الرسل والأنبياء .

وأنه - أى التوحيد - قد يدعى إليه أناس وأمم فى أى وقت وفى أى ظرف بصرف النظر عن التطور الفكرى أو المادى لهؤلاء الناس وهذه الأمم .

فقد تعدد الالهة من صنع البشر وقد يتسع ميدان الشرك والكفر فى الوقت الذى تبلغ فيه حضارة أمة المادية أوجاً عظيماً .

(٢) البقرة ٢٨٥

(١) النساء ١٦٣ - ١٦٥

(٣) آل عمران ٦٤

(أو لم يسيرا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين كانوا من قبلهم كانوا هم أشد منهم قوة وآثارا في الأرض فأخذهم الله بذنوبهم . وما كان لهم من الله من وافي ، ذلك بأنه كانت تأتيهم رسلهم بالبينات فكفروا . (١)

وقد قال يوسف المصريين - مثلا - وهم في أوج عظمتهم المادية (أأرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار) .

وذنا هود قومه إلى التوحيد فقالوا : (يا هود ما جئتنا ببينة وما نحن بتاركى آلهتنا عن قولك وما نحن لك بمؤمنين ، إن نقول إلا إعرثاك بعض (آلهتنا بسوء (٢) .

وهم في قمة حضارة صورها القرآن أيضاً حين قال : (ألم تركيف فعل ربك بعاد ارم ذات العماد التي لم يخلق مثلها في البلاد) (٣) .

وفي قوله : أتبنون بكل ريع آية تعبثون ، وتتخذون مصانع لعلكم تخلدون ، وإذا بطشتم بطشتم جبارين . . . (٤) .

هذا التفاوت الظاهر والكبير بين التقدم الحضارى المادى وبين الفكر العقائدى الدينى . لا تفسير له إلا انتفاء الارتباط بين أحدهما والاخر . .

وتمرد الذين جابوا الصخر بالواد ، واستعمرهم الله في الأرض فعمروها وبنيت صورة تقدمهم في هذه الايات (إذ قال لهم أخوهم صالح ألا تتقون الايات إلى أن قال : أتتركون فيهاها آمنين في جنات وعيون وزروع ونخل وطلعها هضيم ، وتنحتون من الجبال بيوتا فارهين . . . الشعراء

١٤٢ - ١٤٩ .

فليس هناك دليل واحد إذن على وجود توافق بين التقدم المادى

(٢) هود ٥٣

(١) غافر ٢١ - ٢٢

(٤) الشعراء ١٢٨ وما بعدها .

(٣) ٨ ، ٧ ، ٦

والتقدم العقائدى على النحو الذى يعوره أصحاب اعتقاد تطور العقيدة تبعاً للتطور المادى والحضارى .

بل تقوم الأداة على العكس : وهو إمكان تقدم الأهم مادياً وحضارياً فى الوقت الذى تتراجع فيه وتتخلف عقائدياً .

وختاماً أرجو أن أكون قد وفقت فى كشف الحقائق التالية .

١ — القرآن كتاب توفرت له شروط المنهج العلمى الصحيح فصارت قوانينه وقواعده فى ميادين النفس والاجتماع العامة قوانين وقواعد علمية ، وأصبح الدين لهصلته بالنفس والاجتماع الإنسانى علماً يمكن أن يستمد من خلال دراسة منهجية علمية . إذا ارتبط بالقرآن . .

٢ — التطور العقائدى لا يخضع للتطور المادى والحضارى إلا إذا كان من صنع الإنسان ، أما الوحي فقد ينزل فى أى وقت وأى ظرف وأى حال منزهاً الاله الواحد عن كل نقص ؟

٣ — تفسير التطور والارتقاء العضوى لا يخضع لمنهجه ولا يملك إخضاع الإنسان لهذا المنهج الا من خلال الاستنتاج من مقدمات غير صحيحة أو التخمين والخيال ، وكلها أمور لا صلة لها بالعلم ولا بالمنهج العلمى وإذا كانت قد بقيت بعض التساؤلات فى لقاء فى أجزاء الكتاب التالية . إن شاء الله .

فهرس الموضوعات

ص	الموضوع
٣	مقدمة
٥	تمهيد :
	حاجة الإنسانية إلى دراسة الأديان وكيفية هذه الدراسة
٢٣	الفصل الأول - الإنسان والدين
٢٥	متى نشأ الدين وآراء العلماء في هذا الموضوع
٢٦	مصدر الدين وبواعثه
٢٨	أصل الإنسان
٤٣	مناقشة الآراء في نشأة الدين ومصدره والباعث عليه
٤٧	قضية الإنسان الأول مع الوحي
٥٣	حقيقة الإنسان البدائي
٦٥	الفصل الثاني - الدين والإنسان والتطور
٦٧	آراء العلماء
٨٧	نقد نظرية التطور
٩٣	نوعية التطور
٩٤	أسلوب التشريع الإلهي
٩٦	أسلوب التشريع الإنساني
١٠٥	الفصل الثالث - نقد التطور في ضوء المعتقدات البدائية والقديمة
١٠٧	معتقدات الإنسان البدائي
	الأساطير
١١١	الطوطمية
١٢٩	نقد نظرية التطور في ضوء معتقدات دول الحضارات القديمة

الموضوع	صفحة
الفصل الرابع - نقد نظرية تطور العقائد في ضوء معتقدات قدماء المصريين	١٢٥
معتقدات قدماء المصريين	١٣٧
مناقشة الآراء في معتقدات قدماء المصريين	١٥٩
معتقدات المصريين والمنطق العلمي .	١٦٦
الفصل الخامس - نقد نظرية التطور في ضوء معتقدات قدماء الهنود	١٧٣
معتقدات قدماء الهنود	١٧٥
الدين الطبيعي	
الديانة البرهمية	١٧٦
أصل البرهمية ومراجعتها	١٨١
الجينية والبوذية	٢٠٦
الفصل السادس - نقد نظرية التطور في ضوء معتقدات قدماء العرب	٢١٩
انحراف العرب عن العقيدة الصحيحة	٢٢٢
تعدد المعتقدات العربية	٢٢٥
الفصل السابع	٢٢٧
نقد نظرية التطور في ضوء معتقدات قدماء الصين	
العبادات والشرايع عند الصينيين القدامى	٢٣٠
الفصل الثامن	٢٣٥
نقد نظرية التطور في ضوء معتقدات قدماء الفرس	
عناصر التشابه في المعتقدات الفارسية مع غيرها	٢٣٧
مفاهيم زرادشت	٢٣٩
أسس العقيدة الزرادشتية	٢٤٣

الموضوع	ص
تطور الزرادشتية على يد البشر	٢٤٧
المانوية	٢٤٩
المزدكية	٣٥١
الفصل التاسع	٢٥٥
نقد علماء مقارنة الأديان في ضوء معتقدات البابليين	
تهيد	٢٥٧
علاقة الآلهة بالكون وبعضهم	٢٦٠
الفصل العاشر	٢٦٥
نقد علماء مقارنة الأديان في ضوء معتقدات قدماء اليونان	
تصورهم للألوهية	٢٦٧
تصور علاقة الآلهة بالكون وبعضهم	٢٧٢
تطور هذه المعتقدات	٢٧٨
خاتمة	٢٨٢
فهرس الموضوعات	٢٨٦

تصويب الخطأ

صفحة	سطر	الخطأ	الصواب
٦	١٠	يجب	يجيب
٦	١٤	المرتبة	المرتبطة
٨	١	قوانين	لقوانين
١٣	٢	نقص	نفس
١٦	١٢	منها نصيبها	منها قل نصيبها
١٦	٢٠	لينهى إليها	لينهى إلينا
٢٠	٢	يتجر له	يتجرد
٢٥	١٧	ديانة إسلامية	ديانة إنسانية
٢٧	١	عليا وراء	قوة عليا وراء
٣٢	٩	الحبال	الجبال
٣٢	١٨	الخصم	الخصم
٣٣	١١	خذفتهم	خذقتم
٦١	٦	أهواءهم	أهواؤهم
٦٩	٢٠	مقبو	مقبولا
٧١	الآخر	ينتهه	ينتهي
٧٢	١٨	ألا تفرض	أن تفرض
٧٦	٤	هذا	هذه
٩٧	١٢	قده	قدرة
١١٠	٤	فهذا أن	فهذا معناه أن

صفحة	سطر	الخطأ	الصواب
١١٩	الآخير	تحدد	تحدد
١٢١	الآخير	وقائية	وقائية
١٣١	٢	أوضح	أوضح
١٤٠	١٨	بأبه	رأيه
١٤١	١٣	وبمصلحة	وبمخاصة
١٤٦	١٥	الأموتيون	الأمونيين
١٥٢	٤	سيوف	ومعهم سيوف
١٥٢	٧	أو المبت	والمبت
١٥٦	١٠	يرجع	يرجع
١٥٧	٥	بقوة	بقرة
١٦٠	٢	مخير	بمخبرة
١٦٠	١٤	الأمور العلية	للأمور العلية
١٦٠	١٦	عد منافع	عدة منافع
١٦٠	١٨	كل الابتهاذ لإنسانية	محل الإجتهاذ الإنساني
		الحركة	والحركة
١٦٠	الآخير	نظر الاحتمال	نظراً لاحتمال
١٦٦	الهامش	ص ٤١ - ٥٠	ص ٤١ - ٥٩ على هامش
١٦٧	٢	أن تاس	أن تقاس
١٦٨	٣	وآثر	وأثر
١٦٠	١٦	عن منزا النقائص	منزها عن النقائص
١٩٩	١٠٠	ويعتبرون لها	ويعتبرون التعرض لها

صفحة	سطر	الخطأ	الصواب
٢٠٣	٦	ويروى البيروني	ويرى البيروني أنه
٢٠٦	٨	ينحظر	ينخدر
٢٠٧	٤	علم	فلم
٢٠٧	٩	ما يتعارض	ملا يتعارض
٣٦٩	١٦	يكرونوس	لكرونوس
٢٧٠	١٠	البارثيتون	البارثيتون

وهناك أخطاك أخطاء أخرى لا تخفى على القارىء فلتمس لها عذراً .

مطبعة الحسين الجديدة
٢٥ شارع الدين الأفغانى خلف جامع الأزهر الشريف
رقم الإيداع بدار الكتب المصرية ١٩٧٦/٥٣٩٣

Bibliotheca Alexandrina



0617040

الشمس ١٢٥